

DATUM 28-11-2017
NUMMER 81C3D302
UW BRIEF VAN -
UW NUMMER -
BIJLAGE -

AFDELING LFO
REFERENTIE -
DOORKIESNUMMER -
E-MAILADRES -
ONDERWERP

Schriftelijke vervolgvragen ex. Art 47 RvO aan het college van GS, gesteld door dhr. R. Dercksen van de PVV betreffende vervolgvragen verkoop kavels Dolderseweg Huis ter Heide (d.d. 28-11-2017)

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

De PVV-fractie heeft dan ook de navolgende vervolgvragen.

Naar aanleiding van de sensationeel snel beantwoorde vragen over het bovengenoemde onderwerp heeft de PVV-fractie de navolgende vervolgvragen.

De PVV-fractie heeft hierover de navolgende vragen.

1. Graag krijgen wij een afschrift van de mails die de provincie verstuurd aan de makelaars die niet waren geselecteerd.
2. Graag krijgen wij afschriften van alle stukken die betrekking hebben op de bedoelde onderzoeken als genoemd bij de antwoorden van vraag 1, van 20 november 2017.
3. De externe medewerker had niet het mandaat om opdrachten te verstrekken. Hij berichtte de makelaar dat hij was geselecteerd (hetgeen geen opdrachtverstrekking inhoudt). Kan een opdracht volgens u rechtskracht krijgen met terugwerkende kracht als er in die tussenliggende periode helemaal geen randvoorwaarden bekend waren? Bent u het met ons eens dat dit een zeer dubieuze manier van antedateren is? Zo nee, waarom niet.
4. U wilde marktwerking met participatie van projectontwikkelaars. Desalniettemin heeft de makelaar slechts één ontwikkelaar benaderd? Heeft u hem daarop aangesproken daar in de stuurgroep duidelijk sprake is geweest van meervoud en niet één ontwikkelaar? Waarom niet? Denkt u dat de beste prijs gerealiseerd wordt indien slechts één ontwikkelaar wordt benaderd? Denkt u dat de beste prijs gerealiseerd wordt indien slechts één ontwikkelaar wordt benaderd waarvoor de makelaar al een opdracht uitvoert?
5. U heeft in het kader van nader onderzoek de makelaar bevroegd? Welk nader onderzoek? Wat is er besproken?
6. De makelaar heeft alleen de ontwikkelaar benaderd waar hij al voor werkte waardoor hij overduidelijk meerdere belangen had. De ontwikkelaar vulde het biedingformulier onjuist in en hij bood minder dan de getaxeerde waarde en de biedingen van particulieren werden argeloos aan de kant geschoven. Een andere particulier (werkzaam bij een bouwer) kreeg helemaal geen informatie. Wat moet er nog meer gebeuren alvorens u bereid bent uw falen toe te geven?

Namens de Partij voor de Vrijheid-fractie provincie Utrecht en hoogachtend,

R. Dercksen