



Aan:  
Dhr. B. Van den Dikkenberg (SGP)

In afschrift aan:  
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM	21-1-2020	DOMEIN	LLO
NUMMER	8202F3A8	CONTACTPERSOON	M. Blomsma
UW BRIEF VAN	22-11-2019	DOORKIESNUMMER	0618300486
UW NUMMER	820033D5	E-MAILADRES	Mark.blomsma@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	nvt	ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN	Ontbreken natuurvergunning bij de industrie

Geachte heer Van den Dikkenberg,

Toelichting:

Namens de SGP-fractie heeft u op 22 november 2019 vragen ingediend naar aanleiding van een EenVandaag rapportage waarin op basis van een rapport uit Noord-Brabant een beeld wordt geschetst van industriële bedrijven die niet over een benodigde natuurvergunning beschikken. Middels deze brief beantwoorden wij uw vragen.

1. Herkent het college de problematiek die in de uitzending van EenVandaag wordt geschetst?

**Antwoord:**

Ja, dit is een bekend probleem dat landelijk speelt.

2. Heeft het college in de afgelopen jaren bedrijven bezocht om te controleren of ze een natuurvergunning hebben? Zo ja, dan ontvangen wij hiervan graag de resultaten.

**Antwoord:**

De focus van controles heeft de afgelopen jaren gelegen op de controle bij veehouderijen. In 2017 en 2018 heeft het vorige College echter wel met betrekking tot de industrie een botsproef uitgevoerd. Er zijn op basis van deze botsproef als verdere verkenning voorlichtingsrondes geweest op plekken waar industrie als ook overige niet-veehouderij activiteiten zeer dicht bij stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden zijn gelegen. Deze voorlichting heeft destijds geleid tot de doorrekening van tientallen bedrijven en tot de vergunningaanvraag van een kleine twintig bedrijven bovenop de regulier binnengekomen niet-veehouderij aanvragen. De insteek na deze botsproeven en initiële verkenningen was om de verdere legalisering van niet-veehouderij activiteiten landelijk aan te pakken en wel in het zogenaamde PAS2.0, dat zou moeten gelden vanaf 1 juli 2021. Met de Raad van State uitspraak van 29 mei jl. is deze optie voorlopig van de baan.



3. Is het college het met ons eens dat het voor het vinden van oplossingen voor de 'stikstofcrisis' cruciaal is dat éérs het probleem helder in zicht is?

**Antwoord:**

Ja. De totale depositie en verdeling tussen sectoren is echter al bekend en vormt de basis voor te nemen maatregelen en het vormgeven van beleid. Het ontbreken van natuurvergunningen bij niet-veehouderij bedrijven wil, anders dan de rapportage beweert, niet erop duiden dat de emissies van deze bedrijven niet bekend zijn. De emissies worden verzameld in het kader van onder andere het traject om te komen tot grootschalige depositie kaarten (GDN) en de emissies van álle sectoren vormden de input voor AERIUS Monitor. Daarbij achten wij het ook van belang u te melden dat de natuurvergunningen óók niet de basis vormen voor de emissiegegevens van de veehouderij. Vergunde ruimte staat immers niet gelijk aan feitelijk uitgestoten emissies. Daarom vormen voor de veehouderij de geanonimiseerde metellingen, waarin de feitelijke bezetting per bedrijf wordt weergegeven, de basis voor de emissiecijfers.

4. Is het college bereid de komende periode intensiever controles uit te oefenen bij bedrijven in de industrie of er sprake is van een natuurvergunning? Kunnen wij hiervan z.s.m. een plan van aanpak ontvangen?

**Antwoord:**

We zijn momenteel bezig met het opstarten van vergunningverlening. Daarbij zijn ook de uitgangspunten voor niet-veehouderij activiteiten veranderd. Veel niet-veehouderij activiteiten vielen ten tijde van het voormalige PAS (Programma Aanpak Stikstof) onder de drempelwaarde of grenswaarde en waren daarmee vergunningvrij. Daarbij gold er voor de bedrijven die wel vergunningplichtig zijn een referentiedatum van 1 januari 2015. Zowel vrijstelling als referentie zijn met de uitspraak van 29 mei jl. vervallen. Daarmee is het vergunningverleningsperspectief voor deze activiteiten vooralsnog onzeker en dient er eerst een landelijke discussie gevoerd te worden hoe hier mee om te gaan. Een vergelijkbare set vragen als de uwe is in de Tweede Kamer ook gesteld, waarmee naar verwachting deze landelijke discussie verder op gang wordt gebracht en er naar landelijke oplossingen kan worden gezocht.

5. Is het college het met ons eens dat er géén maatregelen mogen worden genomen met een negatieve impact op de agrarische sector vóódat inzichtelijk is wat de uitstoot is van alle relevante sectoren?

**Antwoord:**

Inzicht in de sectoren bestaat, zie het antwoord onder vraag 3.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,  
Mr. J.H. Oosters

Secretaris,  
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen