



DATUM	20 december 2016	TEAM	BIN
NUMMER	81A2A8E4	REFERENTIE	Hans Versteeg
UW BRIEF VAN		DOORKIESNUMMER	0302583364
UW NUMMER		E-MAILADRES	
BIJLAGE	2	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer A. Meijer van de SP betreffende Gevolg claim Niemands Beton voor Vijfheerenlanden (d.d. 02-12-2016)

Geachte heer Meijer,

Toelichting:

Onlangs heeft u feitelijke vragen van de SP Statenfractie betreffende de "Claim Niemans Beton" beantwoord (zie bijlage). Het betreft een 40 jaar oude claim met een ongewis einde. Volgens de beantwoording hoeven wij ons geen zorgen te maken. De claim is bij de Provincie Utrecht bekend, de gemeenteraden van de drie gemeenten hebben in deze claim blijkbaar geen beletsel gezien. Maar "de hoogte van het bedrag is vanwege het procesbelang niet uit de stukken te herleiden". Hoe serieus is er dan nog nagedacht over de gevolgen van deze claim, bijvoorbeeld voor de inwoners van Zederik en Leerdam die part nog deel hebben aan deze geschiedenis, maar mogelijk, net als de inwoners van Vianen, wel de gevolgen moeten ondervinden?

1. In de beantwoording van bijgaande feitelijke vragen geeft u aan dat de financiële risico's blijkbaar voor de drie raden geen beletsel hebben gevormd om tot een herindelingsbesluit te komen. Heeft uzelf geen onderbouwd oordeel? Zo ja, hoe luidt dat oordeel?

Antwoord

In het kader van het herindelingsproces hebben de drie gemeenten elkaar geïnformeerd over verschillende financiële risico's en heeft Vianen voor Niemans Beton een financiële voorziening getroffen. Op basis van beschikbare informatie en ingeschatte scenario's heeft Vianen een passende voorziening getroffen. Wij hebben momenteel geen aanleiding om te veronderstellen dat deze voorziening niet toereikend zal zijn. Wij worden bestuurlijk en ambtelijk in het kader van het financieel toezicht periodiek geïnformeerd over de ontwikkelingen zodat er steeds een actueel beeld is. Ja, Wij hebben ons oordeel verwoord in onze brief van 8 september 2015 (bijgevoegd).



2. Als "de hoogte van het bedrag vanwege het procesbelang niet uit de stukken te herleiden is", wat voor waarde moet er dan nog worden toegekend aan de beoordeling door de drie raden van de risico's?

Antwoord

De gemeenteraden hebben destijds een analyse laten uitvoeren in het kader van hun haalbaarheidsonderzoek (waaronder de dossiers met financiële risico's) en zijn tot de conclusie gekomen dat de claim Niemans Beton geen beletsel vormt voor de vorming van een nieuwe gemeente Vijfheerenlanden.

3. Duidelijk is dat er geen enkele garantie is m.b.t. tot de definitieve uitspraak van de rechter. Als de uitspraak nu eens tegenvalt en er wel sprake is van een claim van rond de 100 miljoen, wat voor gevolgen heeft zo'n uitspraak dan voor het herindelingsproces? Welke stappen gaat u dan zetten?

Antwoord

Het is aan de betrokken gemeente(n) om op basis van de uitspraak de benodigde besluiten te nemen. Wij zullen als financieel toezichthouder daarover worden geïnformeerd en dat moment wachten wij eerst af. (Overigens merken wij nogmaals op dat Vianen een voorziening heeft getroffen op basis van beschikbare informatie en ingeschatte scenario's.)

4. U geeft aan dat Vianen nog onder repressief toezicht staat terwijl de claim bij u bekend is. Klaarblijkelijk moet deze mededeling vertrouwen geven. Maar in het Herindelingsontwerp Vijfheerenlanden laat u op pagina 27 onlangs optekenen: "Op grond van art. 21 van de wet arhi worden de drie gemeenten onder preventief toezicht gesteld wanneer het ontwerp-besluit tot herindeling is vastgesteld en ter inzage is gelegd, in dit geval door de Provincie Utrecht." Is hier niet sprake van een vorm van belangenvermenging? De Provincie Utrecht heeft belang bij deze herindeling, die immers leidt tot vergroting van deze provincie, terwijl tegelijkertijd de provincie de rol van toezichthouder integer moet uitvoeren. Hoe gaat u hier mee om, mede in relatie tot de "Claim Niemans Beton"?

Antwoord

Nee, er is geen sprake van belangenverstrengeling. Het is een wettelijke bepaling om in het kader van een gemeentelijke herindeling, bij de vaststelling van het herindelingsontwerp, preventief financieel toezicht in te stellen voor de betrokken gemeenten. Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en van Utrecht hebben op 29 november jl. respectievelijk voor de gemeenten Leerdam en Zederik, en Vianen preventief financieel toezicht ingesteld.

Beiden colleges hebben met de drie gemeenten een protocol vastgesteld waarin afspraken zijn gemaakt over besluiten die voor instemming dan wel ter kennisneming aan de betreffende provinciale toezichthouder worden gezonden. De claim Niemans Beton staat hier los van.



5. Is het niet verstandiger om het herindelingsproces stop te zetten totdat de uitspraak van de hoogste rechter, inzake de "Claim Niemans Beton" bekend is? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Nee, de raden van Leerdam, Vianen en Zederik hebben destijds op basis van een zorgvuldig ingericht proces en uitgebreid onderzoek in grote meerderheid weloverwogen het besluit tot herindeling Vijfheerenlanden genomen. Het is daarom aan de betrokken raden om eventueel hun herindelingsbesluit te heroverwegen, en niet aan ons. Er is een herindelingscan voor de nieuwe gemeente Vijfheerenlanden opgesteld. Daarin zijn de financiële risico's voor de nieuwe gemeente benoemd en beoordeeld. Voor het overige zie het antwoord onder 1.

Gedeputeerde staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

Beantwoording ' technische ' vragen van de SP fractie

Schuld Vianen in relatie tot vorming Vijfheerenlanden

Uit de kring van inwoners van de eventueel te vormen gemeente Vijfheerenlanden wordt gewezen op een enorme schuld die de gemeente Vianen zou hebben bij een aannemer/betonbedrijf. De schuld zou in tientallen jaren zijn opgelopen tot meer dan 100 miljoen euro en is niet aan de orde geweest tijdens de openbare gedachtewisselingen over de beoogde herindeling. Klopt dit bericht en – zo ja – wat zijn de (financiële) gevolgen voor de inwoners van Leerdam en Zederik? Aanleiding voor de SP-fractie om de volgende vragen te stellen:

- 1. Klopt het dat Vianen een schuld aan een aannemer/betonbedrijf heeft, die in tientallen jaren inmiddels is opgelopen tot meer dan 100 miljoen euro?**

GS-reactie

Nee.

Het bedrijf Niemans Beton B.V. (ook bekend als de 'Claim Niemans Beton') en de gemeente Vianen zijn al heel lang verwickeld in een rechtszaak. Er loopt in hoger beroep een schade-staatprocedure bij het gerechtshof in Den Haag. Zolang in deze procedure nog geen onherroepelijke uitspraak door het hof is gedaan, is ook niet bekend wat de omvang van de schadevergoeding is. Overigens is sprake van een financieel risico waarvoor de gemeente een voorziening heeft getroffen in afwachting van de uitspraak en niet van een schuld.

- 2. Waarom is deze schuld nooit prominent aan de orde geweest in de diverse debatten die over de vorming van Vijfheerenlanden in de Staten van Utrecht zijn gevoerd? Lag het niet op de weg van GS in Utrecht hier specifiek aandacht voor te vragen?**

GS-reactie

Code Samen heeft in 2015 in opdracht van de drie gemeenten een haalbaarheidsonderzoek Vijfheerenlanden uitgevoerd. In dat kader is onder meer hun financiële positie onderzocht met inbegrip van de financiële risico's. De drie gemeenten hebben mede op basis van dit rapport besloten dat samenvoeging van Leerdam, Vianen en Zederik voor hun toekomst de beste mogelijkheden biedt. De financiële risico's, bekend bij de drie raden, hebben blijkbaar geen beletsel gevormd voor hun herindelingsbesluit. In verband hiermee en het feit dat er een financiële voorziening is getroffen voor dit risico, is er voor ons college op dit moment geen aanleiding om voor dit risico specifiek aandacht te vragen.

3. Op welke wijze is deze schuld in de gemeentebegroting van Vianen verwerkt?

GS-reactie

Wij kunnen u melden dat op basis van beschikbare informatie en ingeschatte scenario's Vianen een voorziening in de begroting heeft getroffen in de vorm van een bestemmingsreserve, geormerkt en niet vrij besteedbaar. De hoogte van het bedrag is vanwege het procesbelang niet uit de stukken te herleiden.

4. Is er sprake van afdoende dekking en – zo ja – hoe ziet die dekking eruit?

GS-reactie

Zie het antwoord onder 3.

5. Welke financiële gevolgen heeft deze schuld voor de inwoners van Leerdam en Zederik in geval van gemeentelijke herindeling tot Vijfheerenlanden?

GS-reactie

De provincies Zuid-Holland en Utrecht voeren samen met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en met instemming en betrokkenheid van de drie gemeenten een herindelingscan voor Vijfheerenlanden uit. Deze scan geeft inzicht in de totale financiële positie van de nieuwe gemeente Vijfheerenlanden met inbegrip van de financiële risico's van de drie gemeenten en bevat aanbevelingen onder meer over de financiële positie, beleid en beheer voor de nieuwe gemeente Vijfheerenlanden. Dit rapport wordt eind november aan de gemeenten gezonden en is dan openbaar.

6. Hoe oordeelt u financieel/bestuurlijk over de omvang van deze schuld in relatie tot de mogelijke vorming van Vijfheerenlanden?

GS-reactie

De 'claim Niemand's Beton' is bij ons college bekend. Deze claim heeft geen invloed op het structureel en reëel begrotingsevenwicht van de gemeente Vianen en daardoor valt de gemeente onder het normale repressief toezicht regime. In het kader van het financieel toezicht hebben wij periodiek overleg over de financiële positie van Vianen inclusief de financiële risico's.



College van burgemeester en wethouders van de gemeente Vianen
Postbus 46
4132 AS Vianen

DATUM	8 september 2015	TEAM	BDO/BIN (Financieel toezicht lokale overheden)
NUMMER	816252F5	REFERENTIE	John van Yperen
UW BRIEF VAN		DOORKIESNUMMER	0652769455
UW NUMMER		E-MAILADRES	john.van.yperen@provincie-Utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Financiële positie Vianen

Geacht college,

De gemeente Vianen voert met Zederik en Leerdam een haalbaarheidsonderzoek uit naar een nieuwe gemeente Vijfheerenlanden. In dat kader wordt ook de financiële positie van de gemeenten onderzocht. De provincie Utrecht is gevraagd om vanuit het provinciaal financieel toezicht uw financiële situatie te melden en eventuele financiële risico's te benoemen.

Op Vianen is vanaf het begrotingsjaar 2012 tot en met heden het repressief begrotingstoezicht van kracht. De gemeente presenteert een meerjarig structureel positief begrotingssaldo en is de financiële positie van de gemeente Vianen op dit moment goed te noemen.

In 2010 hadden wij Vianen onder preventief toezicht geplaatst in verband met 'financiële onzekerheden met betrekking tot de claim Niemans Beton'. Aanleiding vormde de nog lopende rechtszaak en claim van Niemans Beton op de gemeente Vianen. Daarnaast plaatste wij in 2011 het begrotingstoezicht onder preventief toezicht omdat er geen sprake was van materieel begrotingsevenwicht.

Mede door de gemeente vastgestelde bandbreedte voor deze financiële risico's en door de gemeente ingeschatte scenario's is aanleiding geweest om vanaf 2012 het repressief (terughoudend) toezicht toe te passen op de gemeente.

In het kader van financieel toezicht hebben wij periodiek overleg over de financiële positie van Vianen. De voortgang van het dossier Niemans Beton vormt een vast bespreekpunt mede in relatie tot het afdekken c.q. actualiseren van het financiële risico.

Wij verwachten u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd over de financiële positie van Vianen voor het haalbaarheidsonderzoek Vijfheerenlanden.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
De voorzitter,

De secretaris,