

Utrecht, 23 augustus 2011
Pythagoraslaan 101
Tel. 030-2589111

Afdeling : ILG
Nummer : 8094EC54

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen
ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld
door mevrouw E. Broere van de Partij voor de
Vrijheid betreffende verkoop opstallen op
landgoed Paltz.(d.d. 12-07-2011)

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door
mevrouw E. Broere van de Partij voor de Vrijheid betreffende verkoop opstallen op landgoed Paltz.
(d.d. 12-07-2011)

Toelichting

De provincie Utrecht verkocht aan het Utrechts Landschap Landgoed Paltz. De PVV heeft daarover de
navolgende vragen:

De vragen hebben betrekking op een onderwerp dat sinds 2007 speelt en waarover uw Staten in eerdere
fasen is geïnformeerd. Voor een goed zicht op de voorgeschiedenis en achtergronden verwijzen wij u naar
de Statenbrief van 2 oktober 2007 inzake aankoop landgoed De Paltz (bijlage 1) en Statenbrief van 31 maart
2011 inzake overdracht landgoed De Paltz (bijlage 2).

1. Waarom heeft de provincie de grond behoudens de opstallen van landgoed Paltz verkocht aan het Utrechts Landschap? Is met de verkoop de zeggenschap volledig uit handen gegeven? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De provincie heeft in 2007 de unieke mogelijkheid die zich voordeed om het landgoed De Paltz aan te kopen, benut. De aankoop grenst aan de het voormalige vliegveld Soesterberg, dat voor een belangrijk deel natuurgebied wordt. De aankoop biedt de mogelijkheid zowel dit te ontwikkelen natuurgebied als de oostelijke EHS-corridor, één van de doelen van het project Hart van de Heuvelrug, te versterken. Versterking is mogelijk door het gebruik en de exploitatie van het landgoed, inclusief de gebouwen, te richten op een hoge natuurkwaliteit en een minimale (negatieve) beïnvloeding van de corridor.

Deze doelen kunnen naar onze mening het beste worden gerealiseerd door overdracht aan een natuurbeschermingsorganisatie. In dit geval is dat het Utrechts Landschap (UL), omdat de Paltz ligt in de invloedssfeer van UL en aansluit op de vliegbasis Soesterberg. Overdracht aan UL garandeert tevens dat het landgoed toegankelijk is voor publiek. De provincie ziet het niet als haar taak om zelf natuurgebieden in eigendom te houden en te beheren.

Met de verkoop van het landgoed De Paltz aan UL heeft de provincie niet de volledige zeggenschap uit handen gegeven. Conform de provinciale Verordening tot subsidiëring van particuliere terreinbeherende natuurbeschermingsorganisaties zijn aan de aankoopsubsidie aan het UL voorwaarden verbonden. Zo is op grond van deze voorwaarden de schriftelijke toestemming nodig van GS voor het vervreemden of bezwaren van het landgoed of delen daarvan, voor wijziging van het karakter van het landgoed als natuurterrein en voor het beperken van de vrije toegankelijkheid. Voorts is bepaald dat opbrengsten van erfpacht gebruikt moeten worden voor het beheer van het landgoed. Voor het geheel van afspraken bij de aankoopsubsidie verwijzen wij u naar de bijgevoegde subsidiebeschikking van 28 juni 2011 (bijlage 3).

2. Graag worden wij in het bezit gesteld van alle documenten waaruit blijkt hoe de relatie tussen de Provincie Utrecht en Het Utrechts Landschap is vastgelegd en / of georganiseerd.

Antwoord:

De kern van de afspraken is vastgelegd in het PS besluit van 19 januari 2004 inzake exploitatiesubsidie Het Utrechts Landschap en de daarbij behorende bijlage 'Het Utrechts Landschap gepositioneerd'. Deze stukken zijn bijgevoegd (bijlagen 4 en 4a). Verder hebben wij ter informatie bijgevoegd de beschikking exploitatiesubsidie UL 2010 en het daarbij behorende werkplan 2010 van het UL (bijlage 5 en 5a).

3. Bent u het met ons eens dat eeuwigdurend afgekochte erfpacht de erfpachtgever dezelfde invloed geeft als niet eeuwigdurend afgekochte erfpacht? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee. Het is bij erfpacht gangbaar om te werken met contracten met een looptijd van 30 jaar, al dan niet met een automatische verlenging voor nog eens zo'n periode. Op dit moment is dit ook de werkwijze bij Het Utrechts Landschap. De reden daarvoor is dat dit de mogelijkheid biedt eens in

de 30 jaar de erfpachtovereenkomst te herijken en zo nodig aan te passen aan nieuwe of gewijzigde inzichten. Bij eeuwigdurende erfpacht heeft de erfpachtgever deze mogelijkheid niet en doet hij in feite afstand van alle zeggenschap over hetgeen in erfpacht is uitgegeven.

4. De erfpachtcanons van de opstallen zijn torenhoog. Bent u het met ons eens dat een lagere canon of eeuwigdurend afgekochte erfpacht de opbrengst van de opstallen en daarmee die voor de belastingbetaler, drastisch zal verhogen? Zo nee, waarom niet.

Antwoord:

Erfpacht is een zakelijk recht dat de erfpachter de bevoegdheid geeft een onroerende zaak van een ander te houden en te gebruiken. De erfpachtcanon wordt bepaald aan de hand van een rendementspercentage welke is gekoppeld aan de waarde van de ondergrond. De koopprijs van de opstallen staat daar los van. Het is op deze basis dat DLG in opdracht van de provincie de hoogte van de erfpachtcanon heeft bepaald.

In de erfpachtcanon is bovendien verdisconteerd dat er sprake is van gebruik onder beperkingen. Deze beperkingen hebben in dit geval tot doel om de ruimtelijke kwaliteit, de natuurkwaliteit en de eenheid van het landgoed te borgen. Zo is het de erfpachter bijvoorbeeld niet toegestaan om naar eigen inzicht afscheidingen te plaatsen, een zwembad of een tennisbaan aan te leggen. Men woont straks op een voor publiek opengesteld landgoed, hetgeen een lagere verkoopprijs oplevert dan een (niet-publiek toegankelijk) privé-landgoed. Het doel van de aankoop is veiligstelling van het landgoed als natuurgebied. Dat maatschappelijk doel heeft lagere opbrengsten als consequentie. De erfpachtcanon komt ten goede aan UL. Dit stelt UL in staat de kosten van het beheer van het totale landgoed voor het grootste deel structureel te financieren.

5. Bent u bereid om de maatregelen te treffen die de opbrengst van de opstallen maximaleren? Hierbij valt te denken aan het alsnog verkopen van eigen grond onder en rond de woningen door middel van het gedeeltelijk terugdraaien van de verkoop aan Het Utrechts Landschap of Het Utrechts Landschap te dwingen tot het terugbrengen van de erfpachtcanon tot een bedrag van € 1 per jaar dan wel de mogelijkheid om erfpacht om niet eeuwigdurend te laten afkopen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Wij kiezen er in overleg met UL voor dat UL de ondergrond van de opstallen in erfpacht uitgeeft. Dit biedt UL de mogelijkheid met de erfpachter afspraken te maken over het gebruik van de opstallen en gronden. Hiermee kan het beste aan de provinciale doelstelling m.b.t. het landgoed worden voldaan. De ruimtelijke kwaliteit, de natuurkwaliteit en de eenheid van het landgoed zijn op deze manier het beste geborgd.

In de door DLG uitgevoerde taxatie is, zoals gebruikelijk is, de waarde van de opstallen gebaseerd op de marktwaarde van de opstallen en de erfpachtcanon op de grondprijs. Zie ook het antwoord op vraag 4. De erfpachtcanon stelt UL in staat de kosten van het beheer van het totale landgoed voor het grootste deel structureel te financieren.

Binnen deze kaders en uitgaande van het doel van veiligstelling van het landgoed streven wij naar een maximalisatie van de opbrengst van de opstallen.

6. Heeft het Utrechts Landschap een begroting gemaakt voor het onderhoud van Landgoed Paltz? Zo ja, dan krijgen wij graag een opgave daarvan. Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja. UL heeft door SmitsRinsma een kostenraming laten maken voor de kosten van het beheer van het landgoed (bijlage 6). In overleg tussen UL en provincie is gekozen voor een extensiever beheer

en is de kostenraming naar beneden bijgesteld (bijlage 6a). Op basis van de bijgestelde kostenraming worden de jaarlijkse kosten voor het beheer, na aftrek van de beheerssubsidie op basis van de Subsidieverordening Natuur en Landschapsbeheer provincie Utrecht (SNL), geraamd op € 74.400. Deze kosten en de kosten voor het onderhouden van de relatie met de erfpachters kan UL dekken uit de jaarlijkse erfpachtcanon. De jaarlijkse erfpachtcanon bedraagt op basis van de uitgevoerde taxatie € 78.500.

7. Wie is er gerechtigd om met een koopprijs akkoord te gaan? Wordt daar nog separaat verantwoording afgelegd aan PS of valt dat binnen reeds bepaalde kaders?

Antwoord:

Het kader voor deze besluitvorming is art. 158, lid 1d van de Provinciewet. Dat bepaalt dat GS bevoegd is te besluiten tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de provincie. Een koop of verkoop in gevallen als deze wordt dan ook altijd gesloten onder voorbehoud goedkeuring GS. Ook over de koopprijs van de opstallen kunnen GS straks derhalve besluiten. GS zullen PS op de gebruikelijke wijze informeren over deze verkoop zoals eerder ook al is gebeurd bij de aankoop en doorlevering.

8. Wat was de koopsom die de Provincie heeft betaald voor de aankoop van Landgoed Paltz en wat is de beoogde opbrengst, dan wel de totale vraagprijs, van de opstallen?

Antwoord:

De aankoopprijs van het landgoed De Paltz is € 6,5 mln. Ten behoeve van de verkoop is de waarde van de opstallen door DLG getaxeerd. Deze getaxeerde waarde vormt de beoogde opbrengst. Gelet op de lopende onderhandelingen volstaan wij met deze informatie.

9. Om gerangschikt te kunnen worden onder de Natuurschoonwet is er een perceelgrootte van vijf hectare vereist. Gaat dit ook gelden voor de drie woningen die in erfpacht worden verkocht? Op de navolgende links wordt aangegeven dat slechts 1 ha respectievelijk 2,5 ha in erfpacht worden uitgegeven.

<http://www.funda.nl/koop/soest/huis-47177524-paltz-2/omschrijving/>

<http://www.funda.nl/koop/soest/huis-47176362-paltz-3/kenmerken/>

Hoe verhoudt dat zich met elkaar?

Antwoord:

Uitgangspunt is dat alle drie woningen de NSW-status behouden. Twee van de drie woningen zijn van voor 1940 en kunnen 'aanleunen' bij de NSW-status van het totale landgoed. In dat geval volstaat 1 ha. Het landhuis vraagt om meer erf en tuin rondom het pand. Om die reden is daar voor 2,5 ha gekozen. De derde woning (nr. 3) is van latere datum en moet een zelfstandige NSW-status aanvragen. Gekozen is voor een constructie waarbij 5 ha in erfpacht wordt uitgegeven, waarvan 2,5 ha daadwerkelijk als woonkavel en de andere 2,5 ha 'om niet'. Dat laatste gedeelte maakt deel uit van het voor publiek opengestelde landgoed.

10. Waarom wordt bij de verkoop van de opstallen het netwerk gebruikt van Het Utrechts Landschap? Bent u het met ons eens dat daarmee de transparantie van de verkoop in het geding is? Zo neen, waarom niet? Kunt u garanderen dat de verkoop, indien deze het gevolg is van de gebruikmaking van Het Utrechts Landschap, geen negatieve invloed heeft op de hoogte van de koopsom? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De panden zijn in eigendom van de provincie en kunnen alleen door de provincie worden verkocht.

Wij hebben er in overleg met UL voor gekozen UL als trekker voor de verkoop van de opstallen te laten optreden. Dit omdat UL met de kopers ook een erfpachtsovereenkomst zal aangaan en daarin afspraken zullen worden gemaakt over het gebruik van de opstallen en de gronden.

In overleg met de provincie heeft het UL opdracht gegeven aan een makelaar voor de verkoop van de panden. Vraagprijs en canon zijn daarbij gebaseerd op de onafhankelijke taxaties. Bij de verkoop worden alle relevante netwerken in de zin van adressenbestanden en contacten benut. In dit geval ook die van UL en de provincie zelf. Twee van de drie panden staan op Funda. Voor het derde pand had zich reeds een belangstellende gemeld bij het UL. Om makelaarskosten uit te sparen is eerst gekeken naar de geregistreerde belangstellenden. Geen van de partijen waarmee op dit moment wordt gesproken, is overigens aangedragen door het UL.

Indien de onderhandelingen voor de derde woning geen resultaat hebben, zal dit pand eveneens via de makelaar verkocht worden.

De verkoop via een NVM-makelaar garandeert een maximale transparantie van het verkoopproces. Het feit dat een mogelijke koper zich zou melden via het UL kan naar onze mening in deze omstandigheden geen enkele invloed hebben op de hoogte van de overeen te komen koopsom. Bovendien is met UL afgesproken dat indien de opbrengst van de verkoop van de opstallen lager is dan de getaxeerde waarde UL 50% van het lagere bedrag voor haar rekening neemt en de provincie de overige 50%. Dit heeft tot gevolg dat UL ook zelf een belang heeft bij een goede verkoopprijs van de gebouwen. Bij een hogere opbrengst dan de getaxeerde waarde komt de opbrengst volledig ten goede aan de provincie.

11. Landgoed Paltz, zou drie woningen herbergen. Is dat juist? Zo ja, waarom wordt de derde woning niet via de makelaar aangeboden?

Antwoord:

Ja. Zie antwoord op vraag 10.

Bijlagen beantwoording statenvragen De Paltz:

1. Statenbrief van 2 oktober 2007 inzake aankoop landgoed De Paltz
2. Statenbrief van 31 maart 2011 inzake overdracht landgoed De Paltz
3. Subsidiebeschikking aankoop Landgoed De Paltz d.d. 28 juni 2011
4. PS besluit van 19 januari 2010 inzake evaluatie exploitatiesubsidie Het Utrechts Landschap
- 4a. Bijlage 'het Utrechts Landschap gepositioneerd' bij PS besluit van 19 januari 2010
5. Beschikking exploitatiesubsidie UL 2010
- 5a. Werkplan 2010 UL behorend bij beschikking exploitatiesubsidie UL 2010
6. Kostenraming SmitsRinsma beheer De Paltz
- 6a. Bijgestelde kostenraming UL en provincie beheer landgoed De Paltz.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

Aan Provinciale Staten
t.b.v statencommissie RGW
Contactpersoon

Datum : 2 oktober 2007
Uw Kenmerk : **2007RGW92**
Ons kenmerk : 2007INT207645
: G. Hibma
E-mail : geiske.hibma@provincie-utrecht.nl
Doorkiesnr. : 030-2583318

Onderwerp: Aankoop Landgoed De Paltz

In het kader van de informatievoorziening treft u hierbij de volgende informatie aan.

In het kader van het gebiedsgericht project Hart van de Heuvelrug wordt voorgesteld om het landgoed De Paltz in de gemeente Soest aan te kopen. Het gaat om een aankoop voor de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) in het bijzonder voor de doelen van het project Hart van de Heuvelrug. Hart van de Heuvelrug is een programma dat beoogt de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied te verbeteren, waarbij de prioriteit wordt gegeven aan de ontwikkeling van een robuuste groene structuur. Dit o.m. door het realiseren van een oostelijke corridor. De Paltz vormt daarin een essentiële schakel. Het landgoed De Paltz, dat begrensd is als bestaande en deels als nieuwe EHS (6,5 ha.), ligt in de oostelijke EHS-corridor van dit project en sluit aan op het gebied van de vliegbasis Soesterberg dat grotendeels natuur wordt.

De aankoop betreft een landgoed van ca. 75 ha. met daarop 3 woningen en diverse bijgebouwen. De koopprijs bedraagt € 6,5 mln..

Er is overeenstemming bereikt over de koop, onder uitdrukkelijk voorbehoud van goedkeuring door GS. De verkopende partij wil nog dit jaar overgaan tot levering.

In haar vergadering van 9 oktober 2007 hebben GS besloten om het landgoed aan te kopen op basis van voorfinanciering.

Achtergrondgegevens aankoop Landgoed De Paltz

Het landgoed bestaat uit 75 ha. grond en drie verspreid liggende gebouwen en enkele opstallen. Een hoofdgebouw (in zeer slechte staat), een koetshuis en een gastenverblijf. De eigenaar wil het landgoed als geheel verkopen en dus niet alleen de grond. Juist het behoud van het landgoed als geheel heeft de eigenaar er mede toe gebracht het aan ons te verkopen.

Het landgoed wordt aangekocht om de doelstellingen van het project Hart van de Heuvelrug te kunnen realiseren. Het project heeft geen budget voor aankopen bestaande natuur. De aankoop van het landgoed valt ook niet onder de rood-groen balans, het principe van verevening van rood/ groen in het project Hart van de Heuvelrug. De rood/groen balans is uitsluitend bedoeld voor het verevenen van nieuwe natuur met rode ontwikkelingen.

GS heeft daarom besloten de aankoop voor te financieren. Het is nog niet geheel duidelijk wat er met het landgoed gaat gebeuren. De provincie houdt voorlopig het landgoed "in portefeuille". Het streven is hierover uiterlijk 1 maart 2008 duidelijkheid te hebben.

Beoogd effect

Het goed functioneren van de oostelijke EHS-corridor in het gebied van het project Hart van de Heuvelrug.

Argumenten

- 1) De aankoop van het landgoed voor de EHS is belangrijk om op de lange termijn ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Verkoop aan particulieren van een dergelijk landgoed leidt tot versnippering en verspreide bewoning met mogelijke gevolgen als afsplitsingen, hekken, bedrijfsvestiging, paardenbak, zwembad, tennisbanen etc.. Het gebruik en de exploitatie van de gebouwen moet zijn gericht op een hoge natuurkwaliteit in de omgeving en een minimale uitstraling hebben.
- 2) Het is een aankoop voor de EHS, in het bijzonder voor de uitvoering van de doelen van het project Hart van de Heuvelrug. De Paltz ligt in de oostelijke EHS-corridor van dit project en sluit aan op het gebied van de vliegbasis Soesterberg dat natuur wordt. Vooral voor het kunnen realiseren van een functionerende corridor met ambitieniveau edelhert op de lange termijn is de verwerving cruciaal. De andere investeringen zoals het ecoduct over de A28, de N237 en Prorail Den Dolder verliezen in waarde zonder een goed functionerende corridor door/over het Landgoed De Paltz.

Financiën

De aankoopkosten bedragen € 6.500.000 + ca. € 10.000,= overige kosten (notariskosten, kadasterkosten enz.).

Het landgoed wordt weer doorverkocht. De middelen vloeien dan weer terug naar de provincie.

Eerdere besluiten:

- Hart van de Heuvelrug
Ondertekening door provincie van Raamovereenkomst Hart van de Heuvelrug. Daarin wordt prioriteit gegeven aan het ontwikkelen van een robuuste groene hoofdstructuur o.a. door middel van de realisatie van een oostelijke corridor met ambitieniveau edelhert.
- Actief provinciaal grondbeleid GS (Statencie. Bestuur en middelen) 23 mei 2005

Gedeputeerde Staten van Utrecht,
De voorzitter, R.C. Robbertsen
De secretaris, drs. H.H. Sietsma



Aan Provinciale Staten
Statencommissie Ruimte, Groen en Water

Datum : 31 maart 2011
Uw kenmerk : **2011RGW48**
Ons kenmerk :
Contactpersoon :
E-mail : Geiske.Hibma
@provincie-utrecht.nl
Doorkiesnr. : 3318
Bijlage(n) :

Onderwerp: Overdracht landgoed De Paltz

Voorgestelde behandeling: ter kennisname

Geachte dames en heren,

Inleiding

De provincie Utrecht draagt de gronden van het landgoed De Palz in de gemeente Soest over aan Het Utrechts Landschap. In 2007 kocht de provincie het landgoed, om de eenheid met de aangrenzende vliegbasis te waarborgen. Omdat de provincie zelf geen natuurgebieden beheert, is er gezocht naar een organisatie die dat wel kon. Het is nu aan Het Utrechts Landschap om het landgoed goed te beheren en open te stellen voor het publiek. De op het landgoed aanwezige gebouwen blijven in eigendom van de provincie tot het moment dat Het Utrechts Landschap hier een koper (of kopers) voor gevonden heeft.

Voorgeschiedenis

Eind 2007 is het landgoed De Paltz (natuurgebied) aangekocht door de provincie. De aankoop werd in het bijzonder gedaan voor de doelen van het project Hart van de Heuvelrug. Het gebied de Paltz vormt een essentiële schakel in de ontwikkeling van de oostelijke EHS-corridor binnen het project. Het landgoed bestaat uit ca. 74 ha bos en 3 ha nieuwe natuur met daarop drie verspreid liggende gebouwen (een hoofdgebouw in zeer slechte staat, een koetshuis en een gastenverblijf) en enkele opstallen. Het was de bedoeling het landgoed in 2008 over te dragen aan HUL. Door beslaglegging door dhr. Zeeman was dit echter niet mogelijk. Eind 2010 is de beslaglegging beëindigd. De overdracht kan daardoor nu plaatsvinden.

Essentie / samenvatting:

De gronden van landgoed De Paltz worden overgedragen aan Het Utrechts Landschap. Deze overdracht aan het HUL past volledig bij zijn rol van terreinbeherende organisatie. De gebouwen blijven eigendom van de provincie tot het moment waarop HUL met instemming van de provincie voor deze gebouwen een koper (of kopers) gevonden heeft.

Meetbaar / beoogd beleidseffect

Realisatie aaneengesloten natuurgebied. Het veiligstellen van de oostelijke EHS-corridor, onderdeel van de ecologische verbinding over de Heuvelrug.

Financiële consequenties

Het landgoed is in 2007 door de provincie aangekocht voor € 6,5 mln. De provincie draagt de gronden over aan Het Utrechts Landschap voor een bedrag van € 4,15 mln. (aankoopkosten gronden plus beheerskosten provincie voor landgoed vanaf 2007-nu). Om deze aankoop te kunnen doen ontvangt Het Utrechts Landschap een subsidie van € 4,15 mln. van de provincie (volgens de bestaande



afspraken gedekt uit het aankoopbudget ILG: € 2,15 mln. ten laste van het rijksbudget ILG en € 2,0 mln. ten laste van de provinciale Reserve aankopen natuurreinen).

De gebouwen blijven eigendom van de provincie tot het moment waarop HUL met instemming van de provincie voor deze gebouwen een koper (of kopers) gevonden heeft. De opbrengsten van de verkoop van de gebouwen komen ten goede aan de provincie.

Vervolprocedure/voortgang

Concreet voorliggende vraag aan statencommissie / Provinciale Staten

Kennis te nemen van de doorlevering van de gronden van landgoed De Paltz aan Het Utrechts Landschap.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,
De voorzitter, R.C. Robbertsen
De secretaris, H. Goedhart



Pythagoraslaan 101
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111
Fax 030-2583140
www.provincie-utrecht.nl

Aan:
Stichting Het Utrechts Landschap
Postbus 121
3730 AC DE BILT

Datum	28 juni 2011	Team	Programmering
Nummer	2011INT268700	Referentie	J. de Jager
Uw brief van	30 september 2011, 2179/10/ijh	Doorkiesnr.	030-2583491
Bijlage	1	Faxnummer	030-2582568
		E-mailadres	Jan.de.jager@provincie-utrecht.nl
		Onderwerp	Subsidie aankoop Landgoed De Paltz te Soest. Deel 1

Geacht bestuur,

Gelezen uw brief van 30 september 2010 nr. 2179/10/ijh, waarin u ons verzocht om subsidie in de kosten van aankoop van landgoed De Paltz, oppervlakte 77,3289 ha nieuwe en bestaande natuur, in de gemeente Soest voor een bedrag van totaal € 4.153.022,00, inclusief notariskosten hebben wij als volgt besloten.

In een bijlage bij deze brief hebben wij het subsidiebedrag onderverdeeld.

Het betreft:

- I. Het verlenen van 100% subsidie voor de aankoop, herstel en inrichting van 77.3289 ha nieuwe en bestaande natuur (Landgoed De Paltz) gelegen in de gemeente Soest, kadastraal aangeduid als gemeente Soest, sectie D, nummers 4591, 4592, en 4594.
- II. Het betreft hier een subsidieverlening die gerangschikt wordt onder de categorie "bestaande natuur" en "nieuwe natuur" (3 ha.).
- III. De hoogte van de onder I bedoelde subsidie vast te stellen op maximaal € 4.153.022,00 voor 52 % ten laste van het budget voor de Particuliere natuurbeherende organisaties (PNB-budget) en voor 48 % ten laste van de provinciale reserve aankopen natuurterreinen.
- IV. Het subsidiebedrag ten laste van het PNB-budget zal worden voorgefinancierd uit Rijksmiddelen ILG en ontvangt u van de provincie.
- V. Uw subsidieverzoek is getoetst aan de Subsidieverordening particuliere terreinbeherende natuurbeschermingsorganisaties (PNB) ILG provincie Utrecht 2008.
- VI. De subsidie wordt verstrekt onder de voorwaarde dat de ondergrond van de gebouwen juridisch wordt geleverd aan HUL zodra er een koper is gevonden voor de gebouwen. Het gaat om uitgestelde juridische levering van de ondergrond van de gebouwen. Wanneer er

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit, binnen zes weken na de verzending, bezwaar maken bij Gedeputeerde Staten, ter attentie van de secretaris van de Adviescommissie bezwaarschriften GS. Hoofdstuk 6 (algemene bepalingen over bezwaar en beroep) en de afdelingen 7.1 en 7.2 (bijzondere bepalingen over bezwaar) van de Algemene wet bestuursrecht zijn van toepassing. Als bezwaar is gemaakt en als er tijdelijke maatregelen nodig zijn waarmee niet gewacht kan worden tot op het bezwaar is beslist, kan ook om een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Voorzieningenrechter van de Sector bestuursrecht van de Rechtbank te Utrecht. Dan is een griffierecht verschuldigd. (zie www.rechtspraak.nl voor de hoogte van het griffierecht). Titel 8.3 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing.



een koper is gevonden voor een van de gebouwen verzoekt HUL de provincie schriftelijk om levering van de ondergrond en overdracht van het gebouw en doet het verzoek om de ondergrond in erfpacht te mogen uitgeven. De provincie zal op grond van art. 16 lid 2 van de PNB-subsidie instemmen met dit verzoek.

De gronden en de gebouwen zullen dan worden overgedragen aan HUL, HUL verkoopt het gebouw en geeft de ondergrond van het gebouw uit in erfpacht en er zal ten gunste van HUL een recht van opstal gevestigd worden op de gebouwen.

- VII. In aanvulling van het bovenstaande wijzen wij u op de volgende aandachtspunten en algemene voorwaarden bij de PNB-subsidie:
- Het bezwaren of vervreemden van de onder I bedoelde grond of delen daarvan, is slechts mogelijk na voorafgaande schriftelijke toestemming van ons college. Ingeval van vervreemding van de onder I bedoelde gronden of delen daarvan, dient uw vereniging het onder II genoemde bedrag of een evenredig deel daarvan aan ons college terug te betalen;
 - Wijziging van het karakter van de onder I bedoelde grond als natuurgebied is slechts mogelijk na voorafgaand verkregen schriftelijke toestemming van ons college. Eventuele opbrengsten uit erfpacht dienen gebruikt te worden voor het beheer en niet voor economisch gewin;
 - Het terrein dient vrij toegankelijk te zijn. Beperking van de vrije toegankelijkheid van de onder I bedoelde grond is slechts mogelijk na voorafgaand verkregen schriftelijke toestemming van ons college. Wij verlenen in ieder geval toestemming wanneer redelijkerwijs verwacht mag worden dat door de vrije toegankelijkheid van de grond schade wordt toegebracht aan de natuurlijke waarden en/of het gewenste beheer van de grond wordt gehinderd;
 - De naamsbekendheid van de provincie als subsidiegeefster moet nadrukkelijk aandacht krijgen in publicaties en bebording van het gebied. Bij de bebording van het gebied moet de naam van de provincie genoemd worden;
 - In overeenstemming met de Subsidieverordening PNB ILG provincie Utrecht zendt u ons uiterlijk 3 maanden na afloop van de aktepassering een aanvraag tot vaststelling van de subsidie.

Indien niet aan bovenstaande voorwaarden wordt voldaan kan de subsidie geheel of gedeeltelijk worden teruggevorderd.

Wij hebben reeds een voorschot van 90 % van het totale subsidiebedrag in casu € 3.968.794,80 aan u overgemaakt ; 50 % ontvangt u uit de Rijksmiddelen ILG en 50 % uit de provinciale reserve aankopen natuurterreinen.

Deze beschikking komt in de plaats van de eerder toegezonden beschikking d.d. 27 juni 2011, betreffende aankoop, inrichting en herstel Landgoed De Paltz te Soest

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Utrecht,
Namens hen,

Drs. R.I. Andringa
Directeur

Bijlage behorende bij brief d.d. 28 juni 2011, nr. 2011INT268700

Overzicht PNB-subsidie aan de Stichting HUL voor aankoop, inrichting en herstel Landgoed De Paltz.

Aankoop Grond	€ 3.900.000,--
Notariskosten aankoop	€ 3.022,--
Bijdrage beheerskosten tot verkoop	€ 250.000,--
Totaal	€ 4.153.022,--



Datum : 7 oktober 2003
Dienst/sector : REG/RNL
Registratienummer : 2003REG002231i

Nummer PS : PS2004REG01
Commissie : Ruimte & Groen
Portefeuillehouder : J.P.J. Lokker

Titel : Evaluatie exploitatiesubsidie Het Utrechts Landschap

Inhoudsopgave

Samenvatting	pag. 1
Ontwerpbesluit	pag. 3
Toelichting	pag. 5
Bijlage(n):	3

Samenvatting

De basis voor de huidige subsidierelatie met Het Utrechts Landschap is 15 jaar geleden vastgesteld door Uw Staten en is elke vijf jaar aangepast naar aanleiding van evaluaties en de conclusies daaruit. Het subsidiesysteem heeft zich in deze jaren bewezen, hoewel er ook nu (2003) naar aanleiding van maatschappelijke ontwikkelingen, voorstellen worden gedaan de subsidie op een aantal onderdelen aan te passen.

De relevante ontwikkelingen van de laatste jaren zijn:

- HUL is er goed in geslaagd middelen van derden te genereren voor het beheer;
- De initiërende projecten van HUL hebben zich afgelopen jaren bewezen;
- Door introductie van het Programma Beheer (subsidieregeling van het rijk) wordt een deel van de kosten van het beheer van natuur door het rijk gedekt.
- Een splitsing van beheer voor natuur en beheer voor andere doelen zoals archeologie cultuurhistorie, aardkundige waarden, toezicht, etc. roept om een duidelijke beschrijving van die onderdelen van de hectarebijdrage. Deze analyse wordt in 2004 jaar gedaan en zal uitmonden in gerichte prestatieafspraken..
- De maatschappelijke rol van HUL wordt steeds groter, de maatschappij vraagt niet alleen om toegankelijkheid van terreinen maar ook om uitleg over beheer van die terreinen . Daarnaast is HUL als grote terreinbezitter een belangrijke partij in gebiedsgerichte ontwikkelingen. Dat vraagt van HUL een grotere tijdsinvestering in belangenbehartiging maar ook als initiator van ideeën en voorstellen voor ontwikkelingen in de verschillende gebieden van de provincie Utrecht
- Particulieren hebben een grotere rol bij het beheer van natuurterreinen gekregen. Dit vraagt meer samenwerking en ook ondersteuning van hen door HUL.
- In de uitvoering van beleid zijn de overheden steeds meer gebruik gaan maken in gebiedsgerichte geïntegreerde projecten Dit vraagt een inspanning van organisaties als HUL. Want niet alleen zijn ze betrokken als eigenaar van terreinen, maar vaak worden ze gevraagd als vertegenwoordiger van de natuurbelangen in zijn algemeenheid voor het hele gebied op te treden.

De ontwikkelingen leiden tot voorstellen voor een aantal aanpassingen van onderdelen van het subsidiesysteem:

- de hectarebijdrage van de provincie kan worden gekort met € 84.892,-.

- de verschillende subsidiestromen richting HUL worden gebundeld hetgeen betekent dat de ontwikkelingsbijdrage weer structureel in de subsidie wordt opgenomen, door de basisbijdrage te verhogen met €40.000 ten laste van de begrotingspost BNLU-projecten derden
- de hectare zowel als de basisbijdrage worden geïndexeerd
- de incidentele vergoeding voor verhoging van waterschapslasten en Ozb binnen de hectarebijdrage verdwijnt
- ons college zal met HUL nadere prestatieafspraken maken over het invullen van andere doelen met het beheer door HUL, zoals archeologie cultuurhistorie, aardkundige waarden, toezicht, etc.

De evaluatie is als bijlage bijgevoegd. Over deze evaluatie die gezamenlijk met HUL is opgesteld heeft ons college 2 maal bestuurlijk overleg gevoerd met het bestuur van HUL en hierover overeenstemming bereikt. Een en nader binnen het raamwerk van afspraken in IPO-verband met rijk en Unie van Landschappen.

Voorts zijn als bijlagen bijgevoegd een overzicht waarbij HUL is gepositioneerd als organisatie in het totale veld van organisaties werkzaam op het gebied van natuur en milieu in de provincie Utrecht. Daarnaast zijn de eerder besloten van uw staten inzake het subsidiesysteem van HUL als bijlage bijgevoegd.

Besluit

Besluit van Provinciale Staten tot voortzetting van het subsidiesysteem van de Stichting Het Utrechts Landschap

Provinciale staten van Utrecht;

Op het voorstel van gedeputeerde staten van 7 oktober 2003, dienst REG sector RNL, nummer;

Gelezen

- Ons besluit (Ruimte en Groen-9/1992) inzake de Evaluatie Subsidiesysteem Het Utrechts landschap;
- Ons besluit (Ruimte en Groen-8/1996) Bezuinigingstaakstelling subsidies natuur en landschap;
- Ons besluit (Ruimte en Groen 2/1998) Voortzetting subsidiesysteem Stichting Het Utrechts Landschap;
- De evaluatie van exploitatiesubsidie aan Het Utrechts Landschap 2003.

Overwegende

dat het als logisch uitvloeisel van het provinciale (lange termijn) beleid tot veiligstelling van gebieden uit de Ecologische Hoofdstructuur Het Utrechts Landschap in haar rol als provinciaal erkende terreinbeherende organisatie zicht wordt geboden op continuïteit in het beheer van de haar toebedeelde gebieden;

dat het door ons in 1988 vastgestelde subsidiesysteem van Het Utrechts Landschap als zodanig de laatste vijftien jaar goed heeft gefunctioneerd en daarom, met een aantal wijzigingen, als zodanig voortzetting verdient;

dat uit de Evaluatie 2003 is gebleken dat:

- door de introductie van het landelijke subsidiesysteem Programma Beheer (2000) een deel van de beheerslasten deel uitmakend van de hectarebijdrage van Het Utrechts Landschap onder die subsidieregeling kunnen worden gebracht en dus met ingang van 2004 niet meer voor rekening van de provincie Utrecht zullen komen;
- Het Utrechts Landschap met de initiërende projecten goede resultaten heeft bereikt en daarmee op goede wijze invulling heeft gegeven aan de niet-structurele ontwikkelingsbijdrage uit het subsidie, hetgeen rechtvaardigt het structureel maken van deze bijdrage;
- de huidige opbouw van de exploitatiesubsidie van vier te onderscheiden stromen binnen het systeem niet efficiënt is en geen meerwaarde meer oplevert;
- er gelet op de wijze waarop andere (particuliere) natuurbeheerders vergoedingen voor beheer ontvangen geen reden meer is om HUL een tegemoetkoming in de stijging van de waterschapslasten en OZB te geven;
- het in het kader van de aansturing door de provincie Utrecht van organisaties als HUL het wenselijk is nadere prestatieafspraken te maken voor de onderscheiden onderdelen van het subsidiesysteem.

Gelet op de samenwerkingsovereenkomst LNV, de landschappen en de provincies van 14 mei 2002 (zie bijlage 1)

Besluiten:

▪ ARTIKEL 1

Het door ons in 1988 vastgestelde subsidiesysteem van de Stichting Het Utrechts Landschap, bestaande uit een basisbijdrage en een hectarebijdrage, te continueren met inachtneming van hetgeen hierna is bepaald.

▪ ARTIKEL 2

De hectarebijdrage met terugwerkende kracht met ingang van 1-1-2004 te verlagen tot € 99,54 per ha, voor de met subsidie dan wel met instemming van de provincie Utrecht verworven eigendommen van Het Utrechts Landschap.

▪ ARTIKEL 3

De bij de Evaluatie in 1996 onderscheiden ontwikkelingsbijdrage structureel tot de basisbijdrage te gaan rekenen en daartoe de basisbijdrage met ingang van 1-1-2004 te verhogen met € 40.000 en vast te stellen op € 294.500,-.

▪ ARTIKEL 4

Ter dekking van artikel 3 genoemde verhoging € 40.000,- te onttrekken uit het beschikbare budget voor BNLU subsidies.

▪ ARTIKEL 5

Op de basisbijdrage en de hectarebijdrage jaarlijks een indexering van toepassing te laten zijn. Indexering is gelijk aan het daartoe door de provincie gehanteerde loon- en prijsstijgingcijfer te hanteren.

▪ ARTIKEL 6

Gedeputeerde Staten te machtigen tot het maken van nadere prestatieafspraken met Het Utrechts Landschap over de onderscheiden delen van de subsidie om de exploitatiesubsidie transparanter en meer afrekenbaar te maken. Deze prestatieafspraken worden vastgelegd in een uitvoeringsbesluit dat wordt toegevoegd aan dit besluit en dat wordt geacht deel uit te maken van dit besluit.

▪ ARTIKEL 7

De evaluatie van de exploitatiesubsidie van Het Utrechts Landschap zoals weergegeven in de bijlage bij dit besluit voor kennisgeving aan te nemen.

voorzitter,

griffier,

Toelichting op het besluit

Inleiding

De provincie Utrecht heeft al een zeer lange (subsidie)band met de Stichting Het Utrechts Landschap (HUL). In 2002 bestond HUL 75 jaar. Voor de provincie is HUL één van de uitvoerende organisaties waar het gaat om het realiseren van de beleidsdoelstellingen van natuur en landschap. In dit geval gaat het om het beheren van de verworven natuurterreinen en om deze duurzaam te kunnen behouden als onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Natuurbeleid is lange termijnbeleid; de EHS moet in 2018 gerealiseerd zijn. Het gaat dus om lange termijn doelstellingen van beleid. Dat betekent dat het beheer en de organisatie die daarvoor verantwoordelijk is ook continuïteit nodig hebben.

In de toelichting wordt een overzicht gegeven over hoe de huidige subsidierelatie met HUL tot stand is gekomen en onder invloed van welke zaken deze in de loop van de tijd is aangepast. Een dergelijke context is noodzakelijk om een goed oordeel te kunnen vellen over de op basis van de Evaluatie 2003 voorgestelde aangepaste afspraken.

Daarna volgt een analyse van de gevolgen van de aanpassingen uit de laatste evaluatie en hoe deze aanpassingen hebben gewerkt. Vervolgens worden de veranderingen in de omgeving van Het Utrechts Landschap en de rol die de provincie ziet voor HUL besproken waarna de gevolgen daarvan voor de subsidierelatie worden voorgesteld. In een toegevoegde bijlage wordt de rol van Het Utrechts landschap besproken naast die van andere organisaties die natuur beheren of natuurbeheerders vertegenwoordigen. Dit geeft een beeld van de rol en positie van Het Utrechts Landschap.

Subsidiestelsel HUL 1988 en verder

De basis van het huidige subsidiestelsel van Het Utrechts Landschap stamt uit 1988, conform uw Statenbesluit GRN-5/87. Er kwam toen een fundamentele wijziging in de subsidiegrondslag voor HUL. Tot 1988 subsidieerde de provincie HUL in het zogenaamde “aanvaardbaar geacht exploitatietekort”. Dat leidde herhaaldelijk tot detailbemoeienis van de provincie met de exploitatie van HUL. Daarnaast werkte het stelsel bestraffend als het ging om het vinden van extra inkomstenbronnen omdat die in mindering werden gebracht op de subsidie. Het kende dus geen stimulansen voor HUL om eigen inkomsten te verwerven. In het in 1988 geïntroduceerde subsidiestelsel werd voor basisorganisatie (de indirecte kosten) een basisbijdrage verstrekt en voor het feitelijke beheer van terreinen een hectarebijdrage (directe beheerskosten verminderd met de directe beheersbaten). Met de basisbijdrage worden de indirecte kosten van HUL gedekt, waarmee HUL haar voorlichtende en motiverende rol invulling kan geven en daarmee haar rol als ondersteunende organisatie. Ook werd HUL de mogelijkheid geboden van reservevorming ten behoeve van het doen van investeringen (in verband met statutaire doelstelling van de Stichting) en risico dekking in verband met calamiteiten (evaluatie 1992, artikel 2, lid 8), om het verwerven van eigen inkomsten te stimuleren. De reservevorming is gelimiteerd tot het totaal van de beheersbaten. Doelstelling van het nieuwe stelsel was om van HUL een efficiënte slagvaardige organisatie te maken met een doelmatige bedrijfsvoering, waarbij de rol van de provincie zich tot hoofdlijnen zou beperken. Daarnaast werd afgesproken de (exploitatie)subsidie van de Stichting Het Utrechts Landschap elke vijf jaar te evalueren.

Evaluatie van 1993

In 1993 en 1998 vonden evaluaties plaats, die tot aanpassingen leidden op basis van gezamenlijk vastgestelde ontwikkelingen. Deze veranderingen waren vervolgens aanleiding voor een herziening van de subsidie afspraken.

In uw besluit (Ruimte en Groen-9/1992) naar aanleiding van de toenmalige evaluatie werd geconstateerd dat de ingevoerde subsidiesystematiek werkte. Er wordt geconstateerd dat: ‘het appèl op de eigen verantwoordelijkheid van HUL werd beantwoord door een actief en initiatiefrijk opererende organisatie HUL’. Ook werd een groeiend tekort geconstateerd door teruglopende rijkssubsidies en stijgende kosten. Om deze problematiek aan te pakken werd een oplossing gezocht in de vergoeding van de stijging van de waterschapslasten en OZB tarieven, maar ook in een ophoging van de hectarebijdrage.

De bezuiniging uit 1996 en evaluatie in 1998

De laatste evaluatie was in 1998. Deze stond vooral in het teken van gevolgen van de bezuiniging van f 225.000,- (€102.100) uit 1996. Na een grondige analyse werd deze bezuiniging haalbaar geacht, waarbij nadruk werd gelegd op de verantwoordelijkheid van Het Utrechts Landschap om eigen middelen te genereren voor het beheer (punt 1). Als randvoorwaarde bij de bezuiniging gold dat “de dienstverlening en/of de continuïteit van de organisatie niet onevenredig mocht worden aangetast”. Ook werd de afspraak gemaakt dat Het Utrechts Landschap voor f 140.000,- (€ 63.530,-) aan projectgelden uit het budget voor natuur- en landschap uit het BNLU zou mogen aanvragen. Deze laatste afspraak werd vastgelegd in artikel 4 van het besluit in 1998, in de subsidie voor de initiërende projecten. Deze subsidie zou na twee jaar worden geëvalueerd. In de evaluatie van 2003 is dat gebeurd (punt 2).

Naar aanleiding van de evaluatie van 1998 werd de hectarebijdrage bevroren, om na invoering van het (toen in de maak zijnde en inmiddels ingevoerde) nieuwe rijkssubsidiesysteem: ‘Programma Beheer’ deze bijdrage te evalueren (punt 3).

In dit verband is het goed erop te wijzen dat in 2000 op landelijk niveau is afgesproken in de Samenwerkingsovereenkomst LNV, landschappen en provincies, vooruitlopend op de uitkomsten van de invoering van het Programma Beheer bij de provinciale landschappen tot 2004 geen kortingen zouden worden opgelegd aan de landschappen.

De Evaluatie 2003

Het doel van deze evaluatie is te komen tot een efficiënt en transparant systeem van financiering van Het Utrechts Landschap dat recht doet aan de rol die de Provincie voor Het Utrechts Landschap ziet in de uitvoering van het beleid op het gebied van natuur en landschap.

Allereerst is gekeken naar de ontwikkelingen die hiervoor met de cijfers 1, 2 en 3 zijn benoemd uit de Evaluatie van 1998.

Ad 1

Het Utrechts Landschap is er de afgelopen 5 jaar goed in geslaagd middelen van derden te genereren. De verdeling van de inkomsten van HUL hebben een grote verandering ondergaan. De mate van provinciale gelden op het totaal van de begroting is gedaald van bijna 30 % in 1993 tot 12 % in 2001. Een groot deel van die stijging is te danken aan inkomsten uit de Nationale Postcodeloterij. Deze gelden zijn echter onzeker en gekoppeld aan specifieke projecten (en komen dus niet ten goede aan de basisorganisatie) en er kunnen jaarlijks grote fluctuaties zijn. Het is dus geen structurele inkomstenbron. Bovendien zijn deze inkomsten kwetsbaar omdat bijvoorbeeld een op handen zijnde wetswijziging in de ‘Wet op de Kansspelen’ enorme gevolgen kan hebben op de opbrengsten uit de loterij.

Ad 2

De afspraak uit de evaluatie van 1998, dat HUL projectgelden kan aanvragen uit het subsidiebudget BNLU (natuur- en landschap), zijn altijd nagekomen, maar zeker niet altijd voor het totaal afgesproken bedrag. De initiërende projecten die hieruit betaald zijn, hebben in een aantal gevallen maatschappelijk veel impact gehad. Het meest in het oog lopend is het thema Hart van de Heuvelrug (2001) dat inmiddels is getransformeerd in een provinciaal Agenda 2010-project. HUL heeft zich ook

in dat opzicht bewezen en haar ontwikkelingsrol waar het gaat om maatschappelijk belangrijke ontwikkelingen goed ingevuld. Erkenning van deze rol in structurele zin ligt in de rede

Ad 3

In deze evaluatie is de hectarebijdrage nadrukkelijk gezien met het oog op de inwerkingtreding van het Programma Beheer. Conclusie is dat hetgeen HUL meer krijgt van het Rijk uit Programma Beheer dan wordt vergoed door de provincie Utrecht zal worden gekort door de provincie Utrecht: een bedrag van €84.892,- Er blijft dan een gereduceerde hectarebijdrage over. In 2000 zou de hectarebijdrage € 113 per ha zijn geweest, na aftrek van € 84.892,- wordt dat € 85,-. Na indexering betekent dat voor 2004 € 99,54 per hectare. Het jaar 2000 is als uitgangspunt gekozen, omdat toen het PB is ingevoerd. Programma Beheer vergoedt echter alleen dat beheer dat gedaan wordt voor de uitvoering van de realisering van natuurdoelen. Daarmee wordt het beheer voor doelen als cultuurhistorie, archeologie, aardkundige waarden, soortenbeleid, waterbeleid, toezicht en terreingebonden voorlichting niet meegenomen. De provincie spreekt HUL, anders dan bij particulieren, echter wel aan op het beheer voor deze doelen en heeft ook beleid voor deze doelen geformuleerd, overigens voor sommige doelen nog maar sinds kort geconcretiseerd. Nadere afspraken over, voor welke doelen de hectarebijdrage nodig is en waaraan hij besteed wordt, zijn nodig. Hiertoe worden door ons college nieuwe prestatieafspraken gemaakt die in de loop van 2004 aangeboden zullen worden aan de Commissie Ruimte en Groen.

Tot zover de concrete doelen uit de evaluatie van 1998.

Naast de eerder genoemde conclusies zijn er ook ontwikkelingen buiten de bestaande afspraken om, die gevolgen (kunnen) hebben voor de afspraken met HUL. In deze evaluatieperiode (1998-2003) hebben ontwikkelingen plaatsgevonden die van invloed zijn op de rol van Het Utrechts Landschap en daarmee op de daaraan gekoppelde geldstromen. Dit zijn naast het nieuwe rijkssubsidie Programma Beheer bijvoorbeeld:

- de door de opeenvolgende besluitvorming in de loop van de jaren ontstane situatie van vier onderscheiden subsidiestromen richting Het Utrechts Landschap vanuit de Provincie (vier stromen zijn: basisbijdrage, hectarebijdrage en waterschaps- en OZB lasten stijging vergoeding) ,
- de steeds grotere maatschappelijke rol die van het Landschap verwacht wordt,
- een grotere rol voor particulier natuurbeheer en gelijkschakeling met particulieren natuurbeheerders
- steeds meer nadruk op gebiedsgerichte projecten bij uitvoering van beleid.

Deze ontwikkelingen zijn van belang voor de subsidie aan het Utrechts Landschap.

De doelen die Het Utrechts Landschap voor de basisbijdrage uitvoert zijn niet alleen voorlichten en motiveren, zoals in 1998 nog werd verwoord. Toegevoegde taken zijn:

- de (beleidsbeïnvloedende) bijdrage die geleverd wordt in gebiedsgerichte projecten, niet alleen voor de eigen terreinen maar vaak ook als vertegenwoordiger van natuurbelangen in zijn algemeenheid;
- het steeds vaker moeten reageren op beleidsplannen van de verschillende overheden (belangenvertegenwoordiging);
- het samenwerken met- en ondersteunen van andere particuliere beheerders (kennis);
- Aan de communicatietaken van een natuurbeschermingsorganisatie worden hoge eisen gesteld. Dat uit zich in veel uitleg over het beheer, uitleg over de natuurdoelen en uitleg over waarom zaken belangrijk zijn. Meer dan particuliere terreineigenaren wordt van organisaties als HUL een publieke verantwoording verwacht ook al vanwege de rol die deze organisaties in het verwerven en behouden van maatschappelijk draagvlak hebben. Zo werkt HUL met een relatief groot aantal Beschermers en moet zij dus ook publieksactiviteiten organiseren en via media als Mijn Landschap actief contacten onderhouden met het publiek.

Deze rol van HUL is belangrijk, daarom wordt voorgesteld de basisbijdrage te handhaven op hetzelfde niveau. De vergoeding van de verhogingen van waterschapslasten en OZB tarieven vervallen, andere beheerders ontvangen deze ook niet. De hectarebijdrage wordt aangepast, zie hierboven.

Procedurele aspecten

Datum van ingang van de voorstellen is 1 januari 2004.

Publicatie van de besluiten zal plaatsvinden via het provinciale blad. Een brief met de besluitvorming zal worden verstuurd aan Het Utrechts Landschap. Verder geen publiciteit.

Gedeputeerde staten,

voorzitter, Mr B. Staal

secretaris, Drs H.H. Sietsma

Het Utrechts Landschap gepositioneerd

Het Utrechts Landschap opereert binnen een netwerk van organisaties die zich bezig houden met onderdelen van de uitvoering van het natuur en landschapsbeleid. Elk van die organisaties heeft een eigen rol en met een aantal daarvan heeft de provincie Utrecht via een exploitatiesubsidie specifieke relaties.

Particuliere terreinbeherende organisaties.

Het Utrechts Landschap is een particuliere natuurbeschermingsorganisatie en beheert op basis van een geheel van afspraken met rijk en provincie Utrecht natuurterreinen. Als landelijk werkende organisaties zijn in de provincie Utrecht ook de Vereniging Natuurmonumenten (NM) en Staatsbosbeheer (SBB) actief met terreinbeheer.

In het Plan veiligstelling gebieden Ecologische Hoofdstructuur (PS 1996) wordt HUL samen met NM erkend als de enige organisaties die in aanmerking komen voor verwervingsubsidies van de Provincie en zijn de beleidsregels, die op deze specifieke subsidierelatie van toepassing zijn, geformuleerd. De subsidieregels voor grondverwerving zijn vervolgens vastgelegd in de Algemene Subsidieverordening provincie Utrecht.

Tot de beleidsregels (met het rijk) behoort onder andere de afspraak dat HUL 25% van de aankoopwaardige gebieden Ecologische Hoofdstructuur in Utrecht kan/mag verwerven. De overige 75% is verdeeld over 25% NM en 50% SBB, waarbij de provincie Utrecht uitsluitend financiële verantwoordelijkheid heeft voor 50% van de verwervingskosten van HUL en NM.

Specifiek voor Het Utrechts Landschap is dat zij alleen in de Provincie Utrecht terreinen beheert en dat deze terreinen voor het merendeel kenmerkend zijn voor de Utrechtse situatie. Door deze identiteit richt het Landschap zich juist op de Utrechtse inwoners, de Utrechtse situatie en de Utrechtse wensen. Naast de specifieke beheerstaken van terreinen heeft HUL een aantal specifieke daarvan afgeleide rollen/taken:

- educatie en publieksvoorlichting en in verband daarmee zo groot mogelijke openstelling van terreinen,
- Initiëren van maatschappelijke discussies en ideevorming over thema's/onderwerpen gerelateerd aan de hoofdtaak van HUL,
- Participatie in besluitvormingsprocessen als belanghebbende organisatie,
- Het verwerven van maatschappelijk draagvlak en daarmee aanvullende financiën voor natuurbeheer, onder andere via beschermers, legaten, giften e.d.

Naast de terreinbeherende organisaties zijn er ook nog andere beheerders van natuurterreinen. Dat zijn bv recreatieschappen, waterleidingbedrijven maar ook particuliere eigenaren (waaronder agrariërs). De provincie Utrecht ziet particuliere natuurbeheerders overigens als gelijkwaardig aan natuurbeschermingsorganisaties, in alle natuurgebiedsplannen (in 8 deelgebieden) is particulier natuurbeheer naast verwerving opgesteld.

Die gelijkwaardigheid betreft de rol van beide type beheerders als natuurbeheerder. De vergoedingen zijn gelijkgeschakeld via de rijkssubsidierегeling Programma Beheer. De natuurbeschermingsorganisaties hebben echter een bredere maatschappelijke rol (zie hiervoor) waarvoor zij door de overheid extra en/of andere prestaties worden geacht te leveren. Voorts beheren de nb-organisaties veelal de grotere en moeilijker en meer kostbaarder beheerbare terreintypen (procesbeheer). Deze verschillen vertalen zich in verschillen in financiering(sbronnen). Zo financieren NM en de landschappen een groot deel van hun activiteiten mede uit private bronnen.

Naast terreinbeheerders zijn er een aantal andere in Utrecht werkzame organisaties rond natuur en landschapsbeheer/ beleid die daarbinnen weer andere rollen vervullen/worden geacht te vervullen. Voor wat betreft de provinciaal werkende organisaties gaat het om:

- Consulentschap voor natuur en milieueducatie (CNME) met als hoofdtaak de (coördinatie van de) voorlichting en educatie van burgers (w.o scholieren, bedrijven) op het, ondersteuning IVN groepen, vogelwachten etc,
- Landschapsbeheer Utrecht (LBU); coördinatie van het vrijwilligerswerk in het landschapsbeheer, ondersteuning agrarisch en particulier natuurbeheer; uitvoering provinciale Subsidieverordening Kleine Landschapselementen,
- Natuur- en Milieu Utrecht (NMU, v/h Stichtse milieufederatie). NMU is de beleidsbeïnvloedende organisatie voor de belangen die zoals dat heet “geen stem hebben”: natuur en milieu. Vanuit deze taak participeert NMU voor het natuur en milieubelangen in besluitvormingsprocessen , zoals landinrichting en reconstructie.

NB: Deze drie Utrechtse organisaties werken nauw samen met HUL in het zgn. Oostbroek overleg.

- Utrechts particulier Grondbezit: samenwerkingsverband van particuliere terreineigenaren veelal landgoedeigenaren; behartigt de belangen van deze doelgroep in beleidsvorming en uitvoering van (overheids) plannen,
- Utrechtse Bosgroepen: samenwerkingsverband van boseigenaren; belangenbehartiging,
- Stichting LAMI: Stichting opgericht door de provincie Utrecht en GLTO gericht op implementatie van het milieubeleid in de agrarische bedrijfsvoering, bv mineralenhuishouding,
- Gewestelijke Land- en tuinbouworganisatie GLTO: belangenorganisaties van de land en tuinbouw in west en oostelijk Nederland; regio-organisatie van LTO Nederland,
- Agrarische natuurverenigingen: regionale samenwerkingsverbanden van agrariërs gericht op het stimuleren van agrarisch natuurbeheer (onderscheid zich van particulier natuurbeheer doordat bij agrarisch natuurbeheer de functie van de gronden primair agrarisch blijft; bij particulier natuurbeheer wordt dit een natuurfunctie). Er zijn circa 10 verenigingen actief op Utrechts grondgebied.

Organisatie	Werkgebied	Terreinbeheer	Initiërend/participërend belanghebbende	Belangenbehartiging	Beleidsbeïnvloeding	Coördinatie Uitvoering	Type subsidie
HUL	Provinciaal	X	X	X2			1,2,3,4,5
NM	Landelijk	X	X	X2			1,3,5
SBB	Landelijk	X	X				6
CNME	Provinciaal					X	2a,3
LBU	Provinciaal						2a,3,4,5
NMU	Provinciaal				X		2a,3
UPG	Provinciaal	X1		X			3
UB	Provinciaal	X1		X			3
LAMI	Provinciaal					X	2,3
GLTO	Regionaal			X	X		3
Agr. Nat. Verenigingen	Regionaal	X1	X			X	1a,5

X1= niet de organisatie maar wel individuele leden

X2=.als medespeler in regionale verbanden vanuit grondbezit

1 = beheerssubsidie Programma Beheer (a= te verdelen over leden)

2 = exploitatiesubsidie provincie Utrecht (a plus rijkssubsidies in het kader van Decentralisatie)

3 = projectsubsidies

4 = doel- of taaksubsidies

5 = private financiering (waaronder leden, donaties e.d.)

6 = financiering rijk



Aan:
Stichting Het Utrechts Landschap
Postbus 121
3730 AC DE BILT

Pythagoraslaan 101
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Tel. 030-2589111
Fax 030-2583140
www.provincie-utrecht.nl

VERZONDEN 17 DEC. 2010

Datum 6 december 2010
Nummer 2010INT259338
Uw brief van 1 februari 2010
Uw nummer 236/10/MG
Bijlagen 4

Team Subsidies
Referentie L. van Vugt
Doorkiesnummer 030-258 3598
Faxnummer 030-258 2072
E-mailadres subsidies@provincie-utrecht.nl
Onderwerp Beschikking subsidieverlening exploitatiesubsidie 2010

Geacht bestuur,

Hierbij delen wij u mede dat wij op basis van de beschikking van gedeputeerde staten van Utrecht van 6 juni 2006 (nr. 2006REG000581i) tot subsidieverlening aan Het Utrechts Landschap (bijlage 1), u voor het jaar 2010 de volgende subsidie verlenen:

Basisbijdrage van	€ 342.160,-
Beheersbijdrage van	€ 432.000,-
Totaal	€ 774.160,-

Deze budgetsubsidie wordt door u aangewend voor de bekostiging gedurende het jaar 2010 van de activiteiten van Het Utrechts Landschap die betrekking hebben op het beheren van terreinen die in het bezit zijn van uw Stichting met verschillende (natuur) doelstellingen, natuurbescherming, natuurontwikkeling, recreatie, behoud en ontwikkeling van landschappelijke en cultuurhistorische waarden, aardkundige waarden en geologische monumenten. Daarnaast het bevorderen van de binding met de inwoners met natuur en landschap van de provincie Utrecht. Uw activiteiten zijn beschreven in het werkplan 2010 dat deel uitmaakt van uw subsidieaanvraag en van deze beschikking. Ook het werkplan 2010 maakt deel uit van deze beschikking (bijlage 2)

Voorwaarden en verplichtingen

Op deze subsidieverlening zijn de bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Algemene subsidieverordening provincie Utrecht (AsvpU) van toepassing.

Aan deze subsidieverlening verbinden wij de volgende verplichtingen:

- De subsidie kan slechts worden aangewend voor activiteiten waarvoor subsidie wordt verstrekt.
- Bij communicatie over uw activiteiten wordt de rol van provincie duidelijk vermeld. Het logo van de provincie staat op alle communicatieproducten die met subsidie van de provincie tot stand komen. U vermeldt de naam van de provincie als subsidiënt op uw publiciteitsmateriaal en op uw website,
- Indien gedurende het boekjaar aanmerkelijke verschillen ontstaan of dreigen te ontstaan tussen de werkelijke uitgaven en inkomsten en de begrote uitgaven en inkomsten dient u daarvan onverwijld mededeling te doen aan de provincie onder vermelding van de oorzaak van de verschillen. Het gaat hierbij om verschillen van 10% of

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit, binnen zes weken na de verzending, bezwaar maken bij Gedeputeerde Staten, ter attentie van de secretaris van de Adviescommissie bezwaarschriften GS. Hoofdstuk 6 (algemene bepalingen over bezwaar en beroep) en de afdelingen 7.1 en 7.2 (bijzondere bepalingen over bezwaar) van de Algemene wet bestuursrecht zijn van toepassing. Als bezwaar is gemaakt en als er tijdelijke maatregelen nodig zijn waarmee niet gewacht kan worden tot op het bezwaar is beslist, kan ook om een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Voorzieningenrechter van de Sector bestuursrecht van de Rechtbank te Utrecht. Dan is een griffierecht verschuldigd. (zie www.rechtspraak.nl voor de hoogte van het griffierecht). Titel 8.3 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing.



- meer van het totaal van elke uitgaven-en inkomstencategorie (bijvoorbeeld personeelskosten, huisvestingskosten, organisatiekosten),
- In overeenstemming met artikel 4:44 van de Awb en artikel 16 van de AspU zendt u ons uiterlijk 1 juli 2011 een aanvraag tot vaststelling van de subsidie (bijlage 3). In overeenstemming met artikel 4:45 van de Awb gaat deze aanvraag vergezeld van de inhoudelijke en financiële verantwoording van de besteding van de subsidie. De *inhoudelijke verantwoording*, het jaarverslag, beschrijft de verrichte activiteiten en de behaalde prestaties en effecten. Het activiteitenverslag bevat tevens een vergelijking van de nagestreefde en de gerealiseerde doelstellingen van de activiteiten en een toelichting op de verschillen. Het jaarverslag bevat een totaal overzicht van de natuurhectaren die in bezit en beheer zijn Stichting Het Utrechts Landschap per 1 januari 2010. Daarbij is aangegeven welke hectaren nieuw zijn verworven in het jaar 2009. De *financiële verantwoording* betreft uw jaarrekening over het jaar 2010 vergezeld van een accountantsverklaring zoals vermeld in het controleprotocol Provincie Utrecht (bijlage 4). Het controleprotocol maakt onlosmakelijk deel uit van deze beschikking.
 - De jaarrekening sluit aan op de begroting op basis waarvan subsidie is verleend en behelst een vergelijking met de begrote inkomsten en uitgaven met de gerealiseerde inkomsten en uitgaven van het jaar, voorafgaand aan het boekjaar. Belangrijke verschillen dienen toegelicht te worden.

Bevoorschotting

Omdat het jaar 2010 bijna afgelopen is, zijn wij op basis van deze beschikking tot subsidieverlening bereid u direct maximaal 90% van het bovengenoemde totaalbedrag als voorschot te verstrekken. Dit bedrag van € 696.744,- zal binnenkort op bankrekeningnummer 69.97.60.615 van Stichting Het Utrechts Landschap worden overgemaakt onder vermelding van het kenmerk van deze brief.

Subsidievaststelling

Op basis van uw verantwoording stellen wij de subsidie vast overeenkomstig de subsidieverlening en wel tot ten hoogste het bedrag van de verleende subsidie.

De subsidie kan lager worden vastgesteld, indien bijvoorbeeld de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet of niet geheel hebben plaatsgevonden en u niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen.

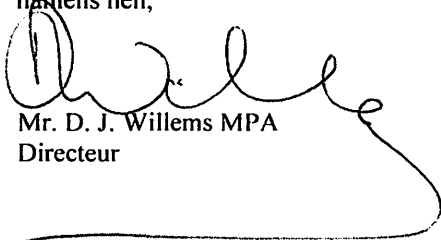
Overige opmerkingen

Mochten er onverhoopt belangrijke veranderingen in de kostenraming worden doorgevoerd, dan verzoeken wij u dit zo spoedig mogelijk aan ons door te geven.

Begroting en subsidieaanvraag 2011

Wij vragen u om tijdige afstemming met de provincie over de invulling van het werkplan en de begroting voor 2011. Graag gaan wij met u het gesprek aan over de strategische en beleidsmatige overwegingen die ten grondslag liggen aan uw werkplan, en bespreken wij met u de gewenste opzet van de begroting. Wij willen ook met u bespreken hoe u in de communicatie over uw werkzaamheden de rol van de provincie beter kunt laten zien.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,



Mr. D. J. Willems MPA
Directeur

Werkplan Het Utrechts Landschap 2010

1. Doelstelling

Stichting Het Utrechts Landschap beschermt (sinds 1927) natuur, landschap en cultureel erfgoed in de provincie Utrecht door verwerving van natuurgebieden en historische gebouwen, gevolgd door een zorgvuldig beheer en onderhoud. De terreinen van de stichting zijn waar mogelijk opengesteld voor het publiek. Het Utrechts Landschap streeft naar een breed draagvlak voor haar activiteiten, zowel onder een breed publiek, als bij bestuurders en beleidsmakers.

2. Nadere uitwerking en accenten 2009

Verwerving

Terreinen en gebouwen die Het Utrechts Landschap heeft verworven, worden beheerd en onderhouden in het verlengde van de statutaire doelstelling: behoud en versterking van natuur, landschap en cultureel erfgoed.

Binnen de Ecologische Hoofdstructuur wordt verwerving financieel ondersteund door Rijk en Provincie (ILG). Dat geldt volledig voor nieuwe natuur (voor zover begrensd binnen de EHS) en tot op zekere hoogte voor bestaande natuur (afrodingsaankopen). Voor verwerving van cultureel erfgoed buiten de EHS geldt geen vaste procedure.

Verwerving binnen de EHS is een taak van Dienst Landelijk Gebied, die hiervoor wordt aangestuurd door Provincie Utrecht. De Programmabureaus in de verschillende AVP-gebieden ondernemen ook activiteiten op het vlak van grondverwerving (o.a. Onroerend Goedbank in de Gelderse Vallei). Het Utrechts Landschap werkt nauw samen met aankopers van DLG en programmabureaus. Aanvullend heeft Het Utrechts Landschap ook een zelfstandige taak ten aanzien van de verschillende fasen van het aankoopproces. Afstemming met DLG en Provincie is daarbij vanzelfsprekend.

Het Utrechts Landschap kan ook eigen middelen inzetten voor verwerving. Dit is vooral aan de orden voor bestaande natuur binnen de EHS of voor nieuwe natuur buiten de EHS. In het laatste geval kan ook gezocht worden naar andere vormen van financiering (zoals rood-voorgroen).

De komende jaren zal Het Utrechts Landschap een actieve bijdrage leveren aan het verwervingsproces. Met name door het signaleren van aankoopkansen en een intensieve samenwerking met DLG, Provincie en Programmabureaus. Daarnaast door alternatieve vormen van financiering actief te verkennen.

Belangrijke aandachtspunten bij de verwerving zijn in 2010 onder meer Landgoed De Paltz, Elster Buitenwaarden, steenfabrieksterrein Elst en Biltse Duinen. Daarnaast wordt gestreefd naar een samenwerkingsovereenkomst met Provincie Utrecht over overdracht van eigendom en beheer van Vliegbasis Soesterberg.

Beheer en onderhoud

Voor alle terreinen van Het Utrechts Landschap worden in de periode 2008-2010 beheerplannen opgesteld. In deze plannen worden doelen geformuleerd en vertaald naar inrichting en beheer. In deze beheerplannen wordt zichtbaar gemaakt welke aanvullende

maatregelen worden getroffen t.a.v. het Programma Beheer, de basissubsidie voor terreinbeheer.

In 2010 zal in nauwe samenwerking met het Programmabureau Hart van de Heuvelrug een beheer- en inrichtingsplan voor Vliegbasis Soesterberg gemaakt worden, dat de basis vormt voor overdracht van beheer en eigendom.

Het onderhoud van de gebouwen wordt gebaseerd op het meerjaren onderhoudsprogramma.

Openstelling

Alle terreinen van het Utrechts Landschap zijn opengesteld voor het publiek. Enkele delen van terreinen zijn afgesloten vanwege de kwetsbaarheid van de ter plekke aanwezige natuurwaarden (lepelaarkolonie, beverburcht en overwinterende ganzen).

Voor alle terreinen wordt gestreefd naar een recreatieve zoning, waar mogelijk in afstemming met aangrenzende natuurgebieden. Door een doordachte positionering van entrees, parkeerplaatsen en gemarkeerde routes, ontstaat als ‘vanzelf’ een afwisseling van drukke en rustige gebieden.

In aanvulling op de basisopenstelling geeft Het Utrechts Landschap een veel bredere invulling aan het begrip ‘gastheerschap’. Zo’n 350 vrijwilligers spelen daarbij een onmisbare rol. In de terreinen worden jaarlijkse enkele honderden excursies en publieksactiviteiten georganiseerd. In acht terreinen en in één molen zijn infocentra aanwezig, die gerund worden door vrijwilligers met begeleiding en ondersteuning vanuit de organisatie.

In 2010 zal het nieuwe infocentrum in een tabakshuur bij Amerongen geopend worden en wordt het Paviljoen Beerschoten gerenoveerd. De eerste voorbereidingen worden getroffen voor het opzetten van een vrijwilligersorganisatie voor Vliegbasis Soesterberg voor het organiseren van publieksactiviteiten en wellicht het bemensen van een infocentrum.

Naast de vaste infocentra, vaart er een schip op Nederrijn en Lek (Blauwe Bever) en een pont op de Kromme Rijn (Pont van het Landschap). Vanuit Woerden vaart een replica van een Romeins schip. Dit schip is door Het Utrechts Landschap in bruikleen gegeven aan de stichting Romeins Schip Woerden. Naast deze vaartuigen rijdt op de Heuvelrug de Heuvelrug-express langs de buitenplaatsen van de Stichtse Lustwarande.

Draagvlak

Het is van groot belang om een breed publiek te betrekken bij de bescherming van natuur, landschap en erfgoed in de provincie Utrecht. De uitgebreide gastheerrol van Het Utrechts Landschap (zie boven) speelt daarbij een belangrijke rol. Deze wordt ondersteund met terreininformatie, folders, wandelboekjes en een handboek.

Daarnaast worden het brede publiek bereikt via het tijdschrift Mijn Landschap, de internetsite www.utrechtslandschap.nl en via de regionale en lokale media.

Een specifieke doelgroep vormt het bedrijfsleven in de provincie Utrecht. Het Utrechts Landschap onderhoudt een netwerk van 50 bedrijven die actief betrokken worden bij de activiteiten van de stichting. Het Utrechts Landschap zal zich in 2010 inspannen om ondanks de moeilijke economische omstandigheden het aantal van 50 Bedrijfsvrienden vast te houden. Daarnaast wordt de basis gelegd voor het opzetten van een netwerk van Molenvrienden.

In een complexe en dynamische provincie als Utrecht is het van groot belang om actief te participeren in beleidsprocessen. Het Utrechts Landschap is vertegenwoordigd in de verschillende AVP-gebiedsprocessen (Heuvelrug, Kromme Rijn, Gelderse Vallei, etc). Daarnaast wordt op lokaal niveau samengewerkt met gemeenten en andere partijen. Waar nodig wordt gereageerd op initiatieven die een nadelig effect kunnen hebben op de kwaliteit van de terreinen van Het Utrechts Landschap.

Veel aandacht gaat uit naar een actieve, initiërende rol op het vlak van beleidsbeïnvloeding. De jaarlijkse Week van Het Landschap is daarbij een krachtig middel gebleken (o.a. Stichtse Lustwarande, Venster op de Vallei en Hart van de Heuvelrug). Uitgaande van een integrale visie, zonder de doelen van Het Utrechts Landschap uit het oog te verliezen, worden bijzondere functiecombinaties gemaakt of coalities gesmeed. Steeds met als inzet om concrete resultaten dichterbij te brengen.

In 2009 vond de Week van het Landschap plaats op de Uithof en werd de visie ‘De Tuinen van Utrecht’ gepresenteerd. In 2010 zal binnen de 4U-coalitie (gemeente Utrecht, Universiteit Utrecht, UMC en Het Utrechts Landschap) een nadere uitwerking worden gemaakt voor de Uithof en de directe omgeving. Het project wordt ingediend als icoon-project in het kader van Utrecht 2040 en in dat kader kan de verdere uitwerking ter hand worden genomen.

De Week van het Landschap 2010 zal zich afspelen op Vliegbasis Soesterberg. De Week staat in het teken van een eerste kennismaking met de Vliegbasis en het presenteren en bediscussiëren van ideeën voor de toekomst. Ook zal er een voorproefje worden gegeven van de mogelijkheden die de Vliegbasis biedt voor een culturele programmering.

3. Toelichting bij werkplan 2010

Voor 2010 heeft Het Utrechts Landschap een integraal werkplan opgesteld voor al haar activiteiten, inclusief de inzet voor Stichting De Utrechtse Molens. Activiteiten van de ondersteunende afdelingen (secretariaat, financiële administratie) zijn niet in het werkplan opgenomen.

Bijlage 1 geeft een totaaloverzicht van alle activiteiten. Bijlage 2.1 t/m 2.4 geeft een nadere uitsplitsing per afdeling. Bijlage 3 geeft een overzicht van uitvoeringsprojecten die spelen in 2010. In de begroting voor 2010 van Het Utrechts Landschap wordt aangegeven wat het budget is per afdeling en voor de integrale uitvoeringsprojecten (sterprojecten).

Overzicht (bijlage 1)

De activiteiten zijn gerangschikt naar de belangrijkste doelstellingen van Het Utrechts Landschap:

- verwerving van natuur en erfgoed
- beheer en openstelling van natuurgebieden
- instandhouding van gebouwen
- strategie natuur en landschap (planvorming, belangenbehartiging)
- draagvlak natuur en landschap (voorlichting, educatie)

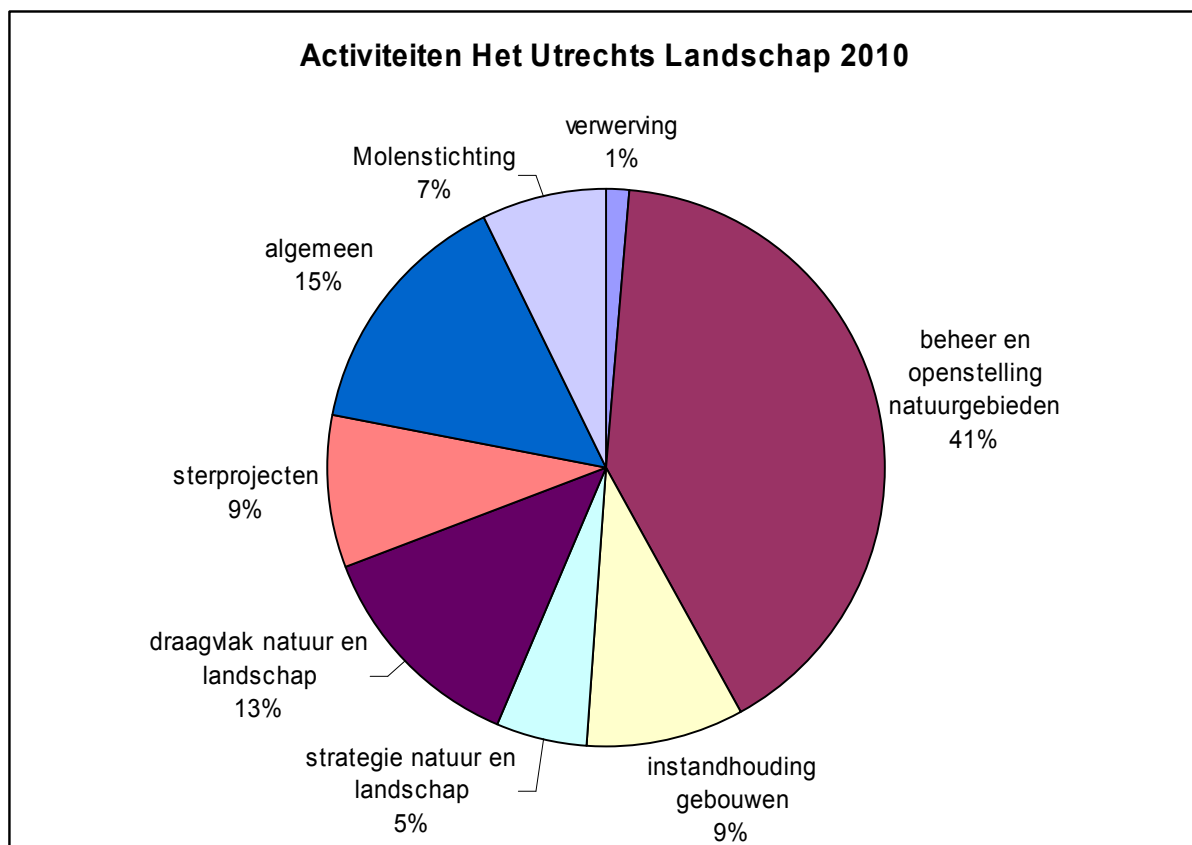
Het werkplan onderscheidt acht integrale uitvoeringsprojecten, de zogenaamde sterprojecten. Het betreft de volgende projecten:

1. opstellen beheerplannen
2. Beerschoten: poort naar de Lustwarande
3. vakantiewoningen
4. Vliegbasis Soesterberg
5. herinrichting Blauwe Kamer
6. infocentrum tabaksschuur Amerongen
7. steenfabriek Bosscherwaarden
8. Kasteel Loenersloot

Ten slotte worden enkele algemene activiteiten vermeld (overleg, planning, administratie, opleiding en fondswerving).

In de laatste twee kolommen wordt aangegeven hoe de tijdsbesteding is verdeeld over Het Utrechts Landschap (HUL) en De Utrechtse Molens (SDUM).

Onderstaande figuur geeft aan hoe de beschikbare tijd wordt verdeeld over de activiteiten, inclusief de inzet van menskracht voor de molenstichting.



Terreinbeheer (bijlage 2.1)

Verreweg het grootste deel van de tijd (2/3) wordt besteed aan het dagelijks beheer van de natuurgebieden. Uit het overzicht wordt duidelijk dat de afdeling terreinbeheer ook een belangrijke rol speelt bij publieksactiviteiten (excursies, begeleiding en ondersteuning van vrijwilligersgroepen).

In 2010 zijn de volgende uitvoeringsprojecten in voorbereiding of uitvoering:

- bosrandenproject Bornia
- heide-uitbreiding Remmerden
- uitvoering uitbreiding stuifzand Bornia
- baggeren Renswoude (Grand Canal)
- project Hooge Kampse Plas
- vernieuwing routemarkering gebieden UL
- 2e fase Herinrichting Birkhoven (bosvijver + uitkijkheuvel)
- poelenschoonproject Palmerswaard
- inrichting Boslandweg Laarsenberg
- schaapskudde NPUH 2008-2010
- inrichten de Schammer
- revisie vak- en afdelingkaarten
- herstel trappen Grebbeberg
- herinrichting parkeerplaats De Breul

Daarnaast levert afdeling terreinbeheer inbreng bij een vijftal sterprojecten.

Gebouwen (bijlage 2.2)

De afdeling gebouwen besteedt naar verhouding veel tijd aan de molens. Het zwaartepunt ligt op regulier onderhoud en restauratieprojecten. Naast een zevental sterprojecten zijn de volgende projecten in voorbereiding of uitvoering:

- groot onderhoud boerderij Sandwijck
- groot onderhoud Kasteel Stoutenburg
- groot onderhoud woningen Beukbergen
- nieuwbouw en restauratie bruggen Heidestein

Ten behoeve van SDUM spelen – naast het regulier onderhoud – verschillende restauratieprojecten (Loenderveense Molen, Spengense Molen, Kockengense Molen, Maallust in Amerongen, Nieuwe Molen in Veenendaal, Broekzijdse Molen bij Abcoude), de consolidatie van de Geesina in Groenekan, de realisatie van een vakantiewoning bij de Middelste Molen in Cabauw en de herinrichting van het molenterrein van de Molen Oudegein.

Planvorming (bijlage 2.3)

Afdeling planvorming levert belangrijke inbreng bij de sterprojecten. In 2010 wordt veel tijd besteed aan Vliegbasis Soesterberg, het opstellen van beheerplannen en herinrichting van Beerschoten. Structureel is de aandacht voor monitoring en belangenbehartiging. Voor de Gelderse Vallei hebben samenwerkende natuurorganisaties een medewerker aangesteld die tijdelijk in dienst is bij Het Utrechts Landschap.

Planvorming levert inhoudelijke inbreng bij uitvoeringsprojecten. In 2010 geldt dat o.a. voor de herinrichting van de Amerongse Bovenpolder en de herinrichting van het steenfabrieksterrein in Elst. Daarnaast wordt de Week van het Landschap inhoudelijk

voorbereid en wordt er gewerkt aan een eerste in een reeks van landschapsbiografieën (Oostbroek).

Communicatie (bijlage 2.4)

Vaste activiteiten van afdeling communicatie is het uitbrengen van het kwartaalblad Mijn Landschap, het up to date houden van een folderreeks, het beheer van de site en het organiseren en coördineren van publieksactiviteiten.

In 2010 is er extra aandacht voor fondswerving, o.a. gericht op het in stand houden en verder uitbouwen van het netwerk van bedrijfsvrienden. In 2010 wordt een compact brandingstraject doorlopen, gericht op een duidelijke (her)positionering van Het Utrechts Landschap en de vertaling daarvan naar de communicatie.

In 2010 wordt door communicatie gewerkt aan de volgende uitvoeringsprojecten:

- dvd Kromme Rijn (t.b.v. infocentrum Kromme Rijn en Pont van het Landschap)
- opzetten van beeldbank
- uitgave van een reeks wandelboekjes

4. Provinciale bijdrage

Met haar activiteiten geeft Het Utrechts Landschap invulling aan een aantal beleidsdoelen van de Provincie Utrecht:

- a) natuurbeleid: realisering van de Ecologische Hoofdstructuur en bevordering van het maatschappelijk draagvlak hiervoor (PBNL, 1993; Natuurgebiedsplannen)
- b) recreatiebeleid: openstelling van natuurgebieden en realisering van 'groen rond de stad' (Actieplan Recreatie en Toerisme)
- c) landschapsbeleid: behoud en versterking van de kernkwaliteiten van de verschillende landschapstypen (Landschapsvisie)
- d) cultuurbeleid: realisatie van de Cultuurhistorische Hoofdstructuur (uitvoeringsprogramma CHS) en het betrekken van publiek bij het cultureel erfgoed in Utrecht
- e) ruimtelijk beleid: versterken van de ruimtelijke samenhang van de EHS en behoud en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit (Streekplan)
- f) waterbeleid: benutting van natuurgebieden voor de zuivering, conservering en berging van water (Waterhuishoudingsplan)

Om die reden ondersteunt de Provincie de activiteiten van Het Utrechts Landschap met een jaarlijkse subsidie. Deze subsidie bestaat uit de volgende onderdelen:

1. basisbijdrage natuur en landschap
2. beheerbijdrage
3. basisbijdrage cultureel erfgoed.

ad 1: De basisbijdrage natuur en landschap wordt besteed aan (1) een vroegtijdige, constructieve en kwalitatief hoogwaardige belangenbehartiging vanuit natuur en (2) een verbreding van het maatschappelijk draagvlak voor natuurbescherming in de Provincie Utrecht. De basisbijdrage wordt hoofdzakelijk ingezet ten behoeve van de activiteiten van de afdelingen Planvorming en Communicatie.

De activiteiten op het vlak van planvorming zijn gericht op het inbrengen van de belangen van natuur en landschap in de AVP-gebiedsprocessen, gebiedsontwikkeling (waaronder Hart van de Heuvelrug) en initiërende projecten. De activiteiten op het vlak van voorlichting dragen bij aan het maatschappelijk draagvlak voor natuurbeleid en natuurbescherming. Het gaat om

zaken als de uitgave van een tijdschrift, het onderhouden van een site, het aanbieden van excursies (o.a. met het schip de Blauwe Bever en de Pont van het Landschap) en vele publieksactiviteiten. De activiteiten op het vlak van planvorming en communicatie bepalen het 'gezicht naar buiten' van Het Utrechts Landschap. Het is duidelijk dat de basisbijdrage van Provincie Utrecht onmisbaar is voor deze actieve maatschappelijke rol van onze organisatie.

Uit de begroting 2010 blijkt dat de totale kosten voor planvorming voor 2010 € 395.635 zijn; voor voorlichting € 487.485. Wij hebben voor 2010 een basisbijdrage aangevraagd van € 317.500 aan ter ondersteuning van deze activiteiten.

ad 2: Met de provinciale beheerbijdrage worden de volgende beheersmaatregelen uitgevoerd:

- instandhouding/herstel van cultuurhistorische, aardkundige en archeologische waarden
- soortenbescherming
- recreatief medegebruik (voorzieningen, excursies)
- monitoring
- onderhoud gebouwde elementen

Het betreft beheersmaatregelen die aanvullend zijn op het basisbeheer conform de Provinciale Subsidieregeling Natuurbeheer (PSN). Deze 'plus' op het basisbeheer wordt verantwoord en toegelicht in de beheerplannen die in de periode 2008-2010 voor al onze terreinen worden opgesteld. De Provincie is via een klankbordgroep betrokken bij de opstelling van de beheerplannen, waardoor de realisatie van provinciale beleidsdoelen consequent aandacht heeft. Na vaststelling worden de beheerplannen tussentijds geëvalueerd op basis van monitoring. Na zes jaar vindt een volledige evaluatie plaats.

Uit de begroting blijkt dat in 2010 de totale kosten voor het beheer van onze natuurgebieden € 1.907.635 bedragen. Hier staat een bijdrage vanuit PSN tegenover van ca. € 635.000. Wij hebben voor 2010 een beheerbijdrage aangevraagd van € 461.460 (4.173 ha x € 110,58).

ad 3: De Stichting Het Utrechts Landschap beheert sinds de oprichting in 1927 naast natuurterreinen ook gebouwen. In de loop der tijd is dit bestand gegroeid tot een aantal van ongeveer 170. De variatie van dit bezit is groot. Naast huizen als Oostbroek beheert Het Utrechts Landschap tabakschuren, boerderijen, woningen, bruggetjes, prieeltjes, follies, tuinmuren, koetshuizen en ijskelders. In het algemeen worden huizen die op terreinen van Het Utrechts Landschap liggen onder bepaalde voorwaarden verhuurd of tegen de economische waarde verkocht aan particulieren of bedrijven. In dat laatste geval wordt de grond waarop de huizen staan tegen een jaarlijkse canon verpacht. De inkomsten uit deze pacht dragen bij aan de exploitatie van de stichting. Gebouwde elementen in de terreinen als bruggen en tuinmuren worden meegenomen in het algehele beheer van de terreinen.

Sinds 2005 beheert Het Utrechts Landschap de 23 molens van Stichting De Utrechtse Molens (SDUM) en behartigt de belangen van deze molenstichting. De molenstichting heeft geen eigen personeel in dienst en huurt personeel in van Het Utrechts Landschap. Deze inzet van personeel is zichtbaar gemaakt in het werkplan 2010. Provincie Utrecht ondersteunt Stichting De Utrechtse Molens met een jaarlijkse erfgoed- en beheersubsidie. Hiervoor dient SDUM separaat een aanvraag in.

De erfgoedbijdrage voor Het Utrechts Landschap is nodig om activiteiten te ontplooiën ter behoud, herstel, ontwikkeling en openstelling van erfgoed in Provincie Utrecht. Vanuit de Provincie is de wens aangegeven dat de bijdrage met name wordt ingezet voor concrete projecten. De bijdrage mag niet besteed worden aan het feitelijk onderhoud van monumentale gebouwen. Voor 2010 willen wij de bijdrage inzetten voor de eigen kosten van een aantal uitvoeringsprojecten. Het gaat om een aantal grote, integrale uitvoeringsprojecten ('sterprojecten') en om een aantal kleinere uitvoeringsprojecten. *Voor 2010 vragen we een bijdrage aan van € 138.000,-.*

sterprojecten	uren	€
Beerschoten: poort van de Lustwarande	538	26.900
Vliegbasis Soesterberg (1/3 van begrote uren)	391	19.550
infocentrum tabakshuur Amerongen	460	23.000
Boscherwaarden	375	18.750
Kasteel Loenersloot	180	9.000
<i>subtotaal</i>		<i>97.200</i>
uitvoeringsprojecten		
restauratie bruggen Heidestein	256	12.800
nieuwbouw brug Heidestein		20.000
herstel trappen Grebbeberg	160	8.000
<i>subtotaal</i>		<i>40.800</i>
totaal		138.000

Bijlagen:

1. Werkplan 2010 Het Utrechts Landschap (overzicht)
2. Werkplan 2010 per afdeling (2.1 t/m 2.4)
3. Uitvoeringsprojecten 2010

RAMINGSNUMMER 2008MG006-02

**BEHEERRAMING
BEHORENDE BIJ HET HERSTEL VAN
LANDGOED DE PALTZ
TE SOESTERBERG**

**Adviseur:
SmitsRinsma
Adviseurs groenvoorziening en terreininrichting
Postbus 4051
7200 BB Zutphen
tel. 0575 - 585 220**

*****concept, d.d. 08-10-2010*****

STUKKEN EN GEGEVENS

1. Visie op hoofdlijnen d.d. 19-07-2008, M. van Gessel
2. Overzichtstekening benamingen de Paltz bijlage I, d.d. 06-11-2008, SmitsRinsma
3. Raming herstel landgoed de Paltz, d.d. 04-12-2008, SmitsRinsma

UITGANGSPUNTEN:

1. Investeringsbegroting conform de SSK-systematiek.
"Wat kost dat?", standaardsystematiek voor kostenramingen
in de GWW, publicatienr. 137, CROW
2. Prijspeil oktober 2010
3. 19% BTW
4. Onzekerheidsreserve aangegeven in % per hoofdstuk
5. Beheerraming op basis van het ontwerp voor landgoed de Paltz d.d. 19-07-2008, M. van Gessel
6. Beheerraming op basis van één jaar onderhoud. Indien een actie eens in de vijf jaar plaatsvindt, is 20% van de kosten meegerekend.
7. Alternatief 2x maaien schraal grasland is 1x maaien en schapen inzetten.

NIET IN DE PRIJS INBEGREPEN:

1. Onzekerheidsreserve en reserve extern onvoorzien
2. Prijsstijgingen, engineeringkosten en overige investeringskosten
3. Onderhoud bouwkundige elementen
4. Onderhoud ondergrondse voorzieningen
5. Onderhoud moestuin door derden
6. De in erfpacht uitgegeven percelen

AAN TE GEVEN DOOR OPDRACHTGEVER/FINANCIER

1. Onzekerheidsreserve

- dekking van de eventuele overschrijding van de geraamde investeringskosten
- bedrag in relatie tot de marge, de investeringskosten en de te accepteren overschrijdingskans

2. Reserve extern onvoorzien

- forse onvoorziene wijzigingen of toevoegingen aan de projectscope die van buitenaf komen



Calculatienummer : 2008MG006-01
Opdrachtgever : Stichting Utrechtse Heuvelrug
Lokatie : Soesterberg
Datum aanbesteding : N.v.t.
Datum aanvang : N.v.t. Duur van het werk : N.v.t.

Alle bedragen zijn in Euro (EUR)

WERK ONDER DEEL	WERKONDERDEEL OMSCHRIJVING	TOTAALBEDRAG PER WERKONDERDEEL
1	ONDERHOUD DE PALTZ	
101	Bos	0,00
102	Bomen	38.702,80
103	Beplanting	14.736,80
104	Gras ca. 35 ha (inclusief afgraving)	26.085,67
105	Verhardingen ca. 50 are	6.570,00
106	Terreinmeubilair	1.440,00
109	Onvoorzien	4.000,00
	SUBTOTAAL	91.535,27
92	3.661,41
93	5.492,12
94	4.576,76
	AANNEMINGSSOM	105.265,56
	TOTALE BEGROTING EXCL. B.T.W.	105.265,56
	BTW Hoog (19,00%)	20.000,46
	TOTALE BEGROTING INCL. BTW	125.266,02

Alle bedragen zijn in Euro (EUR)

BESTEK POST NUMMER	OMSCHRIJVING	EEN HEID	HOEEVELHEID RESULTAATS VERPLICHTING	PRIJS PER EENHEID IN EURO	TOTAAL BEDRAG IN EURO
1	ONDERHOUD DE PALTZ				
101	Bos				
101010	Onderhoud bos. Gerekend is met: - geen akties t.b.v. calculatie	pm	0,00	V 0,00	0,00
102	Bomen				
102010	Onderhoud bomen in groepen Gerekend is met: - snoeiwerkzaamheden - versnipperen - frequentie 1x per jaar, 10% van het totaal aantal boomgroepen	week	1,00	V 5.200,00	5.200,00
102020	Onderhoud laanbomen. Gerekend is met: - snoeiwerkzaamheden - opkronen - versnipperen - frequentie 1x per jaar	week	4,00	V 5.200,00	20.800,00
102030	Onderhoud solitaire bomen. Gerekend is met: - snoeiwerkzaamheden - versnipperen - frequentie 1x per jaar, 10% van het totaal aantal bomen	week	0,50	V 5.120,00	2.560,00
102040	Onderhoud bolesdoorns. Gerekend is met: - snoeiwerkzaamheden, 1x per jaar - terugzetten en versnipperen, 1x per 5 jaar	week	1,00	V 6.642,80	6.642,80
102050	VTA-controle Gerekend is met: - uitvoeren VTA-controle - alle laanbomen en bomen langs hoofdpaden - excl. vervolgacties voortkomend uit VTA-controle - frequentie 1x per jaar	EUR	3.500,00	V 1,00	3.500,00
103	Beplanting				
103010	Onderhoud onderbeplanting/ bosplantsoen Gerekend is met: - terugzetten/ dunnen en versnipperen, 1x per 5 jaar	week	2,00	V 1.602,80	3.205,60
103020	Onderhoud houtwal Gerekend is met: - rondom afgraving - terugzetten/ dunnen en versnipperen, 1x per 5 jaar	week	2,00	V 1.602,80	3.205,60
103030	Onderhoud berceau Gerekend is met: - knippen, 2x per jaar - versnipperen	week	1,00	V 5.120,00	5.120,00
103040	Onderhoud randen beplanting Gerekend is met: - randen terugzetten en afvoeren - frequentie 1x per jaar	week	1,00	V 3.205,60	3.205,60
104	Gras ca. 35 ha (inclusief afgraving)				

Alle bedragen zijn in Euro (EUR)

BESTEK POST NUMMER	OMSCHRIJVING	EEN HEID	HOEEVEELHEID RESULTAATS VERPLICHTING	PRIJS PER EENHEID IN EURO	TOTAAL BEDRAG IN EURO
104010	Onderhoud schraal grasland. Gerekend is met: - maaien schraal grasland, 2x per jaar - afvoeren maaisel, 2x per jaar	week	4,00 V	2.041,84	8.167,36
104020	Onderhoud gazon. Gerekend is met: - maaien gazon, maaibeeld B, gemiddeld 24x per jaar - bemesten gazon, 1x per jaar - verticuteren/ beluchten, 1x per jaar - blad ruimen, 4x per jaar	week	5,00 V	2.053,79	10.268,95
104030	Onderhoud graspaden. Gerekend is met: - maaien gazon, 1x per 4 weken in groeiseizoen - blad ruimen, 4x per jaar	week	9,00 V	489,04	4.401,36
104040	Bijmaaien Gerekend is met: - bijmaaien randen beplanting - bijmaaien randen verhardingen - bijmaaien voet berceau - frequentie 4x per jaar	week	2,00 V	1.624,00	3.248,00
105	Verhardingen ca. 50 are				
105010	Onderhoud elementenverhardingen. Gerekend is met: - milieuvriendelijke mos- en onkruidbestrijding, 3x per jaar - bladruimen, 4x per jaar	week	2,50 V	2.084,80	5.212,00
105020	Onderhoud grindverhardingen. Gerekend is met: - milieuvriendelijke onkruidbestrijding, 3x per jaar - bladruimen, 4x per jaar - herprofilieren, 1x per 3 jaar	week	1,00 V	1.358,00	1.358,00
106	Terreinmeubilair				
106010	Onderhoud meubilair en verlichting. Gerekend is met: - reinigen meubilair en verlichting, 1x per jaar	week	1,00 V	1.440,00	1.440,00
109	Onvoorzien				
109010	Onvoorzien onderhoud - ca. 5% van de onderhoudskosten - gedetailleerde inventarisatie en ondergrond	EUR	4.000,00 N	1,00	4.000,00
	Subtotaal				91.535,27

Alle bedragen zijn in Euro (EUR)

BESTEK POST NUMMER	OMSCHRIJVING	EEN HEID	HOEEVEELHEID RESULTAATS VERPLICHTING	PRIJS PER EENHEID IN EURO	TOTAAL BEDRAG IN EURO
	Transport sub totaal				91.535,27
9	STAARTKOSTEN				
91	Eenmalige kosten				
919990	TOTAAL EENMALIGE KOSTEN € ----- 0,00	EUR	0,00	N 1,00	0,00
929990	Uitvoeringskosten	EUR	3.661,41	N 1,00	3.661,41
939990	Algemene kosten	EUR	5.492,12	N 1,00	5.492,12
949990	Winst en risico	EUR	4.576,76	N 1,00	4.576,76
	Aannemingssom, de omzetbelasting niet inbegrepen.				105.265,56
	Gedaan te Zutphen De 8e oktober 2010				
	SR/ MA				

Beheerkosten De Paltz (herziening prov. en UL)

De beschreven posten komen overeen met beheerkostenraming van Smits Rinsma welke is opgesteld op 08-10-2010 met kenmerk 2008MG006-02

	€ / onderdeel	Totaal
Bos		€ 0,00
Bomen		€ 12.150,00
Laanbomen	€ 10.400,00	
VTA controle	€ 1.750,00	
Beplantingen		€ 9.920,00
Onderhoud beplantingen	€ 4.800,00	
Berceau	€ 5.120,00	
Gras		€ 9.500,00
Maaien en afvoeren schraal grasland	€ 4.000,00	
Onderhoud graspaden	€ 4.000,00	
Bijmaaien	€ 1.500,00	
Verhardingen		€ 6.550,00
Onderhoud klinkerverhardingen	€ 5.200,00	
Onderhoud grind	€ 1.350,00	
Terreinmeubilair		€ 15.000,00
Onderhoud routes, meubilair, rasters en hekwerken	€ 5.000,00	
Reservering voor vervangen en herstel	€ 10.000,00	
Aanvullend op kostenraming Smits Rinsma		
Inzet schaapskudde in Vallei		€ 3.000,00
Aanvullend plantmateriaal		€ 1.000,00
Toezicht en zwerfvuil ruimen		€ 12.000,00
		<hr/>
Totaal		€ 69.120,00
Vorbereiding, ondersteuning en begeleiding 10%		€ 6.912,00
		<hr/>
		€ 76.032,00
BTW over 50% van de kosten		€ 6.566,40
		<hr/>
Totaal beheerkosten		€ 82.598,40
		<hr/>
Beheerbijdrage SNL		€ 8.200,00
		<hr/>
Kosten minus beheerbijdrage		€ 74.398,40

Verklaring besparing

Laanbomen extensiever 2 i.p.v. 4 weken
Bolesdoorns zijn verwijderd; geen onderhoud
Gazononderhoud bij bewoner Villa onderbrengen
Vallei opgenomen als heischraal met schapenbegrazing
Verlichting is ondergebracht bij gebouwen
Geen onvoorzien opgenomen