

Utrecht, 6 september 2011
Pythagoraslaan 101
Tel. 030-2589111

Afdeling : FIN
Nummer : 8094EF9A

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen
ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld
door de heer K. de Kruijf van de PvdA
betreffende de bezuinigingsvoorstellen genoemd
in de Voorjaarsnota (d.d. 12-07-2011)

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de
heer K. de Kruijf van de PvdA betreffende de bezuinigingsvoorstellen genoemd in de Voorjaarsnota
(d.d. 12-07-2011)

Geacht College van Gedeputeerde Staten,

Toelichting

Na de zomervakantie zal in Provinciale Staten de discussie worden gevoerd over de begroting 2012.
In die discussie zullen de bezuinigingsvoorstellen zoals u die in de Voorjaarsnota hebt verwoord een
prominente rol spelen.

De fractie van de PvdA wil graag de volgende vragen stellen aan het college van Gedeputeerde Staten:

1. Wat voor type instelling betreft het?
2. Hoe lang loopt de subsidie?
3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?
4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?
6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?
7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?
8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?
9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?
10. Kunt u aangeven welk formeel/juridisch kader ten grondslag ligt aan de kortingen op de subsidies en wie daarover, wanneer het besluit heeft genomen?
11. Kunt u in dat kader ook aangeven wat de juridische basis is van de inmiddels verzonden brieven aan de instellingen?

Zoals in de bijgevoegde brief aan de voorzitter (in afschrift aan de fractievoorzitters en het Presidium) is aangegeven zouden wij de antwoorden op deze vragen graag in ons bezit willen hebben voorafgaande aan de te houden hoorzitting(en) over dit onderwerp.

Antwoord:

Omwille van de overzichtelijkheid, treft u in de bijlage onze beantwoording van deze statenvragen aan. Het betreft een voor alle instellingen gezamenlijk antwoord op vragen 7, 10 en 11, en vervolgens de beantwoording van de overige vragen per instelling afzonderlijk.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

Aan de voorzitter van de Provinciale Staten van Utrecht,
Dhr. R. Robbertsen

In afschrift aan de fractievoorzitters van Provinciale Staten en het Presidium

Betreft verzoek inzake zorgvuldige voorbereiding begroting 2012

Leusden, 09-07-2011

Geachte Heer Robbertsen,

Vanaf 3 oktober van dit jaar zal in Provinciale Staten de discussie en besluitvorming over de begroting 2012 plaatsvinden. De bezuinigingen die het College van GS bij de Voorjaarsnota voorstelde, zullen een belangrijk onderdeel van deze discussie vormen. Om tot een verantwoorde afweging te kunnen komen bij deze voor talloze instellingen ingrijpende voorstellen, is het noodzakelijk dat Provinciale Staten beschikken over alle relevante informatie.

In dat kader leggen wij u een tweetal verzoeken voor.

In de eerste plaats verzoeken wij u om uiterlijk medio september één of meerdere hoorzittingen te organiseren waarbij instellingen in een direct contact met leden van Provinciale Staten kunnen aangeven wat de effecten zijn van de voorgenomen bezuinigingen op hun instelling.

Ten tweede verzoeken wij u om er zorg voor te dragen dat voorafgaande aan deze hoorzitting(en) per getroffen instelling alle relevante informatie beschikbaar is zodanig dat Provinciale Staten inzicht krijgen in de afwegingen van GS en de effecten van de bezuinigingen op de instelling.

In de vorm van een aantal bijgevoegde art. 47 RvO vragen maken wij dat laatste verzoek specifiek.

Wij verzoeken u om de art. 47 vragen te zien als onderdeel van ons verzoek om de hoorzitting(en) te organiseren en de beantwoording van de vragen zodanig in te plannen dat de aldus verkregen informatie bij de hoorzitting(en) optimaal gebruikt kan worden.

Met vriendelijke groet,
Namens de Partij van de Arbeid

Kees de Kruijf

Bijlage: Beantwoording artikel 47 vragen PvdA-fractie inzake bezuinigingen

Hierbij ontvangt u onze antwoorden op uw vragen betreffende de bezuinigingsvoorstellen in de Voorjaarsnota.

De vragen 7, 10 en 11 beantwoorden wij voor alle instellingen gezamenlijk:

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Bij het beoordelen van de jaarlijkse subsidieaanvraag toetsen wij onder andere globaal op de volgende onderdelen:

- Is er een sluitende begroting en een dekkingsplan voor de te subsidiëren activiteiten?
- Is het eigen vermogen van de aanvrager positief en kunnen de jaarlasten hiermee gedekt worden?
- Heeft de instelling voldoende liquide middelen om kortlopende schulden af te kunnen lossen?
- Is bij de jaarrekening een goedkeurende accountantsverklaring verstrekt?

Deze onderdelen zijn bij de beoordeling van de laatste subsidieaanvraag voor alle organisaties als voldoende beoordeeld. Op de vraag hoe de organisatie er momenteel financieel voor staat, kunnen wij zonder gericht boekenonderzoek en doorlichting van de administratie, niet direct gegevens leveren.

10. Kunt u aangeven welk formeel/juridisch kader ten grondslag ligt aan de kortingen op de subsidies en wie daarover, wanneer het besluit heeft genomen?

Met de behandeling van de voorjaarsnota hebben Provinciale Staten op 27 juni 2011 ingestemd met de uitwerking van de ombuigingen uit het Coalitieakkoord en ons deze in de begroting 2012 te laten verwerken. Daarmee vormt de voorjaarsnota de juridische grondslag.

De bezuiniging van 15% voor 2012 wordt doorgevoerd voor *alle* instellingen die meerjarig subsidie ontvangen en is daarmee een generieke maatregel. Daaraan ligt geen nieuw beleid ten grondslag. Het cultuurbeleid waar het merendeel van de instellingen onder valt, zoals door PS vastgesteld in de cultuurnota d.d. 28 november 2008, loopt nog door tot en met het jaar 2012.

11. Kunt u in dat kader ook aangeven wat de juridische basis is van de inmiddels verzonden brieven aan de instellingen?

Op 10 mei 2011 hebben wij besloten om uitvoering te geven aan het afbouwen/verminderen van subsidies zoals beschreven in het coalitieakkoord 2011-2015 en hebben wij de directeur gemandateerd voor het nemen van alle besluiten betreffende de afbouw/vermindering van subsidies conform Mandaatbesluit secretaris. De wettelijke grondslag ligt in de Algemene wet bestuursrecht (Awb, artikel 4:51) en de Algemene subsidie verordening.

VROUWEN ADVIES CENTRUM, afdeling Utrecht

1 Wat voor type instelling betreft het?

Behartiging van de belangen van woonconsument op het gebied van de gebruikskwaliteit van woningen en woonomgeving. De provinciale afdeling VAC-Utrecht brengt adviezen uit over ruimtelijke plannen en begeleidt aangesloten lokale afdelingen. De adviezen betreffen doorgaans gemeentelijke woningbouwplannen. Sinds de wijziging WRO niet meer op het gebied van provinciale plannen.

2 Hoe lang loopt de subsidie?

Meer dan 6 jaar.

3 Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totale subsidie
2010	4600
2011	4600
2012	0 / Afbouw is voorzien
2013	0

De doelstellingen / cursussen van de VAC sluiten niet meer aan bij de provinciale rol op het gebied van Ruimtelijke Ordening. Beëindiging is eerder ter sprake gekomen rond het wettelijk schrappen van provinciale taken uit de WRO (zoals de toetsende rol en de Provinciale Planologische Commissie over gemeentelijke plannen) en daarom al eerder dan 2014 voorzien. Mede gelet op vraag 4, is mogelijke beëindiging met het VAC besproken.

4 Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

Ca. 80 % van de totale begroting.

5 Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

Naar verwachting niet.

6 Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7 Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

In aanvulling: De gesubsidieerde provinciale VAC-afdeling zal zonder de subsidie de meeste activiteiten niet meer kunnen organiseren. In hoeverre deze afdeling door het landelijk bureau of door lokale / gemeentelijke afdelingen ondersteund kan worden is, gezien de landelijke discussies over subsidies, ons niet bekend.

8 Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

De activiteiten sluiten niet meer aan bij de provinciale taken. Het inbrengen van advies over ruimtelijke plannen richt zich in hoofdzaak op gemeentelijke plannen. De taken (kunnen) worden uitgevoerd door de lokale afdelingen.

9 Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

INSTITUUT VOOR BOUWRECHT

1. Wat voor type instelling betreft het?

Uitgave van publicaties over (jurisprudentie in het) bouwwrecht, organiseren van cursussen, onderzoeken van en informeren over relevante uitspraken.

2 Hoe lang loopt de subsidie?

Meer dan 6 jaar.

3 Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totale subsidie
2010	982
2011	982
2012	0 / Afbouw is voorzien
2013	0

4 Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

Zeer beperkt : 0,05 %

5 Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

Nee.

6 Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7 Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

In aanvulling: Wij hebben geen ander inzicht in de financiële huishouding van de organisatie, anders dan een jaarverslag waarin melding van een stevige reserve. Uitgebreide conclusies over de financiële status zijn niet op grond van het jaarverslag te geven.

8 Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

De activiteiten worden niet meer door de afdeling afgenomen. Een eventuele bijdrage zou omgezet kunnen worden in specifieke abonnementen op jurisprudentie, databanken, etc. Er is voor het instituut geen noodzakelijke financiering door de provincies nodig om haar activiteiten te ontwikkelen of voort te zetten.

9 Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

STUURGROEP KROMME RIJNLANDSCHAP

Behoud van erfgoed, ondersteuning van erfgoedeigenaren.

1. Wat voor type instelling betreft het?

De Stuurgroep Kromme Rijnlandschap is een vrijwillig samenwerkingsverband van zes gemeenten (Bunnik, De Bilt, Utrechtse Heuvelrug, Wijk bij Duurstede, Utrecht en Zeist) en de provincie geadviseerd door enkele andere organisaties. De organisatie ondersteunt de ontwikkeling en beheer van natuur en landschap op particulier terrein.

2. Hoe lang loopt de subsidie?

2007 – 2013 onderdeel van Agenda Vitaal Platteland

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totaal subsidie
2010	7.000
2011	7.000
2012	5.900
2013	5.900
2014	5.900

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

	Instelling	Subsidiebedrag 2010	Omvang totale begroting	Provinciale subsidie t.a.v. de totale begroting
	Stuurgroep Kromme Rijnlandschap	7.000	p.m.	p.m. (waarschijnlijk <10%)

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

De bijdrage van de provincie is relatief gering. Invloed wegvallen rijksbudget ILG als cofinanciering heeft groter effect.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Geen. Het betreft de algemene maatregel van de korting van 15% over alle structurele subsidies.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

STICHTING FAUNABEHEERENHEID UTRECHT (FBE)

1. Wat voor type instelling betreft het?

De stichting heeft een wettelijke grondslag in de Flora- en faunawet (artikel 29 en 30). De FFW kent, bij schadebestrijding en beheer van diersoorten, een coördinerende rol toe aan de faunabeheereenheid. Dit is een erkend samenwerkingsverband van jachthouders. Dit zijn terreinbeherende en vertegenwoordigende organisaties op het gebied van natuurbeheer, landbouw, jacht en particulier eigendom belast met de zorg voor een planmatig beheer van diersoorten. De FBE voert wettelijke taken uit zoals o.a. het opstellen van een Faunabeheerplan (de basis voor de onderbouwing van de provinciale beschikkingen en besluiten aangaande diersoorten) en draagt zorg voor het beheer van beschermde diersoorten en het voorkomen en bestrijden van schade, veroorzaakt door deze diersoorten.

2. Hoe lang loopt de subsidie?

Sinds 14 januari 2003. Na de inwerkingtreding van de FFW in 2002 heeft de provincie op 14 januari 2003 de FBE erkend in de zin van de artikelen 29 en 30 van deze wet en daarmee ook de financiële instandhouding. In de Beleidsnota Flora- en faunawet provincie Utrecht, vastgesteld door Provinciale Staten op 19 mei 2008, is de rol van de Faunabeheereenheid vastgelegd.

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2010	127.960	125.000	2.960,--
2011	132.070	125.000	7.070,--
2012	106.250	106.250	
2013	106.250	106.250	
2014	106.250	106.250	

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

Het totale subsidiebedrag is tevens de totale begroting, dus 100%.

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

Er zijn geen andere inkomsten dan provinciale subsidie. Met de inwerkingtreding van de FFW heeft het Rijk ten behoeve van de uitvoering daarvan het provinciefonds opgehoogd.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

In aanvulling: De organisatie is volledig afhankelijk van de provinciale subsidie. Uit de accountantsverslagen van afgelopen jaren blijkt dat er geen reserves zijn. Via een meerjarenbegroting is het subsidiebedrag minmaal opgehoogd om het spanningsveld tussen werkdruk en de optimale uitvoering van het takenpakket te kunnen oplossen.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Geen. Het betreft de algemene maatregel van de korting van 15% over alle structurele subsidies

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

NATUUR- EN MILIEUFEDERATIE UTRECHT (NMU)

1. Wat voor type instelling betreft het?

De Natuur en Milieufederatie Utrecht zet zich in voor natuur, milieu en landschap in de provincie Utrecht.

2. Hoe lang loopt de subsidie?

Meer dan 25 jaar.

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totale subsidie
2010	€ 349.768,-
2011	€ 349.768,-
2012	€ 297.303,-
2013	€ 297.303,-
2014	€ 297.303,-

Naast de structurele subsidie ontvangt de NMU ook projectsubsidies van de provincie voor specifiek onderwerpen. Deze zijn niet structureel van aard.

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

	Instelling	Subsidiebedrag 2011	Omvang totale begroting	Provinciale subsidie t.a.v. de totale begroting
	NMU	€ 349.768,-	€ 820.356,-	43 %

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

Nee.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

In aanvulling: De NMU is op dit moment financieel gezond, maar verkeert door de aard van de organisatie in een permanente onzekerheid over de begroting voor de komende jaren. Er bestaat namelijk geen langjarige financiële zekerheid over inkomsten afkomstig van sponsors, donateurs en subsidiegevers. Als de postcodeloterij

bijvoorbeeld volgend jaar andere goede doelen kiest, dan ontstaat direct een financieel probleem. Gezien de stand van de economie valt niet te verwachten dat de eigen inkomsten op korte termijn zullen stijgen.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Geen. Het betreft de algemene maatregel van de korting van 15% over alle structurele subsidies.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

IVN CONSULENTSCHAP UTRECHT

1. Wat voor type instelling betreft het?

Organisatie voor natuur- en milieueducatie

2. Hoe lang loopt de subsidie?

Meer dan 25 jaar.

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totale subsidie
2010	€ 221.250,-
2011	€ 221.250,-
2012	€ 188.063,-
2013	€ 188.063,-
2014	€ 188.063,-

Naast de structurele subsidie ontvangt het IVN Consulentenschap Utrecht ook projectsubsidies van de provincie voor specifiek onderwerpen. Deze zijn niet structureel van aard.

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

	Instelling	Subsidiebedrag 2011	Omvang totale begroting	Provinciale subsidie t.a.v. de totale begroting
	IVN	€ 221.250,-	€ 563.702,-	39 %

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

Nee.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

In aanvulling: Het IVN Consulentenschap is op dit moment financieel gezond, maar verkeert door de aard van de organisatie in een permanente onzekerheid over de begroting voor de komende jaren. Er bestaat namelijk geen langjarige financiële zekerheid over inkomsten afkomstig van sponsors, donateurs en subsidiegevers. Gezien de stand van de economie valt niet te verwachten dat de eigen inkomsten op korte termijn zullen stijgen.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Geen. Het betreft de algemene maatregel van de korting van 15% over alle structurele subsidies.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

HET UTRECHTS LANDSCHAP / STICHTING DE UTRECHTSE MOLENS

1. Wat voor type instelling betreft het?

Behoud, beheer en openstelling van landschap en erfgoed.

2. Hoe lang loopt de subsidie?

Meer dan 25 jaar.

2005-2008 onderdeel van cultuurprogramma

2009-2012 onderdeel van cultuurnota

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totale subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2011	1.286.000	936.000	350.000
2012	1.145.000	795.000	350.000
2013	795.000	795.000	0
2014	795.000	795.000	0

Van de totale subsidie in 2011 (€1.286.000) is €502.000 (€ 152.000 structureel en 350.000 incidenteel) verleend vanuit de portefeuille erfgoed. De overige middelen (€784.000 in 2011 en €666.000 vanaf 2012) zijn AVP-middelen. Het meerjarig incidentele budget was met name bestemd voor onderhoud en beheer van cultureel erfgoed (inclusief personeelskosten), in het bijzonder voor de molens. De aanleiding was de overdracht van verantwoordelijkheid van Stichting De Utrechtse Molens naar Het Utrechts Landschap. Na 2013 is nog slechts een beperkt deel van de totale subsidie (€ 795.000) bestemd voor cultureel erfgoed (€ 129.000 structureel op provinciale begroting).

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

	Instelling	Subsidiebedrag 2010	Omvang totale begroting	Provinciale subsidie t.a.v. de totale begroting
	Het Utrechts Landschap	€ 1.286.000,-	€ 5.959.000,-	21%

Dit is exclusief incidentele subsidies voor aankopen en AVP-projecten.

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

Het is nog onbekend of de korting van de provincie zal leiden tot andere kortingen. Het valt evenwel te verwachten dat HUL/SDUM meer moeite zal hebben rijksbijdragen voor restauratie van monumenten binnen te halen (BRIM) aangezien daarbij de hoogte van de eigen bijdrage (inclusief de subsidie van andere overheden) een rol speelt.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

In aanvulling: Het Utrechts Landschap en de Utrechtse Molens lijken op dit moment financieel gezond, maar verkeren door de aard van de organisaties in een permanente onzekerheid over de begroting voor de komende jaren. Er bestaat namelijk geen langjarige financiële zekerheid over inkomsten afkomstig van sponsors, donateurs en subsidiegevers. Als de postcodeloterij bijvoorbeeld volgend jaar andere goede doelen kiest, dan ontstaat direct een financieel probleem. Het grootste risico is dat HUL/SDUM de komende vier jaar buiten de BRIM (rijksgeld voor restauraties) valt. Gezien de stand van de economie valt niet te verwachten dat de eigen inkomsten op korte termijn zullen stijgen. Door de vele bezuinigingen op cultuur en erfgoed wordt de strijd om sponsoren en donateurs alleen maar heviger, terwijl ze minder te besteden hebben.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Geen. Het betreft de algemene maatregel van de korting van 15% over alle structurele subsidies en het stopzetten van incidentele cultuurnotasubsidies.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

LANDSCHAP ERFGOED UTRECHT

1. Wat voor type instelling betreft het?

Versterking van erfgoedsector, ondersteuning erfgoedeigenaren, vergroting van draagvlak voor en bekendheid van landschap en erfgoed.

2. Hoe lang loopt de subsidie?

Meer dan 25 jaar (rechtsvoorgangers).

2005-2008 onderdeel van cultuurprogramma

2009-2012 onderdeel van cultuurnota

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel

2011	2.133.000	1.925.000	208.000
2012	1.640.000	1.640.000	100.000
2013	1.488.000	1.488.000	
2014	1.436.000	1.436.000	
2015	1.384.000	1.384.000	

Van de totale subsidie in 2011 (€2.133.000) is €1.376.000 (€1.168.000 structureel en 208.000 incidenteel) verleend vanuit de portefeuille erfgoed. De overige middelen (€624.000 in 2012 en €523.000 vanaf 2013) zijn AVP-middelen. De meerjarig incidentele subsidie was bestemd voor Ateliermeester De Utrechtse Schatkamer en voor erfgoededucatie (extra impuls). De reden dat het structurele subsidiebedrag afloopt tot 2015 is dat het budget voor erfgoededucatie op scholen wordt afgebouwd (als onderdeel van de provinciale begroting cultuurparticipatie).

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

	Instelling	Subsidiebedrag 2010	Omvang totale begroting	Provinciale subsidie t.a.v. de totale begroting
	Landschap Erfgoed Utrecht	€ 2.025.000,-	€ 3.620.000,-	56 %

Daarboven ontving LEU in 2010 ook ongeveer € 900.000,- aan incidentele provinciale projectsubsidies (vnl. AVP), maar die blijven in dit overzicht buiten beschouwing.

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

Niet oorzakelijk, er is wel sprake van stapeling van kortingen, waarbij het wegvallen van ILG/AVP-middelen en loonsubsidies een zeer ingrijpend effect hebben op de exploitatie.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

In aanvulling: LEU verkeert financieel in zwaar weer vanwege het stopzetten van ILG/AVP-subsidies en loonsubsidies. Inmiddels is om die reden een ingrijpende reorganisatie gestart en is voor de helft van het personeel een ontslagvergunning aangevraagd bij het UWV.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Geen. Het betreft de algemene maatregel van de korting van 15% over alle structurele subsidies en het stopzetten van incidentele cultuurnotasubsidies.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

MONUMENTENWACHT

1. Wat voor type instelling betreft het?

Behoud van erfgoed, ondersteuning van erfgoedeigenaren.

2. Hoe lang loopt de subsidie?

Vanaf oprichting (meer dan 25 jaar).

2005-2008 onderdeel van cultuurprogramma

2009-2012 onderdeel van cultuurnota

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2009 - 2011	801.200	576.200	225.000
2012	714.600	489.600	225.000
2013	489.600	489.600	
2014	489.600	489.600	

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

Instelling	Subsidiebedrag 2010	Omvang totale begroting	Provinciale subsidie t.a.v. de totale begroting
Monumentenwacht	€ 801.200,-	€ 1.588.069,-	50%

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

Er zijn geen andere subsidiegevers (wel eigen inkomsten). Rijk heeft zijn deel van de verantwoordelijkheid reeds in 1986 gedecentraliseerd.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Geen. Het betreft de algemene maatregel van de korting van 15% over alle structurele subsidies en het stopzetten van incidentele cultuurnotasubsidies.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

STEUNPUNT MONUMENTEN EN ARCHEOLOGIE UTRECHT

1. Wat voor type instelling betreft het?

Ondersteuning van gemeenten.

2. Hoe lang loopt de subsidie?

Vanaf oprichting (2005).

2005-2008 onderdeel van cultuurprogramma

2009-2012 onderdeel van cultuurnota

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2009 - 2011	195.000	85.000	110.000
2012	182.250	72.250	110.000
2013	72.250	72.250	
2014	72.250	72.250	

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

Het totale subsidiebedrag is tevens de totale begroting, dus 100%.

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

Er zijn geen andere inkomsten dan provinciale subsidie. Rijksbetrokkenheid is in 2009 gedecentraliseerd.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee. Het betreft een provinciale verantwoordelijkheid voor de instandhouding van de landelijke basisinfrastructuur voor het cultureel erfgoed, mede gebaseerd op afspraken met het Rijk. Het Rijk heeft voor dit doel in 2009 de bijdrage aan het provinciefonds met € 68.000 per provincie verhoogd, uitgaande van matching door de provincies. Het is dan ook niet ondenkbeeldig dat het Rijk de provincie zal aanspreken op deze bezuiniging.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Geen. Het betreft de algemene maatregel van de korting van 15% over alle structurele subsidies en het stopzetten van incidentele cultuurnotasubsidies.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

KASTEEL AMERONGEN

1. Wat voor type instelling betreft het?

Behoud, beheer en openstelling van erfgoed.

2. Hoe lang loopt de subsidie?

2005-2008 onderdeel van cultuurprogramma

2009-2012 onderdeel van cultuurnota

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2009-2011	120.000	120.000	
2012	102.000	102.000	
2013	102.000	102.000	
2014	102.000	102.000	

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

De totale begroting bedraagt in 2011 € 316.000 dus de provinciale subsidie bedraagt 38%.

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

Nog niet bekend.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

In aanvulling: de organisatie is voor dagelijkse exploitatielasten in hoge mate afhankelijk van eigen inkomsten. Verwachtingen publieksbereik op basis van nieuwe presentatie en nieuw businessmodel (2011) zijn hooggespannen maar het is te vroeg om de effecten daarvan te meten.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Geen. Het betreft de algemene maatregel van de korting van 15% over alle structurele subsidies en het stopzetten van incidentele cultuurnotasubsidies.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

SLOT ZUYLEN

1. Wat voor type instelling betreft het?

Behoud, beheer en openstelling van erfgoed.

2. Hoe lang loopt de subsidie?

2005-2008 onderdeel van cultuurprogramma

2009-2012 onderdeel van cultuurnota

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2009-2011	132.000	132.000	
2012	112.200	112.200	
2013	112.200	112.200	
2014	112.200	112.200	

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

De totale begroting bedraagt in 2011 € 369.350 dus de provinciale subsidie bedraagt 36%.

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

Nog niet bekend.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Geen. Het betreft de algemene maatregel van de korting van 15% over alle structurele subsidies en het stopzetten van incidentele cultuurnotasubsidies.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

STICHTING SAMENWERKENDE UTRECHTSE BIBLIOTHEKEN (SUB)

1. Wat voor type instelling betreft het?

De SUB is een samenwerkingsverband van alle Utrechtse regiobibliotheken.

2. Hoe lang loopt de subsidie?

2005-2008 onderdeel van cultuurprogramma
2009-2012 onderdeel van cultuurnota

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2010	845.000	845.000	
2011	845.000	845.000	
2012	718.250	718.250	
2013	718.250	718.250	
2014	718.250	718.250	

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

Doordat de subsidie verdeeld wordt over de verschillende regiobibliotheken, konden wij dit op dit moment niet voor alle bibliotheken berekenen. Op uw verzoek komen wij hier na de zomer graag op terug.

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

Nee.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Deze korting vloeit voort uit het coalitieakkoord. Wij passen een efficiencykorting toe op de bijdrage aan onze structurele subsidie-ontvangers van 15%. Hiermee lopen deze bijdragen in de pas met de kortingen die de afgelopen jaren zijn doorgevoerd op het Provinciefonds.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

BIBLIOTHEKEN 50-CENT REGELING

1. Wat voor type instelling betreft het?

De 50-cent regeling komt ten goede aan de regiobibliotheken die samen de SUB (Stichting Samenwerkende Utrechtse Bibliotheken) vormen. Regiobibliotheken kunnen een rechtstreekse provinciale bijdrage ontvangen van € 0,50 per inwoner voor directievoering en de werkgeversfunctie voor de bibliotheken die voorheen aangesloten waren bij de PBCU (Provinciale Bibliotheekcentrale Utrecht), de voorloper van de BiSC (Bibliotheek Service Centrum).

2. Hoe lang loopt de subsidie?

2005-2008 onderdeel van cultuurprogramma
2009-2012 onderdeel van cultuurnota

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2010	196.000	196.000	
2011	196.000	196.000	
2012	0	0	
2013	0	0	
2014	0	0	

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

Niet van toepassing.

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

Nee.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Niet van toepassing.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

BIBLIOTHEKEN INFORMATIE SERVICE CENTRUM

1. Wat voor type instelling betreft het?

Deze instelling ondersteunt de Utrechtse regionale bibliotheken.

2. Hoe lang loopt de subsidie?

2001-2004 (iig met rijksmiddelen)
 2005-2008 onderdeel van cultuurprogramma (tot 2006: PBCU)
 2009-2012 onderdeel van cultuurnota

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2010	1.687.000	1.687.000	
2011	1.687.000	1.687.000	
2012	1.433.950	1.433.950	
2013	1.433.950	1.433.950	
2014	1.433.950	1.433.950	

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

Instelling	Subsidiebedrag 2011*	Omvang totale begroting	Provinciale subsidie t.a.v. de totale begroting

	Bibliotheken Informatie Service Centrum	€ 1.655.004,-	€ 3.675.439,-	45,03 %
--	---	---------------	---------------	---------

* In dit overzicht is het subsidiebedrag 2011 gedefinieerd als het bedrag dat is verleend aan de betreffende instelling als structurele exploitatiesubsidie door provincie Utrecht voor het jaar 2011. Daarnaast ontvangt een instelling vaak incidentele projectsubsidies van provincie Utrecht. Deze projectsubsidies zijn niet meegenomen in het 'Subsidiebedrag 2011'.

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

Nee.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Deze korting vloeit voort uit het coalitieakkoord. Wij passen een efficiencykorting toe op de bijdrage aan onze structurele subsidie-ontvangers van 15%. Hiermee lopen deze bijdragen in de pas met de kortingen die de afgelopen jaren zijn doorgevoerd op het Provinciefonds.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

RTV UTRECHT

1. Wat voor type instelling betreft het?

Regionale omroep.

2. Hoe lang loopt de subsidie?

2001-2004
2005-2008 onderdeel van cultuurprogramma
2009-2012 onderdeel van cultuurnota

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2010	9.615.000	9.615.000	
2011	9.770.000	9.770.000	
2012	8.558.000	8.558.000	
2013	8.558.000	8.558.000	
2014	8.558.000	8.558.000	

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

	Instelling	Subsidiebedrag 2011*	Omvang totale begroting	Provinciale subsidie t.a.v. de totale begroting
10.	RTV Utrecht	€ 9.770.000	€ 12.062.210	81 %

* In dit overzicht is het subsidiebedrag 2011 gedefinieerd als het bedrag dat is verleend aan de betreffende instelling als structurele exploitatiesubsidie door provincie Utrecht voor het jaar 2011. Daarnaast ontvangt een instelling vaak incidentele projectsubsidies van provincie Utrecht. Deze projectsubsidies zijn niet meegenomen in het 'Subsidiebedrag 2011'.

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

Nee.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Deze korting vloeit voort uit het coalitieakkoord. Wij passen een efficiencykorting toe op de bijdrage aan onze structurele subsidie-ontvangers van 15%. Hiermee lopen deze bijdragen in de pas met de kortingen die de afgelopen jaren zijn doorgevoerd op het Provinciefonds.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

CLIENTENBELANG

1. Wat voor type instelling betreft het?

Belangenbehartiger.

2. Hoe lang loopt de subsidie?

Clëntenbelang is in 2006 ontstaan vanuit een fusie van verschillende provinciale belangenbehartigers. Sinds de oprichting hebben wij een subsidierelatie.

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2010	774.00	739.000	35.000
2011	751.000	739.000	12.000
2012	628.150	628.150	0
2013	628.150	628.150	0
2014	628.150	628.150	0

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

	Instelling	Subsidiebedrag 2011*	Omvang totale begroting	Provinciale subsidie t.a.v. de totale begroting
12.	Clëntenbelang	€ 739.000,-	€ 1.189.000,-	62,15 %

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

Nee.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Clëntenbelang heeft geen financieringsrelatie met het rijk dan wel gemeenten.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Deze korting vloeit voort uit het coalitieakkoord. Bij het tot stand komen van het akkoord hebben de provinciale kerntakendiscussie en de bezuinigingen op het provinciefonds een belangrijke rol gespeeld. Er is besloten om in onze subsidie een korting van 15% door te voeren.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

TELEFONISCHE HULPDIENSTEN

1. Wat voor type instelling betreft het?

Sensor (voorheen SOS Telefonische Hulpdienst) heeft als doel om een ieder de mogelijkheid te bieden tot een direct telefonisch 'gesprek van mens tot mens' met een daartoe opgeleide vrijwilliger. Dit kan 24 uur per dag, zeven dagen per week, zonder verplichtingen en anoniem.

2. Hoe lang loopt de subsidie?

Sinds 2004 (destijds onder de naam SOS telefonische hulpdienst).

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2010	78.000	78.000	0
2011	78.000	78.000	0
2012	66.300	66.300	0
2013	66.300	66.300	0
2014	66.300	66.300	0

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

	Instelling	Subsidiebedrag 2011*	Omvang totale begroting	Provinciale subsidie t.a.v. de totale begroting
13.	Telefonische hulpdiensten (Sensor)	€ 78.000,-	€ 687.000,-	11,35 %

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

De provinciale korting leidt niet direct tot andere kortingen.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Wij passen een efficiencykorting toe op de bijdrage aan onze structurele subsidie-ontvangers van 15%. Hiermee lopen deze bijdragen in de pas met de kortingen die de afgelopen jaren zijn doorgevoerd op het Provinciefonds.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

BEVRIJDINGSFESTIVAL

1. Wat voor type instelling betreft het?

Festivalorganisatie.

2. Hoe lang loopt de subsidie?

Meer dan 4 jaar.

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2010	36.000	36.000	
2011	36.000	36.000	
2012	30.600	30.600	
2013	30.600	30.600	
2014	30.600	30.600	

Dit budget betreft de jaarlijkse subsidieverstrekking aan het bevrijdingsfestival. Voor de Nationale Start die in Utrecht gepland staat in 2013 zal separaat een verzoek richting college van GS en PS gedaan worden.

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

	Instelling	Subsidiebedrag 2011	Omvang totale begroting	Provinciale subsidie t.a.v. de totale begroting
	Bevrijdingsfestival	36.000	onbekend	onbekend

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

Nee.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Deze korting vloeit voort uit het coalitieakkoord. Wij passen een efficiencykorting toe op de bijdrage aan onze structurele subsidie-ontvangers van 15%. Hiermee lopen deze bijdragen in de pas met de kortingen die de afgelopen jaren zijn doorgevoerd op het Provinciefonds.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

KUNST CENTRAAL

1. Wat voor type instelling betreft het?

Provinciale ondersteuningsinstelling op het gebied van cultuureducatie.

2. Hoe lang loopt de subsidie?

2001-2004 (diverse instellingen die zijn gefuseerd tot Kunst Centraal)
2005-2008 onderdeel van cultuurprogramma
2009-2012 onderdeel van cultuurnota

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2010	2.255.000*	1.925.000	330.000
2011	2.255.000	1.925.000	330.000
2012	1.500.000	-	
2013	0		
2014	0		

* Dit staat los van de activiteiten en budgetten van LEU voor erfgoededucatie.

Het meerjarig incidentele budget komt voor een deel (185.000) uit het Programma Cultuurparticipatie en wordt door Kunst Centraal ingezet voor versterking van hun activiteiten in het primair onderwijs. Het andere deel is een intensivering uit het coalitieakkoord 2007-2011.

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

	Instelling	Subsidiebedrag 2011*	Omvang totale begroting	Provinciale subsidie t.a.v. de totale begroting
	Kunst Centraal	2.070.000 (1.925.000 + 145.000)	3.569.000	58%

* In dit overzicht is het subsidiebedrag 2011 gedefinieerd als het bedrag dat is verleend aan de betreffende instelling als structurele exploitatiesubsidie door provincie Utrecht voor het jaar 2011. Daarnaast ontvangt een instelling vaak incidentele projectsubsidies van provincie Utrecht. Deze projectsubsidies zijn niet meegenomen in het 'Subsidiebedrag 2011'.

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

Nee. Los daarvan hebben ook enkele gemeenten aangekondigd te bezuinigen op cultuureducatie en/of op Kunst Centraal.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Deze korting vloeit voort uit het coalitieakkoord. Bij het tot stand komen van het akkoord hebben de provinciale kerntakendiscussie en de bezuinigingen op het provinciefonds een belangrijke rol gespeeld. Dit heeft zich vertaald in scherpe inhoudelijke keuzes en krijgt ook zijn weerslag in de omvang van de provinciale organisatie en haar bestuur.

We hebben besloten om het bedrag dat we in 2012 beschikbaar stellen voor cultuureducatie, €1.500.000, ter beschikking te stellen aan Kunst Centraal. Dit jaar herijken we het beleid voor cultuureducatie waarbij we beslissen hoe we het budget voor cultuureducatie in zullen zetten vanaf 2013.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

VSU

1. Wat voor type instelling betreft het?

Vereniging Sport Utrecht is een organisatie voor top- en breedtesport in de regio Utrecht. Topsporters en topsporttalenten uit de regio Utrecht bij deze sportorganisatie terecht voor individuele begeleiding en ondersteuning. Vereniging Sport Utrecht maakt samen met Sportservice Midden Nederland deel uit van het Olympisch Netwerk Midden Nederland van het NOC*NSF.

2. Hoe lang loopt de subsidie?

Dit hebben wij niet kunnen achterhalen. Op uw verzoek geven we hier na de zomer alsnog antwoord op.

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2010	125.000	0	125.000
2011	75.000	0	75.000
2012	37.500	0	37.500
2013	0	0	0
2014	0	0	0

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

	Totaal subsidies	% van totale begroting	Opmerking
2010	125.000 Euro	18,2%	t.o.v. gerealiseerd 2010
2011	75.000 Euro	11,5%	t.o.v. begroting 2011

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

De subsidiekorting leidt niet direct tot andere kortingen. Wel is het zo dat de provinciale basis vaak een aanleiding is voor andere overheden om aan te haken. Het vanuit de landelijke overheid gewenste multiplier effect wordt met deze korting niet gerealiseerd.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

In aanvulling: Vereniging Sport Utrecht/Olympisch Netwerk Midden Nederland is een financieel gezonde organisatie. De liquiditeit en de solvabiliteit zijn voldoende. De organisatie heeft wel als doelstelling om, in verband met risico's ten aanzien van de continuïteit op lange termijn, de weerstandsbuffer in de komende periode te laten groeien.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Deze korting vloeit voort uit het coalitieakkoord. Bij het tot stand komen van het akkoord hebben de provinciale kerntakendiscussie en de bezuinigingen op het provinciefonds een belangrijke rol gespeeld. Dit heeft zich vertaald in scherpe inhoudelijke keuzes.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

SPORTSERVICE MIDDEN NEDERLAND

1. Wat voor type instelling betreft het?

Stichting Sportservice Midden Nederland is het servicebureau op het gebied van sport en bewegen in de provincie Utrecht. Ze brengen mensen en organisaties in beweging en zijn een kenniscentrum voor de sport. Sportservice biedt ondersteuning aan sportverenigingen en gemeenten bij sportbeleid en stimuleringsprogramma's. Sportservice Midden Nederland maakt samen met Vereniging Sport Utrecht maakt samen met Sportservice Midden Nederland deel uit van het Olympisch Netwerk Midden Nederland van het NOC*NSF.

2. Hoe lang loopt de subsidie?

Wij geven sinds 2001 subsidie aan Sportservice.

3. Hoe hoog was de subsidie in 2010 en in 2011 en hoe hoog zal hij zijn in 2012, 2013 en 2014?

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2010	350.000*	0	350.000
2011	350.000**	0	350.000
2012	175.000	0	175.000
2013	0	0	0
2014	0	0	0

*Naast de basissubsidie ontving Sportservice in 2010 circa € 35.000 uit de subsidieregeling Sport

**Naast de basissubsidie ontving Sportservice in 2011 circa € 90.000 uit de subsidieregeling Sport

4. Welk deel vormt de provinciale subsidie van de totale begroting van de instelling?

Dit hebben wij niet kunnen achterhalen.

5. Leidt uw korting tot andere kortingen (van Rijk dan wel van gemeenten) en zo ja, in welke mate?

De subsidiekorting leidt niet direct tot andere kortingen. Wel is het zo dat de provinciale basis vaak een aanleiding is voor andere overheden om aan te haken. Het vanuit de landelijke overheid gewenste multiplier effect wordt met deze korting niet gerealiseerd.

6. Hebt u voorafgaande aan het formuleren van uw voorstel hierover overleg gehad met Rijk dan wel met gemeenten (bijv. in het kader van het Cultuurconvenant met de stad Utrecht) en zo ja, wat was daarvan het resultaat?

Nee.

7. Hoe staat de organisatie er financieel voor?

Zie algemene beantwoording.

8. Welke specifieke afweging heeft u gemaakt om deze organisatie met dit genoemde percentage te korten?

Deze korting vloeit voort uit het coalitieakkoord. Bij het tot stand komen van het akkoord hebben de provinciale kerntakendiscussie en de bezuinigingen op het provinciefonds een belangrijke rol gespeeld. Dit heeft zich vertaald in scherpe inhoudelijke keuzes.

9. Hebt u bij uw afweging de maatschappelijke effecten van de korting meegewogen en zo ja, wat zijn die maatschappelijke effecten (wie merkt wat)?

Nee. Het betreft een generieke maatregel.

Bezuinigingen per 2013

Wij hebben uw vragen uitgebreid beantwoord voor de instellingen waarop wij in 2012 bezuinigen. Voor de bezuinigingen die per 2013 in gaan, hebben we de beleidsinzet nog niet bepaald. Kort lichten we de bezuinigingen op deze instellingen toe.

Voor een zorgvuldige afbouw van de subsidies aan deze instellingen is ook budget beschikbaar. Een groot deel van dit budget zullen wij gebruiken voor de uitvoering van het programma 'Innovatie / ondernemerschap'.

ZIMIHC

ZimiHC is de provinciale ondersteuningsinstelling voor amateurkunst. Amateurkunstenaars, gemeenten en verenigingen kunnen bij ZimiHC terecht voor advies over presentatieplekken, subsidieaanvragen, oefenruimtes etcetera. Ook brengen ze kunstenaars met elkaar in contact en jagen ze projecten aan. Financiering gebeurt door gemeente en provincie Utrecht. In de afgelopen jaren heeft het Huis voor Amateurkunst een flinke bijdrage geleverd aan de beleidsvorming over cultuur in de Utrechtse gemeenten. ZimiHC wordt als provinciaal Huis voor Amateurkunst landelijk als een voorbeeld gezien.

Ze krijgen, net als de vorige periode, een meerjarige subsidie tot en met 2012.

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2010	490.000	328.000	162.000
2011	490.000	328.000	162.000
2012	490.000	328.000	162.000
2013	0	0	0
2014	0	0	0

CENTRUM BEELDENDE KUNST UTRECHT (CBKU)

Het CBKU heeft een taak op het gebied van (talent)ontwikkeling en presentatie in het Utrechtse beeldende kunstenveld, een cruciale schakel in de gehele keten.

Het CBKU ontvangt vanaf 2011 jaarlijks 338.000 aan subsidie van ons waarmee wij met 75% de primaire subsidiënt zijn. Het CBKU heeft vorig jaar een geheel verbouwd pand betrokken. Onze bijdrage daarin bedroeg 750.000 op een totale investering van ca 2 mln.

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2010	469.000	338.000	131.000 (compensatie vervallen rijkssubsidie)
2011	338.000	283.000	55.000
2012	338.000	283.000	55.000
2013	0	0	0
2014	0	0	0

KUNSTUITLEEN

In 2005 is de provinciale Kunstuitleen ondergebracht bij de Kunstuitleen Utrecht, een gemeentelijke dienst. In dat kader is een overeenkomst vastgesteld waarin voorwaarden zijn opgenomen over collectie en personeel. Zo is de provinciale collectie in bruikleen gegeven aan de gemeente. In de afgelopen jaren zijn de gemeentelijke en provinciale taken en de collecties samengevloerd in de organisatie. Medio 2010 waren er 8 dienstverleningsovereenkomsten tussen provinciale kunstuitlenen en de vestiging in Utrecht. Momenteel leveren we samen met het Rijk de grootste bijdrage aan de Kunstuitleen, beide 40%.

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2010	219.000	219.000	
2011	219.000	219.000	
2012	219.000	219.000	
2013	0	0	

CONVENANTSINSTELLINGEN

Deze instellingen vormen samen de culturele basisinfrastructuur van de provincie Utrecht. De in totaal 27 podiumkunstinstellingen maken deel uit van afspraken met de gemeenten Utrecht en Amersfoort. Een deel van deze instellingen maakt deel uit van het cultuurconvenant met het rijk, dat de overheden al enkele perioden met elkaar afsluiten..

	Totaal subsidie	Subsidie structureel	Subsidie meerjarig incidenteel
2010	2.310.000	764.000	1.546.000
2011	2.310.000	764.000	1.546.000
2012	2.310.000	764.000	1.546.000
2013	0		
2014	0		

ALLEATO

Alleato is het Utrechts Centrum voor Maatschappelijke Ontwikkeling en voert de provinciale steunfunctie op het gebied van welzijn uit. De provincie Utrecht heeft een lange geschiedenis met Alleato en haar voorgangers. Sinds de oprichting van Alleato in 2006 ontvangt zij een basissubsidie voor het uitvoeren van bovenlokale taken op het sociale domein. In tabel is de hoogte van de subsidies weergegeven. Met een keuze voor de kerntaken is er voor gekozen om de subsidierelatie met Alleato volledig af te bouwen. In 2012 ontvangt Alleato nog een basissubsidie van € 541.000. In de periode 2013 – 2015 zal deze subsidie naar nul worden afgebouwd.

Jaar	Basissubsidie	'Incidenteel'	Totaal	Taken		
2006	€ 1.770.000	€	€ 1.770.000	Adviseren ontwikkelingen	Innovatie	Projecten
2007	€ 1.814.000	€	€ 1.814.000	Adviseren ontwikkelingen	Innovatie	Projecten
2008	€ 942.000	€	€ 942.000	kennis en advies	Innovatie	Projecten
2009	€ 541.000	€ 340.224	€ 881.224	Kennis en advies	Innovatie	8 projecten
2010	€ 541.000	€ 283.397	€ 824.397	kennis en advies	Innovatie	7 projecten
2011	€ 541.000	€ 100.095	€ 641.095	kennis en advies	Innovatie	3 Projecten

