

Utrecht, 1 november 2011
Pythagoraslaan 101
Tel. 030-2589111

Afdeling : Vergunningverlening
Nummer :

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen
ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld
door de A. Meijer en mevrouw A.M.C. Mineur
inzake achterkamertjespolitiek Provincie en
Gemeente t.b.v. golfbaan in Hoogland West
(d.d. 07-10-2011)

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de
A. Meijer en mevrouw A.M.C. Mineur inzake achterkamertjespolitiek Provincie en Gemeente t.b.v.
golfbaan in Hoogland West (d.d. 07-10-2011)

Toelichting

In een artikel van heden in AD/Amersfoortse Courant wordt gesteld dat er sprake is van een “onderonsje” van de Provincie Utrecht met de Gemeente Amersfoort betreffende de voortgang van de ontwikkeling van de golfbaan in Hoogland West. De Provincie zou, op aandringen van de Gemeente Amersfoort, een bepaling uit de ontgrondingvergunning schrappen, zodat exploitant Schoenmaker met de afgravingswerkzaamheden van het weidegebied kan beginnen zonder de definitieve uitspraak van de Raad van State ter zake, vermoedelijk eind dit jaar, af te wachten.

1. Bent u bekend met het betreffende artikel in AD/Amersfoortse Courant en onderschrijft u de inhoud? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja, wij zijn bekend met het artikel.

Nee, wij onderschrijven de inhoud van het artikel niet. Dit, omdat er sprake is van een gekleurde, eenzijdige en onjuiste voorstelling van zaken.

2. Welk provinciaal belang zou gediend zijn met deze provinciale interventie, waardoor golfbaanexploitant Schoenmaker nadrukkelijk wordt bevoordeeld en de bezwaar aantekende Stichting Behoud de Eemvallei niet?

Antwoord:

Het is in het belang van de provincie om een juridische houdbare, kwalitatief goede, en tijdige ontgrondingsvergunning af te geven, waarbij alle belangen die in het kader van de Ontgrondingenwet een rol spelen objectief zijn meegewogen.

In het AD/ de Amersfoortse wordt verwezen naar “achterkamertjespolitiek” (met de daaraan verbonden conclusies ten aanzien van bevoordeling en benadeling van partijen). In het kader van de procedure tot het definitief maken van de ontgrondingsvergunning zijn echter zowel de gemeente Amersfoort als de Stichting Behoud de Eemvallei (hierna: de Stichting) uitgenodigd voor een open gesprek, zodat alle belangen en feiten met betrekking tot de ontgrondingsvergunning en de ambtshalve wijziging goed afgewogen kunnen worden.

3. Deelt u de opvatting van de Stichting Behoud de Eemvallei dat de omschreven aanpassing van de ontgrondingsvergunning in strijd is met van toepassing zijnde regels? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee.

Het vasthouden aan de eis van onherroepelijkheid lijkt juist in strijd met de wettelijke regels. In de jurisprudentie is bepaald dat een bestemmingsplan niet onherroepelijk hoeft te zijn voordat een ontgrondingsvergunning wordt verleend.¹ Daarom levert het vasthouden aan de eis meer juridische risico's (tot het vernietigen van de vergunning in een beroepszaak) op dan het ambtshalve wijzigen van de vergunning.

4. Bent u bereid, voorafgaande aan de eerstvolgende statenvergadering van 31 oktober 2011, middels een Statenbrief de Staten gedetailleerd te informeren m.b.t. de door GS ter zake gevolgde handelswijze? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ja, indien dat nog nodig geacht wordt na het ontvangen van de antwoorden op deze vragen.

Overigens zou een gedetailleerde toelichting niet nodig geweest zijn, wanneer het AD/de Amersfoortse “hoor en wederhoor” had toegepast. De Afdelingen Vergunningverlening en Communicatie hebben, desgevraagd, een reactie gegeven op de onjuiste inhoud van het artikel. In tegenstelling tot hetgeen in de laatste zin van het artikel staat, is dus wel een reactie gegeven maar is deze niet in het stuk opgenomen).

5. Is er ook naar uw oordeel sprake van belemmering van de rechtsgang, nu, klaarblijkelijk als gevolg van uw vergunningenbeleid, onherstelbare schade ontstaat, terwijl de Raad van State nog uitspraak moet doen? Zo nee, waarom niet?

¹ Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, 21 mei 2008, 200702006/1

Antwoord:

Nee.

De procedure inzake het bestemmingsplan staat los van deze ontgrondingsvergunning, nu de planologische medewerking (ruimtelijke toestemming) van de gemeente is verkregen. Die ruimtelijke toestemming is wettelijk gezien voldoende om een ontgrondingsvergunning te kunnen verlenen. Het bestaan van een onherroepelijk bestemmingsplan is geen eis (zie ook antwoord vraag 3).

Het risico voor het optreden van onherstelbare schade door werkzaamheden voordat het bestemmingsplan onherroepelijk wordt, ligt in eerste instantie bij de vergunninghouder en degene die de ontgroning uitvoert. Immers, zij gaan aan de slag zonder volledige zekerheid te hebben over het in stand blijven van het bestemmingsplan. De bevoegdheid om op te treden tegen zaken die in strijd met het bestemmingsplan gebeuren (mocht het bestemmingsplan onderuitgaan bij de Raad van State en dus met terugwerkende kracht vernietigd worden) ligt bij de gemeente Amersfoort

6. Deelt u het standpunt van de Stichting Behoud de Eemvallei dat (ambtshalve) wijziging van het ontwerpbesluit voor de ontgroning naar aanleiding van een na sluiting van de termijn voor het indienen van zienswijzen ingekomen verzoek van B&W van Amersfoort in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee

In het Tekst en Commentaar bij de Algemene wet bestuursrecht staat het bestuursorgaan ambtshalve acht mag slaan op een te laat ingediende zienswijze. In dit geval is het handig de opmerkingen van de gemeente Amersfoort mee te nemen, vanwege de vraag naar de juridische houdbaarheid van de onherroepelijkheidseis (zie antwoord vraag 3). Er is geen sprake van strijdigheid met het rechtszekerheidsbeginsel nu er sprake is van een ontwerp-vergunning en niet van een definitieve ontgrondingsvergunning en de Stichting zowel schriftelijk als mondeling tijdens het overleg van 4 oktober 2011 in de gelegenheid is gesteld haar mening over de voorgenomen ambtshalve wijziging te geven.

7. Deelt u de opvatting van de Stichting Behoud de Eemvallei dat de belangen van de aanvrager van de vergunning en B&W van Amersfoort reeds voldoende zijn verzekerd, doordat zij in de gelegenheid zijn geweest tegen het ontwerpbesluit een zienswijze in te dienen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Nee.

Zie antwoorden op vraag 5 en 6.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,