

Utrecht, 15 november 2011  
Pythagoraslaan 101  
Tel. 030-2589111

Afdeling : ECM  
Nummer : 809D6F99

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen  
ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld  
door dhr.J. van Hal Scheffer van de Partij voor de  
Vrijheid betreffende verantwoording verleende  
subsidies, onjuist bedrag in subsidielijst  
(d.d. 31-10-2011)

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door dhr.J.  
van Hal Scheffer van de Partij voor de Vrijheid betreffende verantwoording verleende subsidies, onjuist  
bedrag in subsidielijst  
(d.d. 31-10-2011)

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

#### Toelichting

Naar aanleiding van door ons gestelde vragen hebben wij op 5 juli 2011 van GS een overzicht ontvangen van alle in 2010 verstrekte incidentele en structurele subsidies. Uit dat overzicht blijkt dat de provincie Utrecht aan de organisatie 'ZIMIHC' voor het project 'Cultuur Scout participatie' in totaal 23.993,00 euro subsidie heeft verleend. In uw antwoord van 27 september 2011 op de vragen over ZIMIHC schrijft u dat dit bedrag fout is en in werkelijkheid meer dan drie keer (!!!) zoveel moet zijn, namelijk 73.729,00 euro. De PVV Utrecht is erg verbaasd over dit soort slordigheden en heeft daarom de volgende vragen:

1. Graag ontvangen wij een nieuw en op fouten gecontroleerd subsidieoverzicht met daarin alle incidentele en structurele subsidies die door de provincie Utrecht in 2010 zijn verleend. Kunt u garanderen dat de gehele lijst dit keer wel de juiste bedragen bevat?

#### Antwoord:

Naar aanleiding van het foutieve bedrag in het overzicht hebben wij besloten de gehele lijst met subsidieverleningen uit 2010 te laten controleren. Ondanks dat hierbij sprake is van mensenwerk, zijn wij met u van mening dat fouten en slordigheden uitgesloten moeten worden. Het doel van deze controle is dan ook het leveren van een correct overzicht.

2. Bent u het met de PVV eens dat het hoogst merkwaardig is dat de lijst met verstrekte subsidies van 5 juli 2011 foutief is? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Wij vinden het hoogst ongelukkig te noemen dat er een fout is geslopen in het overzicht van alle subsidieverleningen van 2010. Zonder het te willen bagatelliseren, hopen wij dat u in uw oordeel echter ook wilt meenemen, dat vorig jaar een nieuwe subsidieadministratiesysteem in gebruik is genomen, waarbij een deel van de gegevens handmatig moesten worden overgezet. Vanzelfsprekend mag verwacht worden dat daarbij uiterste zorgvuldigheid in acht is genomen. Naar aanleiding van de door u terecht geconstateerde onvolkomenheid laten wij daarom voor de zekerheid nog een extra controle uitvoeren op het overzicht (zie beantwoording vraag 1) om er zeker van te zijn dat de gegevens accuraat zijn.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,