



| | | | |
|--------------|------------------|----------------|--|
| DATUM | 17 december 2013 | TEAM | GRO |
| NUMMER | 80F08DD6 | REFERENTIE | Dhr. G.R. van Duinkerken |
| UW BRIEF VAN | 29 november 2013 | DOORKIESNUMMER | 3331 |
| UW NUMMER | 80F02791 | E-MAILADRES | Robert.van.duinkerken@provincie-utrecht.nl |
| BIJLAGE | - | ONDERWERP | Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer F. Bekkers namens GroenLinks betreffende kernrandzone Soest en tijdelijke opblaasbare tennishal (d.d. 28-11-2013) |

Toelichting:

Schriftelijke vragen art. 47 "kernrandzone Soest en tijdelijke opblaasbare tennishal"

1. Is het college van GS op de hoogte van het voornemen van B&W Soest tot legalisatie?

Antwoord:

Ambtelijk is met de provincie gecommuniceerd dat de op d.d. 14 december 2010 afgegeven verklaring van geen bezwaar als onderdeel van het bestemmingsplan Landelijk Gebied Soest zou worden opgenomen.

2. Is de uitspraak van de rechtbank bij GS bekend?

Antwoord:

De gemeente Soest heeft ons niet actief geïnformeerd over de uitspraak van de rechtbank. Ambtelijk is ons naderhand de uitspraak bekend geworden.

3. Welk gevolg geeft GS aan de uitspraken van de rechtbank?

Antwoord:

Geen. Wij zijn namelijk geen partij in deze zaak, die inmiddels in formele zin is afgesloten.

De Rechtbank heeft twee keer uitspraak gedaan in dezelfde zaak. De eerste uitspraak was van 6 juli 2012. Ter discussie stond de gemeentelijke vrijstelling ex artikel 19 oude WRO, die was gebaseerd op een verklaring van geen bezwaar van 14 december 2010. De rechtbank heeft toen de gemeentelijke vrijstelling vernietigd en burgemeester en wethouders opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen. Kern van de uitspraak was, dat de gemeente onvoldoende had duidelijk gemaakt, waarom de forse afwijking van de bouwregels in het bestemmingsplan (bouwoppervlakte, bouwhoogte) op deze plaats aanvaardbaar was, in het licht van de belangen van omwonenden. Dat de functie van de tennishal op deze plek in het licht van het provinciaal beleid aanvaardbaar was, was volgens de Rechtbank in dat kader niet relevant.

De gemeente heeft, rekening houdend met deze uitspraak, opnieuw een besluit genomen en vrijstelling verleend (nog steeds op basis van het oude recht) op 19 september 2012. Op 26 april 2013



heeft de Rechtbank ook dit nieuwe besluit vernietigd, omdat opnieuw onvoldoende is ingegaan op deze lokale afweging. Daarnaast overweegt de Rechtbank dat nog steeds onvoldoende is aangetoond, dat aan deze hal een behoefte bestaat die zwaarder weegt dan de belangen van omwonenden. Ook deze keer moesten burgemeester en wethouders binnen 6 weken een nieuw besluit nemen. Burgemeester en wethouders hebben daarop op 18 juni jl. besloten de oorspronkelijke aanvraag om bouwvergunning en vrijstelling van het bestemmingsplan te weigeren, maar de zaak in het kader van de procedure van het Bestemmingsplan Landelijk gebied wel opnieuw te beoordelen.

4. Acht GS de PRV 2013 van toepassing? Zo nee, waarom niet en wat is de betekenis van de uitspraak van de rechtbank hierbij?

Antwoord:

De PRV 2013 is van toepassing bij de beoordeling van het Bestemmingsplan Landelijk gebied 2013 van de gemeente, waarin de opblaasbare tennishal nu is opgenomen. In het licht van de PRV beoordelen wij uiteraard de provinciale belangen.

5. Acht GS dit ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming met de PRV?

Antwoord:

Ervan uitgaande dat met deze vraagstelling bedoeld wordt op het opnemen van de opblaasbare tennishal in het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied van Soest, dan achten wij deze aanvaardbaar, omdat het geen nieuwe functie, maar een tijdelijke gebouwde voorziening ten behoeve van een bestaande sportfunctie betreft.

6. Is de situatie rond de opblaasbare tennishal niet bij uitstek een situatie die zich leent voor ontwikkeling met behulp van het artikel kernrandzones?

Antwoord:

Zoals gezegd betreft deze ontwikkeling geen nieuwe functie in de kernrandzone, maar een nieuwe gebouwde voorziening ten behoeve van deze functie: een bestaand tennisveld wordt in het winterseizoen overdekt met een opblaasbare hal. De regels voor de kernrandzone in de PRV zien primair op de realisering van nieuwe functies.

Dat neemt niet weg, dat een dergelijke voorziening op een dergelijke plek wel van invloed kan zijn op de kwaliteit van de kernrandzone. Een uitgewerkt beleid voor de kernrandzone zou de gemeente daarom wel kunnen helpen bij een goede inpassing van een dergelijke hal die ook rekening houdt met de belangen van de bewoners van het gebied. Dit is echter een zaak van de gemeente.

Wij hebben ons daarom in het kader van de inmiddels afgesloten zienswijzeprocedure niet uitgesproken tegen de mogelijkheid voor het oprichten van een tijdelijke opblaasbare tennishal aan de Bosstraat 102 te Soest.

7. Wat is GS van plan te communiceren richting college van B&W van Soest, in de wetenschap dat het collegevoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan voor de raad van 19 december a.s. is aangebracht?

Antwoord:

In dit geval zien wij geen aanleiding om vooruitlopend op de vaststelling van het bestemmingsplan Landelijk Gebied door de gemeenteraad richting burgemeester en wethouders van de gemeente Soest over dit plan te communiceren.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,