



Aan:  
Mevrouw Van Gilse

In afschrift aan:  
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 16-2-2021  
NUMMER 822023A2  
UW BRIEF VAN 26-1-2021  
UW NUMMER 821F3132

DOMEIN SLO  
CONTACTPERSOON N. van de Lagemaat  
DOORKIESNUMMER +31 30 258  
E-MAILADRES Natasja.van.de.lagemaat@provincie-utrecht.nl

BIJLAGE geen

ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN  
Beantwoording schriftelijke vragen ex art 47 betreffende handhaving reclame-uitingen langs provinciale wegen in corona-tijd

Geachte mevrouw Van Gilse,

Toelichting:

De provincie Utrecht kent de Verordening Natuur en Landschap (verder: VNL) waarin onder andere geregeld is welke uitingen en op welke wijze ondernemers mogen plaatsen langs de provinciale wegen (hoofdstuk 5.2). Tijdens de eerste corona-golf in het voorjaar van 2020 is besloten om op dit gebied minder te handhaven en reclame-uitingen grotendeels te gedogen, om zo de ondernemers te kunnen ontzien en het stimuleren van het lokaal aanschaffen van producten. De VVD is zeer te spreken over de meedenkende houding van de Gedeputeerde tijdens de Statenvergadering van 30 september en het voornemen te willen kijken naar mogelijke deregulering op dit vlak, de prioritering van de handhaving te willen bespreken met PS en tijdens een coronagolf over te gaan op gepaste handhaving. De VVD heeft de afgelopen maanden van verschillende ondernemers signalen ontvangen dat de RUD in opdracht van de provincie weer als vanouds is gaan handhaven en dit nog steeds doet. De VVD had naar aanleiding van de belofte van de Gedeputeerde tijdens de Statenvergadering in september verwacht dat onder gepaste handhaving het zeer actief handhaven bij ondernemers niet zou vallen. De VVD is daarom teleurgesteld en heeft daarom vragen gesteld aan Gedeputeerde Staten.

In deze brief worden de gestelde vragen beantwoord.

1. In hoeverre zijn de genoemde gevallen te rijmen met het voornemen tijdens corona-periodes gepaste handhaving toe te passen?

Antwoord:

Tijdens de eerste lockdown is besloten coulantie toe te passen en het toezicht en handhaving tijdelijk te pauzeren. In september is dit weer opgestart. Omdat in december de maatregelen weer fors zijn aangescherpt is rond de jaarwisseling wederom besloten om deze coulantie toe te passen. Dat betekent dat het toezicht is opgeschort. Inmiddels is besloten ook de lopende handhavingstrajecten op te

schorten tot 1 mei 2021. In april 2021 zal een herbeoordeling plaatsvinden van deze coulance en of verlenging van coulance opportuun is.

2. Waarom heeft GS niet besloten om tijdens de tweede en derde corona-golf, die zwaarder zijn gebleken dan de eerste golf in het voorjaar, wederom te gaan gedogen om ondernemers op dit punt te ontzien?

**Antwoord:**

Zie vraag 1. Er is wederom besloten tot coulance. De lopende handhavingstrajecten met betrekking tot borden en viaggen (hoofdstuk 5.2 VNL) worden eveneens opgeschort.

3. In hoeverre is het actief handhaven, waardoor ondernemers nog harder geraakt worden in deze tijd, te rijmen met de inspanningen van GS om ondernemers in de provincie te helpen deze corona-crisis door te komen?

**Antwoord:**

Dit is inderdaad de reden om wederom een periode van coulance in te stellen. We zitten in een unieke situatie, die vraagt om maatwerk en andere keuzes in onze prioritering.

4. In het geval van de eigenaar van Tuincentrum GroenRijk is er een handhavingverzoek gestuurd waarbij tevens werd gevraagd reclame-uitingen te verwijderen waar een ontheffing voor is uitgegeven tot 2023. Waarom is er gehandhaafd terwijl er een (gedeeltelijke) ontheffing is?

**Antwoord:**

Als er sprake is van een ontheffing is er geen sprake van een overtreding van de VNL en zal hierop niet worden gehandhaafd. In het geval van het Tuincentrum GroenRijk is dit pas gebleken na het opstarten van het handhavingstraject.

5. Is het feit dat er wordt gehandhaafd op onderdelen waar een ontheffing voor is uitgegeven maatgevend voor de administratie en de zorgvuldigheid van de RUD?

**Antwoord:**

Bij de start van de RUD Utrecht in 2014 zijn de dossiers overgedragen. Helaas is gebleken dat in dit betreffende geval het dossier inderdaad niet volledig was. Dit is echter een incident en niet maatgevend voor de administratie van de RUD Utrecht.

6. Gaat GS zich in het vervolg er actief voor inzetten om ondernemers in de provincie zoveel mogelijk te ontzien in een zware periode als deze en om constructief te kijken of de huidige bepalingen nog wel in proportionele mate de gestelde doelen dienen?

**Antwoord:**

Toezicht en handhaving kijkt altijd naar de context van de situatie en mogelijke precedentwerking. Zoals gezegd zitten we in een unieke en nog niet eerder voorgekomen situatie. Dit drukt zwaar op ondernemers. We zijn ons hier zeer van bewust en kijken ook kritisch naar de inzet van toezicht en handhaving. Dit heeft geleid tot een nieuwe periode van coulance tot in ieder geval 1 mei 2021. We zullen in april opnieuw kijken naar de situatie.

7. Is het college bereid de handhavingsprioritering (waaronder die van de reclames langs provinciale wegen) ter consultatie voor te leggen aan gemeenten, zodat ook daar kan worden aangegeven of er lokaal draagvlak is voor de handhavingagenda van dit college?

**Antwoord:**

De omgevingskwaliteiten in de provincie, zoals ook vastgelegd in de omgevingsvisie, zijn voor ons van groot belang. We investeren in onze provincie in ons mooie landschap. De VNL is daarom opgenomen in de Omgevingsverordening. Om deze omgevingskwaliteit te behouden is toezicht en



handhaving blijvend noodzakelijk. In het jaarlijks Uitvoeringsprogramma VTH wordt de opdracht aan de RUD geformuleerd. Voor het programma 2021 is de prioritering, gezien de corona-situatie, al afgeschaald.

De Omgevingsvisie en -verordening waarin we als provincie onze kaders hebben opgenomen zijn voor reactie en zienswijze voorgelegd aan de gemeenten. Vanuit het voorkomen van administratieve drukte en de verdeling van rollen en taken is het niet zuiver om het Uitvoeringsprogramma VTH ook nog ter consultatie voor te leggen aan gemeenten.

8. Is het mogelijk, gezien het feit dat de eigenaar van Tuincentrum GroenRijk een last onder dwangsom is opgelegd om voor 15 februari de reclame-uitingen te verwijderen, deze schriftelijke vragen voor die datum te beantwoorden?

**Antwoord:**

In afwachting van de beantwoording van de vragen door GS is afgesproken met de RUD Utrecht om de begunstigingstermijn op te schorten. Hiermee is de datum van 15 februari niet meer relevant. Gezien de huidige situatie hebben we als GS wel zo spoedig mogelijk uw vragen beantwoord.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,  
mr. J.H. Oosters

Secretaris,  
mr. drs. A.S. Khol-van Leeuwen

