

Utrecht, 15 september 2009  
Pythagoraslaan 101  
Tel. 030-2589111

Afdeling : MIL  
nummer : 2009ONT242058

Onderwerp: **Beantwoording** schriftelijke vragen  
ex. Artikel 47 Reglement van Orde, Provinciale  
Staten van Utrecht, gesteld door mw. drs. J.C.M.  
Versteeg (D66) inzake Helihavens  
(19 augustus 2009)

Onderwerp: **Beantwoording** schriftelijke vragen ex. Artikel 47 Reglement van Orde, Provinciale Staten van Utrecht, gesteld door mw. drs. J.C.M. Versteeg (D66) inzake Helihavens (19 augustus 2009)

Geacht College van Gedeputeerde Staten,

### Inleiding

Afgelopen juli heeft GS de “Ontwerp Luchtvaartnota Provincie Utrecht” uitgebracht, waarin onder andere aandacht wordt besteed aan het beleid rondom zogeheten helihavens.

In deze notitie staat “*Aanvragen voor nieuwe helihavens voor commercieel of privaat gebruik zullen, vanwege het relatief geringe economische en maatschappelijk belang terughoudend worden beoordeeld.*”

In de gepubliceerde notitie wordt voor natuurgebieden (stiltegebieden) een heldere eis gesteld, nl. geen helihaven binnen 2 kilometer afstand. Voor woongebieden wordt zo’n eenduidige afstandseis niet vermeld. Voor woongebieden wordt een rekengrens gesteld, nl. een maximale piekbelasting van 70 dB overdag danwel 65 dB(A) in de avond en als maximale jaarlijkse geluidsbelasting een  $L_{den}$ -contour van 48 dB.

In het Algemeen Dagblad van 29 juli 2009 wordt door Helinet, initiatiefnemer van een netwerk van helikopterhavens in Nederland, gezegd dat zij dertig vluchten per dag kan uitvoeren, vanaf een door hen gewenste helihaven in Utrecht (te weten in Leidsche Rijn) zonder die norm te overstijgen.

Bewonersorganisaties vragen zich naar aanleiding van deze berichtgeving af of de gestelde eisen wel voldoende helder zijn en goed zijn af te dwingen.

In antwoord op vragen van het Algemeen Dagblad antwoord een woordvoerder van de Provincie ‘...*maar dat een concurrerend vestigingsklimaat belangrijk is voor de provinciale economie. Aanvragen zullen daarom volgens de provincie ‘kritisch’ beoordeeld worden.*’

“Nut en noodzaak moeten worden aangetoond,” aldus de nota.

Naar aanleiding hiervan heeft de fractie van D66 de volgende vragen:

1. Bent u het met D66 eens dat – gezien de reactie van Helinet – op grond van de huidige eisen onvoldoende duidelijkheid wordt gecreëerd waar al dan niet een helihaven kan worden aangelegd en dat dergelijke onduidelijkheid voor de burgers in de Provincie Utrecht niet gewenst is? Zo nee, waarom niet?

Eind 2008 hebben wij in de commissie Milieu, Mobiliteit en Economie van gedachten gewisseld over de ‘startnotitie Burgerluchtvaart’. In dit overleg heeft u op vragen van de D66 fractie over de ontwikkeling van helihavens het volgende antwoord gegeven (commissieverslag MME 15 december 2008).

*“In de startnotitie (blz. 4, onderaan) stelt de provincie zichzelf al de vraag of in Utrecht ruimte is voor initiatieven in de zin van helihavens. In de passage die daarop volgt blijkt dat wordt voorgestaan hiermee, mede op grond van het Coalitieakkoord, terughoudend om te gaan. De meerderheid van de commissie geeft feitelijk aan die, in de startnotitie reeds omschreven, terughoudendheid te onderschrijven.”*

**Antwoord:** Het ontwerp van de Nota Luchtvaartbeleid Provincie Utrecht heeft van 3 juli tot en met 13 augustus 2009 ter inzage gelegen. De reacties op dit ontwerp en de weerlegging daarvan, zijn opgenomen in de Nota van beantwoording. Deze Nota zal samen met de (gewijzigde) ontwerp Luchtvaartnota provincie Utrecht aan Provinciale Staten ter behandeling en vaststelling in de vergadering van 26 oktober 2009 worden aangeboden.

Hierin wordt uitgebreid ingegaan op de in uw vragen aangesneden punten. In de vergadering van de commissie MME van 28 september a.s. zullen wij hierover van gedachten wisselen.

2. Bent u het met D66 eens dat, gezien de reactie van Helinet en de Provincie, tenminste de schijn wordt gewekt dat de genoemde terughoudendheid in het ter visie liggende notitie wordt verlaten? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:** Zie antwoord 1

3. Bent u het met ons eens dat dit niet in overeenstemming is met de wens van een meerderheid van de commissie MME? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:** Zie antwoord 1

In de Provincie Zuid-Holland wordt naast een grens t.o.v. natuurgebieden tevens een grens gesteld t.o.v. kwetsbare bestemmingen (o.a. woningen, schoolgebouwen, etc). Uit het Beleidsplan Regionale Luchtvaart 2008-2020, pagina 38, citeer ik de volgende alinea:

*"De grens van 500 meter wordt ingesteld als een minimumafstand die noodzakelijk is om een te hoge piekbelasting op de bedoelde bestemmingen te kunnen vermijden.*

*Met deze afstand kan worden voldaan aan het uitgangspunt uit de Wet Milieubeheer dat stelt dat voor piekgeluid een maximale belasting van 65 dB(A) in de avond (19:00 uur tot 23:00 uur) aanvaardbaar is.*

*Als de 48 Lden-contour buiten de 500 meter lijn ligt dan geldt die uiteraard als grens voor gevoelige bestemmingen."*

Dit brengt de fractie van D66 bij de volgende laatste vragen:

4. Bent u het met D66 eens dat de door de Provincie Zuid-Holland gehanteerde norm de bij vraag 1 beschreven 'onvoldoende duidelijkheid' verbetert, zo niet opheft? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:** Zie antwoord 1

5. Bent u bereid de door de Provincie Zuid-Holland gehanteerde norm over te nemen? Zo nee, op welke wijze denkt u de gewenste duidelijkheid te verbeteren?

**Antwoord:** Zie antwoord 1

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,