

Utrecht, 5 juli 2011
Pythagoraslaan 101
Tel. 030-2589111

Afdeling : POB
Nummer : 2011ONT263976

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen
ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld
door B. de Vries van de PvdA betreffende
vergoeding hotelkosten aan ambtenaar
(d.d. 23-06-2011)

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door
B. de Vries van de PvdA betreffende vergoeding hotelkosten aan ambtenaar
(d.d. 23-06-2011)

Beantwoording vragen PvdA:

Toelichting

Uit berichtgeving in het Algemeen Dagblad van 22 juni 2011 komt naar voren dat een ambtenaar, werkzaam voor de Provincie Utrecht, gedurende anderhalf jaar op kosten van de provincie in hotels in de stad Utrecht verbleef. Deze ambtenaar woonde in die periode 70 kilometer van zijn werk, zo hebben wij begrepen. De overnachtingen zouden de provincie Euro 15.000,- hebben gekost.

De PvdA vindt dit een bizar verhaal. De PvdA is voor een sobere overheid en vindt het onwenselijk om dergelijke secundaire arbeidsvoorwaarden af te spreken met medewerkers.

De PvdA heeft de volgende vragen gesteld aan het college van Gedeputeerde Staten:

1. Wat zijn de feiten met betrekking tot de hotelovernachtingen van de ambtenaar?

Antwoord:

Er zijn, conform hetgeen bij aanstelling is afgesproken, declaraties ontvangen met betrekking tot hotelovernachtingen.

In verband met de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar verstrekken wij geen gedetailleerd feitenoverzicht.

2. Wat was de reden van deze vergoeding toe te kennen? Indien dit de reisafstand van 70 km is, bent u met ons van mening dat dit een aanvaardbare reisafstand woon-werkverkeer is?

Antwoord:

De betreffende medewerker heeft een ruime, maar aanvaardbare, afstand woon-werkverkeer. Het is in relatie tot de functie, met veel avondvergaderingen, redelijk geacht de afspraken rondom hotelovernachtingen te maken.

3. Loopt deze vergoeding op dit moment nog en op welk moment stopt deze?

Antwoord:

De vergoeding is op 1 juni 2011, conform afspraak, gestopt.

4. Zijn er naast bovengenoemd geval, meer gevallen bekend van vergoedingen voor langdurige hotelovernachtingen of andersoortige aanvullingen op de normale salarissen?

Antwoord:

In de periode 2009 t/m heden zijn er twee medewerkers geweest die structureel gebruik hebben gemaakt van hotelovernachtingen.

Aanvullingen op normale salarissen kunnen voorkomen in de vorm van bijvoorbeeld een persoonlijke toelage. Deze wordt verstrekt op basis van de daartoe geldende criteria op grond van rechtspositieregelingen.

5. Is dit geval een uitzondering op de regel of behoort deze handelwijze tot het reguliere beleid? En indien het laatste, wat is dat beleid dan?

Antwoord:

Het betreft een uitzonderingssituatie.

6. Wist het college van GS van de bekostiging van de hotelovernachtingen?

Antwoord:

Nee, het betrof echter een uitzonderingsmaatregel en had derhalve dus wel actief aan Gedeputeerde Staten moeten worden voorgelegd.

7. Onder wiens verantwoordelijkheid en door wie binnen welk mandaat is de beslissing genomen om langdurig de hotelovernachtingen te vergoeden?

Antwoord:

De secretaris is en blijft eindverantwoordelijk. Het Mandaatbesluit secretaris is hierin bepalend. Het opleggen/ontheffen van de verhuisplicht in combinatie met de toekenning van pension- en verhuiskostenvergoeding is gemandateerd aan de afdelingsmanager c.q. de directeur als het om afdelingsmanagers gaat. Indien hiervan wordt afgeweken dan zijn Gedeputeerde Staten bevoegd.

8. Wie voert de regie over de uitvoering van dergelijke secundaire arbeidsvoorwaarden?

Antwoord:

Leidinggevenden maken, als integraal managers, afspraken met medewerkers. Vanuit de afdeling Personeel en Organisatie wordt toegezien op eenduidig gebruik van mogelijkheden die de Collectieve Arbeidsvoorwaardenregeling Provincies (CAP) en de lokale regelingen bieden en adviseert bij eventueel aanvullende afspraken.

9. Gaat de Provincie de vergoedingen voor hotelovernachtingen (ad Euro 15.000,-) terug vorderen van de betrokken medewerker? En zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Er zijn afspraken met de betrokken medewerker gemaakt en deze afspraken zijn wij nagekomen. Gedeputeerde Staten heeft grondig uitgezocht in hoeverre terugvordering mogelijk is. Hiervoor is onvoldoende grond.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,