

Utrecht, 24 februari 2009  
Pythagoraslaan 101  
Tel. 030-2589111

Afdeling : SDC  
nummer : 2009ONT230321

Onderwerp: **Beantwoording** Schriftelijke vragen  
ex art. 47 van het Reglement van Orde aan het  
College van Gedeputeerde Staten gesteld door  
Dhr. Bas Nugteren, Groen Links, betreffende  
“Openbaarheid Besluiten College van  
Gedeputeerde Staten” (d.d. 26 januari 2009)

Onderwerp: **Beantwoording** Schriftelijke vragen ex art. 47 van het RvO aan het College van GS, gesteld door Dhr. Bas Nugteren, Groen Links, betreffende “Openbaarheid Besluiten College van Gedeputeerde Staten” (d.d. 26 januari 2009)

Van de vergaderingen en besluiten van het college van Gedeputeerde Staten wordt een vertrouwelijk verslag opgesteld. Aanvullend hierop kent het college een openbaar verslag waarin “de daarvoor in aanmerking komende besluiten van het college openbaar gemaakt” worden (art. 10 RvO college van GS, 18-2-2003). Dit artikel bepaalde ook dat het college bij afzonderlijk te nemen besluit, de regels voor opname van de besluiten in het openbaar verslag moest vaststellen. Tegen de achtergrond van de actieve informatieplicht van het college richting Provinciale Staten, mag verwacht worden dat in principe alle besluiten die het college neemt worden opgenomen in het openbaar verslag van het college, tenzij er overwegende redenen zijn daar van af te wijken zoals bijv. dat de belangen van de provincie er door geschaad kunnen worden.

Deze vragen beogen duidelijkheid te verkrijgen over de criteria die gehanteerd worden om besluiten van het college van GS niet op te nemen in het openbaar verslag en hoelang de vertrouwelijkheid van vertrouwelijk gehouden besluiten geldt. Zo was het niet opnemen in het openbaar verslag van het besluit om het dossier Groot Mijdrecht Noord over te dragen aan een andere gedeputeerden opvallend, al gaf de voorzitter van GS op 19 januari jl. hiervoor desgevraagd een verklaring. De interpellatie waarbij dit aan de orde kwam was niet het moment om door te gaan op de criteria die ten grondslag liggen aan het al dan niet opnemen van een besluit in het openbaar verslag, maar de vraag werd er wel door opgeroepen. Zoals ook het geval was bij het niet vermelden in het openbaar verslag van het voornemen c.q. besluit om gezamenlijk met de P-4 in 2009 een bestuurskrachtmeting te verrichten bij de vier Randstedelijke Provincies.

1. Deelt het college de opvatting dat, in het kader van de actieve informatieplicht, in het openbaar verslag alle besluiten van het college dienen te worden opgenomen tenzij de belangen van de provincie zich hier expliciet tegen verzetten?<sup>1</sup>

**Antwoord:** Wij delen de opvatting dat in principe al onze besluiten openbaar gemaakt dienen te worden, tenzij artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur zich hiertegen verzet of het voorbehoud van artikel 60, derde lid van de Provinciewet van toepassing is. Conform artikel 60, derde lid van de Provinciewet publiceren wij dan ook naar aanleiding van onze vergadering de openbare besluitenlijst. Deze lijst wordt u tevens toegezonden. Daarnaast zenden wij u met regelmaat in het kader van de actieve informatieplicht als neergelegd in artikel 167 van de Provinciewet statenbrieven, opdat u in de mogelijkheid wordt gesteld reeds in een vroeg stadium op de hoogte te geraken van ontwikkelingen met betrekking tot aangelegenheden die op een gegeven moment in provinciale staten aan de orde komen dan wel als verantwoording van het door ons gevoerde beleid.

2. Kunnen de Staten een afschrift ontvangen van de richtlijnen waarin is vastgelegd op grond waarvan een besluit al dan niet in het openbaar verslag wordt opgenomen, waartoe het college cf. artikel 10 van het RvO een afzonderlijk besluit moest nemen?

**Antwoord:** Wij hebben geen nadere richtlijnen vastgesteld waarin is vastgelegd op grond waarvan een besluit al dan niet in het openbaar verslag wordt opgenomen. De artikelen 60 juncto 167 van de Provinciewet, artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur en artikel 10 van het Reglement van orde GS nemen wij in acht.

3. Zijn deze richtlijnen getoetst aan de Wet Openbaarheid van Bestuur?

**Antwoord:** n.v.t.

4. Mochten evenwel de nadere richtlijnen niet zijn opgesteld door het college, op basis van welke criteria wordt dan besloten welke besluiten niet openbaar gemaakt worden en wie neemt dit besluit?

**Antwoord:** Op basis van de in de wet neergelegde criteria wordt besloten een besluit niet openbaar te maken. Artikel 60, derde lid van de Provinciewet geeft de volgende twee criteria:

- voor zover het aangelegenheden betreft ten aanzien waarvan op grond van artikel 55 geheimhouding is opgelegd;
- voor zover het aangelegenheden betreft ten aanzien waarvan openbaarmaking in strijd is met het openbaar belang. Tekst en Commentaar van de Provinciewet meldt dat “het verstrekken van de informatie van gedeputeerde staten op grond van lid 2 en 3 niet afhankelijk is gesteld van het in geding zijn van belangen genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur maar van de vraag of het openbaar belang zich daartegen verzet.”

Artikel 10 van de Wet openbaarheid van Bestuur geeft een opsomming van het in geding zijn van belangen. Artikel 10, tweede lid onder b (de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;), e (“de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer’), f (“het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie”) en g (“het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden’) van de Wet openbaarheid van Bestuur zijn de meest voorkomende.

---

<sup>1</sup> Onder besluit dient hierbij al datgene verstaan te worden waartoe het college besloten heeft al dan niet op basis van ambtelijke voorbereiding, voornemens tot handelen of voorgenomen inbreng van standpunten.

Uiteindelijk besluiten wij –met inachtneming van de wet- in onze vergadering welk besluit wij wel of niet openbaar maken.

5. Worden besluiten waarvoor geen aanleiding meer is de vertrouwelijkheid te handhaven, in de regel alsnog openbaar gemaakt?

**Antwoord:** Ja. Als voorbeeld noemen wij de aankoop van gronden. Dit besluit is in eerste instantie vertrouwelijk in verband met de onderhandelingspositie van de Provincie Utrecht (artikel 10, tweede lid, onder b Wet openbaarheid van bestuur). Wanneer de koop gesloten is, wordt dit besluit alsnog actief openbaar gemaakt. Dit geschiedt niet via de openbare besluitenlijst, maar anderzijds.

6. Is er een voorziening dat de vertrouwelijke verslagen van het college van GS na bepaalde tijd openbaar worden c.q. desgevraagd kunnen worden ingezien?

**Antwoord:** Zowel de openbare als vertrouwelijke verslagen worden uiteraard gearchiveerd. Na twintig jaar dienen de archiefbescheiden van de provincie die niet voor vernietiging in aanmerking komen overgebracht te worden naar een archiefbewaarplaats (artikel 12 Archiefwet 1995), alwaar zij openbaar zijn (artikel 14), tenzij beperkende bepalingen zijn of worden gesteld zoals aangegeven in deze wet (artt. 15, 16 en 17).

Het besluit om het dossier Groot Mijdrecht Noord over te dragen aan een andere gedeputeerde is eerst in onze vertrouwelijke vergadering besproken en derhalve niet in het openbaar verslag opgenomen. Met inachtnaam van artikel 10, tweede lid onder 7 van de Wet openbaarheid van bestuur hebben wij eerst alle betrokken partijen (inclusief Provinciale Staten) van dit besluit op de hoogte gesteld. Vervolgens is dit besluit actief openbaar gemaakt. In de vergadering van Provinciale Staten van 19 januari jl. gaf onze voorzitter hier een toelichting op. Benadrukt wordt dat de portefeuillevverdeling een zaak is van ons college.

Het voornemen om gezamenlijk met de Randstadprovincies een bestuurskrachtmeting te laten plaats vinden is slechts oriënterend besproken in ons college. Op 10 februari jl. hebben wij ingestemd met de aanpak voor de uitvoering van de bestuurskrachtmeting in de Randstadprovincies. U bent hiervan door middel van een statenbrief op de hoogte gesteld. Uiteraard is dit besluit opgenomen in onze openbare besluitenlijst.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

<sup>2</sup>[1] Onder besluit dient hierbij al datgene verstaan te worden waartoe het college besloten heeft al dan niet op basis van ambtelijke voorbereiding, voornemens tot handelen of voorgenomen inbreng van standpunten.