

Utrecht, 18 november 2008
Pythagoraslaan 101
Tel. 030-2589111

Afdeling : MOW
nummer : 2008INT231766

Onderwerp: **Schriftelijke beantwoording** vragen ex art. 47 van het Reglement van Orde aan het College van Gedeputeerde Staten gesteld door P.W. Duquesnoy (SP) over lokaal maatwerk in gemeentelijke woningtoewijzing d.d. 23 oktober 2008.

Schriftelijke beantwoording ex art. 47 van het Reglement van Orde aan het College van Gedeputeerde Staten gesteld door P.W. Duquesnoy (SP) over lokaal maatwerk in gemeentelijke woningtoewijzing d.d. 23 oktober 2008.

Toelichting

In 2007 heeft gemeente Utrechtse Heuvelrug een brief gestuurd aan Provinciale en Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht. Dit gebeurde naar aanleiding van een motie, welke is aangenomen door de gemeenteraad van de Utrechtse Heuvelrug. In deze motie werd uitgesproken:

dat het voor een adequaat en op maat toegesneden huisvestingsbeleid in de gemeente Utrechtse Heuvelrug het noodzakelijk is dat het percentage lokaal maatwerk, eventueel na een onderbouwing van de eerder genoemde argumenten door middel van de woonvisie, dient te worden vastgesteld op maximaal 50% van het in de gemeente vrijkomend aanbod van woonruimte onder de huur- en koopprijsgrens. en verzoekt het College dringend: om alle mogelijk bestuurlijke middelen in te zetten om het door de Raad noodzakelijk geachte percentage van maximaal 50% voor het lokaal maatwerk, zo spoedig als mogelijk is, opnieuw te kunnen vaststellen.

Gemeente Utrechtse Heuvelrug zegt in de brief onder protest, op aandringen van de gedeputeerde, het percentage lokaal maatwerk in hun huisvestigingsverordening te hebben aangepast van 50% naar 30%. In het nieuwe coalitieakkoord spreken de coalitiepartijen ook over regels, met betrekking tot wonen en woningbouw. Een citaat uit **Slagvaardig Verder**: "*Wij zijn ons bewust van de zaken waar de provinciale overheid noch bevoegd, noch toegerust is om een regierol op zich te nemen. Het betreft dan met name de woningbouwdifferentiatie, welke primair de bevoegdheid is van gemeenten. De provincie dient de woningbouwdifferentiatie wel centraal te monitoren en hier in bestuurlijk overleg aandacht voor te vragen.*"

Vooraf gelet op de tekstdelen over het "bewustzijn dat er gebieden zijn, waar de provinciale overheid niet bevoegd en/of niet toegerust is" en de tekst "betreft met name" maken de brief van de gemeente weer interessant. De eerder veroordeelde maximaal 50% lokaal maatwerk voor de gemeente Utrechtse Heuvelrug

lijkt namelijk ook op de gemeentelijke bevoegdheden te rusten. De terugtrekking van de provincie, op kaders en verordeningen die een gemeente kan vaststellen, kan dan een grotere vrijheid geven aan de gemeente Utrechtse Heuvelrug.

In verband daarmee hebben wij de volgende vragen.

Vragen

1. Is Gedeputeerde Staten van mening dat in het nieuwe coalitieakkoord de regierol van de provincie op het gebied van wonen/woningbouw anders is dan in het oude coalitieakkoord?

Antwoord: ja.

2. Is Gedeputeerde Staten van mening dat in het nieuwe coalitieakkoord de provincie op een aantal terreinen de regierol meer terug geeft aan de gemeentes?

Antwoord: ja.

3. Is de verminderde regierol van de provincie, en dus de toegenomen kaderstelling/sturing vanuit de gemeente, ook van toepassing op het maximaal in te stellen percentage lokaal maatwerk, zoals in de motie van UH genoemd?

Antwoord: Nee. Wij geven in ‘Slagvaardig Verder’ inderdaad aan dat er zaken zijn waar “*de provinciale overheid noch bevoegd, noch toegerust is om een regierol op ons te nemen*” en waarvoor we deze rol dus bij de gemeente laten c.q. (terug)geven.

In het geval van woonruimteverdeling/’lokaal maatwerk’ hebben wij echter een duidelijke bevoegdheid op basis van de Huisvestingswet om toe te zien op een rechtvaardige verdeling van de woonruimte tot de huur- en kooprijsgrens, en hiervoor indien nodig kaders te stellen.

De provincie heeft gebruik gemaakt van deze bevoegdheid door de Beleidsregels Bindingseisen woningmarkt 2006 op te stellen waarin het percentage ‘lokaal maatwerk’, op basis van uitvoerig overleg met en consensus tussen gemeenten en regio’s, is vastgesteld op een maximum van 30%.

In hoofdstuk 4 (Wonen) van ‘Accent 2008 Slagvaardig Verder’ geven wij overigens aan dat de veranderende Huisvestingswet wellicht leidt tot een ander woonruimteverdelingsbeleid en dat wij op dat moment met een nader uit te werken voorstel komen.

4. Zo ja, is Gedeputeerde Staten bereid de gemeente Utrechtse Heuvelrug van deze aanpassing op de hoogte te stellen? En daarbij opnieuw de brief uit 2007, met commissie-nummer 2007RGW14, te bezien en van een (mogelijk aangepast) antwoord te voorzien richting Utrechtse Heuvelrug?

Antwoord: n.v.t.

5. Zo nee, is Gedeputeerde Staten bereid om de gemeente Utrechtse Heuvelrug hiervan op de hoogte te brengen, zodat enige onduidelijkheid bij de raad van deze gemeente kan worden weggenomen.

Antwoord: Ja. Wij sturen de gemeente Utrechtse Heuvelrug een afschrift van deze schriftelijke vragen inclusief beantwoording toe.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,