



Aan:

De heren B. de Brey en L.C. van den Dikkenberg

In afschrift aan:

Provinciale Staten van Utrecht

DATUM	8-2-2022	DOMEIN	SLO / Milieu / Opdrachtgeversunit
NUMMER	82415A42	CONTACTPERSOON	mr. M.J.C. Schouten
UW BRIEF VAN	11-1-2022	DOORKIESNUMMER	06-21124689
UW NUMMER	82400E74	E-MAILADRES	maurits.schouten@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	n.v.t.	ONDERWERP	BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN
			Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO betreffende 'fietscross Leersum' (d.d. 11-01-2022)

Geachte heren De Brey en Van den Dikkenberg,

Wij ontvingen van uw beider fracties schriftelijke vragen naar aanleiding van een recent op de site van het Algemeen Dagblad verschenen publicatie over een door vrijwilligers aangelegd fietscrossbaantje in Leersum, dat op last van de gemeente op 31 december jl. dicht moest. Uw fracties hebben over de gang van zaken gezamenlijk vragen gesteld. Hierna herhalen wij eerst uw toelichting en daarna de bijbehorende vragen. Cursief treft u vervolgens telkens per vraag ons antwoord aan.

Toelichting

'Op de site van het AD lezen wij dat het door vrijwilligers aangelegde fietscrossbaantje in Leersum op last van de gemeente per 31 december dicht moest op last van een dwangsom van € 3.000,- per week. Het fietscrossbaantje zou natuurgebied zijn en in het stiltegebied liggen en de gemeente zou genoodzaakt zijn te handhaven.'

- 1. Is de provincie op de hoogte van het handhavingsverzoek op grond van provinciaal beleid? Heeft de provincie hier een rol in gespeeld? Zo ja, is er iemand ter plaatse wezen beoordelen wat de situatie is? Zo nee, deelt de provincie de opvatting dat handhaving op particulier terrein in stiltegebied met deze activiteiten geen provinciale kerntaak is?**

Antwoord:

Ja, wij hebben van de door u aangehaalde publicatie kennisgenomen. De provincie heeft hierin geen actieve rol gespeeld. Naar aanleiding van uw schriftelijke vragen hebben wij contact opgenomen met gemeente Utrechtse Heuvelrug. Uit de door de gemeente overgelegde correspondentie blijkt dat dit onderwerp in Leersum al wat langer speelt. Zo ontving de initiatiefnemer reeds op 2 november 2021 een voornemen last onder dwangsom, na er ambtelijk eerst nog op te zijn geweest dat de hier in het geding zijnde activiteit vergunningplichtig is op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en dat de activiteit ook niet strijdig mocht zijn met de gebruiksvoorschriften van het betreffende bestemmingsplan. In één van de gemeentelijke overwegingen lezen wij



vervolgens: 'U heeft de gok genomen om geen vergunning aan te vragen, aangezien u geen ernstige bezwaren verwachtte tegen iets leuks voor Leersumse kinderen'. De daarop door de initiatiefnemer van de fietscrossbaan ingediende zienswijze gaf Burgemeester en Wethouders van Utrechtse Heuvelrug geen aanleiding alsnog een (deels) ander standpunt in te nemen. Bij brief van 25 november 2021 ontving de initiatiefnemer daarom een definitieve last onder dwangsom. Zie aanvullend ook ons antwoord onder vraag 4. Overigens hebben wij recent vernomen dat de begunstigingstermijn door de gemeente wat verder in de tijd is doorgeschoven. Burgemeester en Wethouders willen daarmee voldoende tijd creëren om samen met de initiatiefnemer te kijken naar eventueel mogelijke oplossingen en/of alternatieven.

2. Is er voor die tijd contact geweest met de initiatiefnemer of de eigenaar van het terrein?

Antwoord:

Ja. Een medewerker van gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft de initiatiefnemer tevoren geadviseerd om bij de gemeente een omgevingsvergunning aan te vragen (zie ook ons antwoord onder vraag 1).

3. Volgens het gemeentelijke bestemmingsplan is de grond agrarisch, volgens de NNN kaart van de provincie is het NNN gebied, maar volgens de NNN kaart op [Atlasnatuurlijkkapitaal.nl](https://atlasnatuurlijkkapitaal.nl) is het geen NNN gebied. Kunt u aangeven welke bron juist is en hoe dit gebied geclassificeerd dient te worden?

Antwoord:

Het betreffende perceel heeft op basis van het gemeentelijke bestemmingsplan de enkelbestemming 'Agrarisch gebied met landschaps- en natuurwaarden' en de dubbelbestemming 'Gebied met archeologische waarde of verwachtingswaarde'. Verder heeft het perceel de functieaanduiding: 'reliëf van de bodem, akkerplanten en open landschap'. Ook heeft het de gebruiksaanduiding: 'milieuzone grondwaterbeschermingsgebied'. De provinciale Natuurnetwerk Nederland (NNN)-kaart is de juiste. Het perceel is volledig gelegen binnen de door de provincie vastgestelde begrenzing van het NNN. Het aangewezen NNN-gebied is gekoppeld als interactieve kaart aan de Interim Omgevingsverordening (<https://ruimtelijkeplannen.provincie-utrecht.nl/NL.IMRO.9926.2020InterimVerord-VA02>).

4. Voor het fietscrossbaantje wordt echter het stiltegebied gebruikt als een van de argumenten waarom een fietscrossbaan niet mogelijk zou zijn. Is er vanuit de provincie verzocht tot handhaving om de stilte te borgen? Zo ja, deelt u dan de opvatting dat fietsen, autorijden, mountainbiken ook in stiltegebieden gebeurt? En dat hier niet op gehandhaafd wordt? Zo nee, bent u het dan eens dat provinciaal beleid in dit geval geen grond voor handhaving kan zijn op particulier terrein? Immers, een groot gedeelte van het terrein van de voetbalvereniging HDS is ook stiltegebied volgens de provinciale kaart en de kaart op [Atlasleefomgeving.nl](https://atlasleefomgeving.nl) en het zal toch niet zo zijn dat er op een half veld gevoetbald moet gaan worden door de Provincie?

Antwoord:

Er is door de provincie niet verzocht tot handhaving om de stilte te waarborgen. In de op 25 november 2021 door de gemeente aan de initiatiefnemer opgelegde definitieve last onder dwangsom lezen wij de volgende passage:

'Wij (d.w.z. Burgemeester en Wethouders) hebben onderzocht of het mogelijk is om af te wijken van het bestemmingsplan door middel van een uitgebreide planologische procedure. In dat geval moet door middel van een goede ruimtelijke onderbouwing aangetoond worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Na afstemming met de provincie zijn wij tot de conclusie gekomen dat het doorlopen van een uitgebreide planologische procedure niet kansrijk is. De redenen hiervoor zijn als volgt:

- het perceel ligt in het gebied van het Natuurnetwerk Nederland;
- het perceel ligt in het stiltegebied;
- het perceel ligt buiten de rode contour, het gebied dat de provincie heeft aangewezen voor stedelijke functies.

Kortom, er zijn geen legalisatiemogelijkheden en daardoor ook geen concreet zicht op legalisatie.'



Inderdaad geven de artikelen 6.1 tot en met 6.3 van de provinciale Interim Omgevingsverordening gemeenten instructies waaraan hun bestemmingsplannen moeten voldoen wanneer zij deze willen wijzigen voor ruimtelijke ontwikkelingen in het NNN. Dat betekent onder andere, dat gemeenten in een plan dat betrekking heeft op locaties binnen het Natuurnetwerk Nederland, bestemmingen en regels moeten opnemen die strekken tot bescherming, instandhouding, verbetering en ontwikkeling van de kwaliteit, de wezenlijke kenmerken en waarden en samenhang van het Natuurnetwerk Nederland. Dat is hier niet mogelijk.

Ook moeten gemeenten op basis van de Interim Omgevingsverordening (art. 9.25) bij nieuwe ontwikkelingen in het bestemmingsplan rekening houden met de doelstelling van het geluidsniveau in het stiltegebied. De akoestische impact van de bestaande, in de bufferzone van het stiltegebied gelegen huidige sportlocaties (te denken valt aan verkeersbewegingen, eventuele geluidsinstallaties, etc.) is medebepalend geweest voor het bepalen van de grens van de stille kern van het stiltegebied.

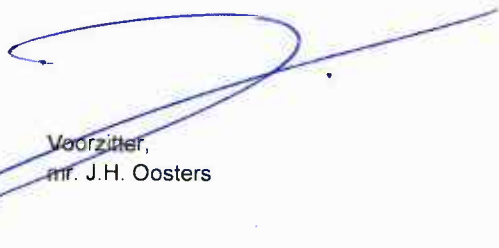
- 5. Bent u bereid bij de herziening van de verordening als de Omgevingswet ooit in werking treedt de stiltekaart aan te passen zodat de grens niet meer een vreemde uitstulping naar de voetbalvereniging kent?**

Antwoord:

Bij de eerstvolgende evaluatie (2024) zullen wij nagaan of er dan ontwikkelingen zijn die aanleiding geven om een eventuele aanpassing van de begrenzing in overweging te nemen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Utrecht,



Voorzitter,
mr. J.H. Oosters



Secretaris,
mr. drs. A. G. Knol-van Leeuwen