



Aan:

W. van der Steeg, S. Vrielink, A. Krijgsman en N. De Haan-Mourik

In afschrift aan:

Provinciale Staten van Utrecht

ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex. art. 47 betreffende gemotoriseerd vaarverkeer de Kromme Rijn	TELEFOONNUMMER	+31628276927
DATUM	25-01-2022	E-MAILADRES	lydia.hoogendoorn.van.dijk@provincie-utrecht.nl
DOCUMENTNUMMER	8240D14D	DOMEIN/OPGAVE	LLO
CONTACTPERSOON	Lydia Hoogendoorn-van Dijk	TEAM	GEB
BIJLAGE	Geen		

Geachte heer Van der Steeg, mevrouw Vrielink, mevrouw Krijgsman en mevrouw De Haan-Mourik,

**Toelichting (vragensteller):**

Op 28 oktober jl. stond in de gecombineerde commissie-vergadering van HDSR de regulering van het gemotoriseerde vaarverkeer op de Kromme Rijn op de agenda. Het is een onderwerp dat bij HDSR al langere tijd speelt. In 2015 werden hier al vragen over gesteld door de Partij voor de Dieren en Water Natuurlijk. Ook andere fracties hebben de afgelopen jaren aangegeven het wenselijk te vinden om vervuilende en overlastgevende motorboten terug te dringen en verzochten het college hier werk van te maken. Echter, we zijn nu 6 jaar verder, maar ten opzichte van 2015 is er nog niks veranderd. Sterker nog, de drukte is alleen maar toegenomen. Op de benedenloop van de Kromme Rijn (Werkhoven-Utrecht) zijn in 2020 liefst 307 vergunningen verleend, waarvan 75% voor brandstofmotoren. Ter vergelijking: in 2015 ging het om 108 vergunningen (83 brandstof en 25 elektrisch).

Naar aanleiding van het bovenstaande hebben de Partij voor de Dieren, GroenLinks, ChristenUnie en de PvdA de volgende vragen aan het college van Gedeputeerde Staten:

1. Kunt u de provinciale betrokkenheid aangeven bij deze casus sinds 2015?

**Antwoord:**

Wij zijn hier niet bij betrokken. Op grond van Bijlage 8 vaarwegbeheer lijst C Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht is de gemeente Utrecht aangewezen als vaarwegbeheerder voor de Kromme Rijn ten westen van de Waterlinieweg en het waterschap voor het deel ten oosten van de Waterlinieweg. Wij hebben geen wettelijke taak ten aanzien van toezicht op vaarwegen van deze categorie.

2. Heeft de provincie Utrecht beleid t.a.v. het weren of ontmoedigen van vaartuigen met (brandstof)motor?

**Antwoord:**

Nee, dat hebben wij niet, dat is aan de vaarwegbeheerder in overleg met de gemeente. Vanuit het oogpunt van recreatie promoten wij, bij het sloepennetwerk, elektrische boten voor recreatief gebruik. De Kromme Rijn maakt echter geen onderdeel uit van het sloepennetwerk.

3. Wat zijn de mogelijkheden om zo nodig het uitfaseren van vervuilende dieselboten te versnellen, zeker op de Kromme Rijn: een rivier met natuurbestemming?

**Antwoord:**

De gemeente en het waterschap kunnen hier als bevoegd gezag beleid voor maken.

4. Kan de provincie, in samenwerking met het waterschap, een rol spelen in het bepalen van de goede balans tussen belangen, functies, recreatievormen, omgevings- en natuurkwaliteiten en dit vertalen in samenhangend beleid?

**Antwoord:**

Het waterschap en de gemeente hebben te maken met verschillende provinciale kaders voor ecologie en recreatie. Deze kaders zijn op elkaar afgestemd. Wij hebben geen signalen van het waterschap of de gemeente dat de kaders niet duidelijk of tegenstrijdig zijn.

5. Is het mogelijk voor GS om daarin óók de cumulatieve effecten van recreanten/functies mee te wegen in relatie tot bijvoorbeeld de ecologische waarden?

**Antwoord:**

Dit is aan het waterschap als opsteller van de ecologische doelen. Wij hebben de rol om erop toe te zien dat de ecologische doelen conform de KRW-richtlijn zijn afgeleid. Deze rol is uitgevoerd en hierbij zijn geen bijzonderheden aan het licht gekomen.

6. Wat voor invloed/gevolgen hebben de boten op/voor de vele zwemmers in het gebied?

**Antwoord:**

De Kromme Rijn is geen officiële zwemwaterlocatie waardoor wij geen verantwoordelijk hebben voor wat betreft de zwemwaterkwaliteit. Het zwemmen is daarmee voor eigen risico van de zwemmer. Er vindt onderzoek plaats naar meer officieel zwemwater. De Kromme Rijn maakt onderdeel uit van dat onderzoek. Zodra hierover meer duidelijkheid is en besluiten worden genomen wordt Provinciale Staten geïnformeerd. Hierbij zal een relatie gelegd worden met de mogelijkheid dat er ook gevaren kan worden.

7. Zou de nieuwe Omgevingswet een rol kunnen spelen om de drukte op de Kromme Rijn in goede banen te leiden en te komen tot een goede balans tussen alle functies, wensen en kwaliteiten?

**Antwoord:**

De Omgevingswet gaat ervanuit dat bevoegdheden zoveel mogelijk decentraal worden belegd. Dit betekent dat waterschap en gemeente met elkaar moeten afstemmen.

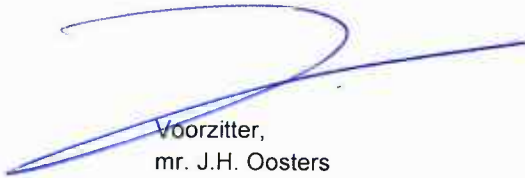
Zie ook eerdere statenvragen van de Partij voor de Dieren (antwoorddatum 27 mei 2014) mbt intensieve recreatie rond de Kromme Rijn. In de beantwoording geeft GS aan dat er verschillende doelen spelen in dit gebied: de doelen van de Kaderrichtlijn Water, Ecologische Hoofdstructuur, het Nationaal Landschap Rivierengebied, het project Duurzame inrichting Kromme Rijn en de Natte Ecologische Verbindingszone. De provinciale subsidie voor het project Natuurontwikkeling Kromme Rijn oevers bedroeg 330.000 euro. Hoewel er een 'knip' te maken valt qua vaarbeleid voor de boven- en de benedenloop van de Kromme Rijn, geldt dit in principe niet voor de doelen en zou het hele gebied/rivier in samenhang beschouwd moeten worden. Vandaar de volgende vraag:

8. Heeft GS in beeld wat de toegenomen recreatiedruk voor effect heeft op bovenstaande doelen?

**Antwoord:**

Nee, hier hebben we geen beeld van. De gemeente en het waterschap hebben als taak om te beoordelen of het gebruik van de vaarweg verantwoord is in relatie tot andere doelen.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,



Voorzitter,  
mr. J.H. Oosters



Secretaris,  
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen