



Aan:

A. Krijgsman van de PvdA

In afschrift aan:

Provinciale Staten van Utrecht

ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex. art. 47 betreffende kap bos nabij Paleis Soestdijk (d.d. 30-03-2021)	TELEFOONNUMMER	+31625735936
		E-MAILADRES	tim.zwartkruis@provincie-utrecht.nl
DATUM	17 mei 2022	DOMEIN/OPGAVE	LLO
DOCUMENTNUMMER	UTSP-2103594948-2823	TEAM	VVN
CONTACTPERSOON	Tim Zwartkruis		

Geachte mevrouw Krijgsman,

**Uw toelichting:**

Afgelopen vrijdag 25 maart ontving de PvdA meldingen van grootschalige kap en 'vernielingen' in de bossen van Paleis Soestdijk en er direct buiten. Er lijken twee processen gaande te zijn

1. Kap ivm letterzetter, zie de foto's in de bijlage 1.
2. Kap vanwege aanleg fietspad, zie bijlage 2.

Vragen behorend bij punt 1.

1. Is er zoals de bordjes aangeven inderdaad contact geweest met de provincie over deze kap? Hoe is dit contact verlopen?

**Antwoord:**

*Er zijn twee kapmeldingen ingediend door de beheerder van het terrein.*

- 1) KAP-UT-22-006 van 31 januari 2022
- 2) KAP-UT-22-011 van 18 februari 2022

*De eerste kapmelding betreft een velling van 246 are in verband met aantasting door de letterzetter. De letterzetter is een kever die vooral verzwakte naaldbomen aantast en uiteindelijk doodt. Bomen die aangetast zijn door de letterzetter worden vaak verwijderd om verdere verspreiding te voorkomen. De tweede melding omvat de velling van 13 bomen verspreid over het terrein in het kader van de veiligheid. Voor deze velling is ook een ontheffing van de verplichte wachttijd van 4 weken afgegeven (ONTW-UT-22-011 van 22 februari 2022), aangezien de bomen*

*volgens de uitgevoerde VTA-controle onveilig waren en spoedig geveld moesten worden. We hebben over de eerste melding telefonisch contact opgenomen om aanvullende informatie op te vragen. Op 9 februari is er tevens een conceptartikel vanuit de eigenaar van het terrein ontvangen. Dit artikel, dat ging over de werkzaamheden op het terrein, is op de site van de eigenaar geplaatst en zou ook lokaal gepubliceerd worden.*

2. Mocht er wel gekapt worden?

**Antwoord:**

*Ja, er is voor geen van beide kapmeldingen een verbod opgelegd.*

3. Er zou sprake zijn van kap vanwege de letterzetter: Waarom zit de letterzetter wel aan de ene kant van het hek en niet aan de andere kant van het hek?

**Antwoord:**

*Bij het beoordelen van de kapmelding wordt deze als een op zichzelf staande melding beschouwd. Er wordt dus alleen gekeken naar wat er aangevraagd is. Zodoende is er niet onderzocht hoe de letterzetter in de regio verspreid is, of waarom dat zo zou zijn.*

4. De bomen die er liggen zijn ogenschijnlijk gezond, is hier ook een kapvergunning voor af gegeven?

**Antwoord:**

*Voor bomen in het buitengebied die onder de Wet natuurbescherming (hierna Wnb) vallen, geldt een meldingsplicht. Er is daarom geen sprake van een (kap)vergunning. De provincie is voor de kapmelding het bevoegd gezag. De systematiek die hier conform de wetgeving gehanteerd wordt is dat er een kapmelding wordt ingediend voor de voorgenomen velling. Als er binnen de wettelijk verplichte wachttijd geen kapverbod door GS wordt opgelegd, dan mag er geveld worden. Wat in beide vellingen gemeld is mocht geveld worden. Het kan zo zijn dat de velling ook gezonde bomen treft, zeker wanneer men verspreiding van de letterzetter probeert te voorkomen. Mocht het zo zijn dat er extra bomen, of andere niet gemelde bomen, geveld zijn dan conform de kapmelding zou mogen, dan zal de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (hierna RUD) hiertegen handhavend optreden.*

5. Dit is een heel rustig stuk bos, waar weinig mensen komen en is zelfs grotendeels afgezet, grote kans dus dat hier veel broedende vogels zaten en zitten. De kap vindt plaats aan het begin van het broedseizoen, waarom kon dit niet eerder of juist later?

**Antwoord:**

*De aanvrager heeft ervoor gekozen voor aanvang van het broedseizoen te melden en te vellen. In het geval van de eerste melding wilde men niet wachten tot na het broedseizoen om verspreiding van de letterzetter te voorkomen. Deze heeft een grote kans zich te verspreiden in de lente wanneer hij uitvliegt. De aanvrager heeft ook aangegeven dat hij eerder had willen vellen, maar hij door de voorjaarsstormen niet eerder een aannemer kon krijgen. In het geval van de tweede melding wilde men niet wachten tot na het broedseizoen vanwege de veiligheid. De gemelde bomen diende binnen drie maanden na de visual tree assessment (VTA-controle) geveld te zijn, waardoor dit voor het broedseizoen moest.*

6. Is er überhaupt noodzaak tot kap nu dit een stuk bos is wat niet toegankelijk is voor mensen en dat ook zo zal blijven? Waarom niet de natuur haar gang laten gaan?

**Antwoord:**

*De eigenaar van het terrein vond de kap noodzakelijk en heeft deze derhalve gemeld. Binnen de kaders van de wet- en regelgeving is deze melding bekeken. Aangezien er onvoldoende reden was om in dit geval een kapverbod op te leggen, mocht de eigenaar overgaan tot het vellen van de opstand. De noodzakelijkheid van de velling is geen onderdeel van de toetsing tot het opleggen van een verbod. Het is aan de eigenaar om te bepalen hoe die zijn terrein wil beheren.*

7. Aan de stronken is te zien dat er ook een enkele loofboom is gekapt, terwijl de letterzetter alleen in naaldbomen leeft, was dit bekend en is hier toestemming voor gegeven?

**Antwoord:**

*De tweede velling omvat enkele loofbomen welke geveld mochten worden. De andere velling omvat voornamelijk naaldbomen en groepen uit exoten bestaande bomen. Mogelijk zijn dit de loofbomen die geveld zijn. Elke velling wordt gecontroleerd door de RUD. Mocht er sprake zijn van een overtreding dan zullen zij hierop handhaven.*

8. Dit stuk bos is ontoegankelijk, waarom is er dan toch ook gesnoeid vanuit veiligheidsoverwegingen (zie de foto's van de bordjes) ?

**Antwoord:**

*De aanvrager heeft op een aantal locaties geveld en gesnoeid in het kader van de veiligheid. Het gaat dan om locaties die langs wegen van derden liggen, zoals de paden van Staatsbosbeheer, N-wegen en toegangswegen, locaties langs erven van woningen en wegen waar bezoekers komen. Er hebben verder geen snoeiwerkzaamheden plaatsgevonden. De aanvrager heeft tevens een aantal geplande vel- en snoeiwerkzaamheden uitgesteld tot na het broedseizoen vanwege de reactie vanuit de omgeving.*

9. Volgens de bordjes mag er hout verkocht worden, waarom is dit? Gezien het feit dat er gezonde boomstronken liggen lijkt dit tot een perverse prikkel te hebben geleid, is gedeputeerde dat met ons eens, en zo ja waarom wel en zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

*Het staat de eigenaar van het terrein vrij zijn bomen te vermarkten. De provincie heeft hier vanuit de Wnb geen rol in. De exploitatie van het bos is onderdeel van het reguliere beheer en daar zijn wij ook geen tegenstander van, (duurzame) houtoogst wordt ook genoemd in de provinciale bossenstrategie.*

10. Hoe wordt er gecontroleerd dat men zich aan de vergunningen/ontheffingen heeft gehouden?

**Antwoord:**

*De controle en handhaving van de Wnb is belegd bij de RUD. Zij controleren naast de afgegeven vergunningen en ontheffingen in het kader van de Wnb ook de (kap)meldingen, en handhaven wanneer er een overtreding geconstateerd wordt.*

11. Er is duidelijk ook met groot en zwaar materieel gewerkt, dit is een stuk kwetsbaar NNN, zijn daar geen andere methoden voor? En kan dat ook in een vergunning worden opgenomen als eis?

**Antwoord:**

*Er zijn meerdere methoden om bomen te vellen en uit te slepen. Zo kan er bijvoorbeeld handmatig gezaagd worden om vervolgens met behulp van paarden/pony's uit te slepen, wat minder schade aan de bodem veroorzaakt dan zware machines. Dit kan echter niet afgedwongen worden als voorschrift aangezien er sprake is van een melding en geen vergunning/ontheffing. Bij de melding kunnen geen extra voorwaarden worden gesteld. De aanvrager heeft aangegeven een gedeelte handmatig te vellen en met zorg af te voeren om de bosbodem te sparen. Na een melding is de uitvoeringvorm geen onderdeel van de toetsing of handhaving daarvan.*

12. Bij kap in verband met de Letterzetter, mag een deel gezond bos gekapt worden om zo verspreiding te voorkomen. Hoe is het perceel wat gekapt mag worden bepaald en is hier vooraf afstemming over geweest tussen de Provincie en de MBEG?

**Antwoord:**

*De aanvrager heeft een inschatting gemaakt welk gedeelte er geveld moet worden om de verspreiding van de letterzetter tegen te gaan. Dit gedeelte heeft hij gemeld. Als provincie hebben wij alleen gekeken of er een verbod opgelegd moet worden of niet.*

13. Welke afspraken zijn gemaakt over herplant en op welke termijn?

**Antwoord:**

*De Wnb vereist dat er binnen drie jaar ter plaatse herplant wordt. Dit kan door middel van actieve aanplant of natuurlijke verjonging. Bij natuurlijke verjonging zorgt de natuur er zelf voor dat de gekapte bomen vervangen worden, doordat boomzaden kiemen tot zaailingen of afgebroken stammen en stronken weer uitschieten. Wanneer er een enkele boom verwijderd wordt kan het ook zijn dat de kronen van de omringende bomen naar elkaar toe groeien. De aanvrager heeft aangegeven binnen drie jaar ter plaatse te herplanten via natuurlijke verjonging of actieve aanplant. Zijn doel is om een gevarieerder bos te creëren met meer loofboomsoorten.*

14. Er is ook gekapt in oude boskernen. Is dit volgens de vergunning? Is hiervoor een ontheffing verleend? Zie kaartje wat als bijlage is toegevoegd.

**Antwoord:**

*Zoals reeds is aangegeven is er slechts sprake van een kapmelding waarvoor onder beperkte omstandigheden een verbod opgelegd kan worden. De gemelde opstanden liggen gedeeltelijk binnen een oude boskern, maar gezien de aantasting van de letterzetter en het potentiële verspreidingsgevaar was het ongewenst een verbod op te leggen.*

Punt 2

Van stichting 'behoud het Borrebos' en vanuit raadsleden in Baarn komt het signaal dat de gemeente Baarn een stuk grond heeft aangekocht van de MBE-groep. Dit om een fietspad aan te leggen, wat bestaande paden zou volgen. Dit is echter niet het geval, er wordt veel gekapt (zie bijlage 2). PvdA Baarn heeft in de raad al schriftelijke vragen gesteld

1. Was de provincie hiervan op de hoogte?

**Antwoord:**

*De provincie was niet op de hoogte van de aankoop van de grond. Deze aankoop is een zaak tussen de MBE-groep, de gemeente en het Rijksvastgoedbedrijf. Wel hebben we op 20 september 2021 een kapmelding voor de aanleg van dit fietspad ontvangen met nummer KAP-UT-21-053.*

2. De gemeente is ook flink aan het kappen om een fietspad aan te leggen. Heeft de provincie een vergunning hiervoor afgegeven?

**Antwoord:**

*Zoals aangegeven in het vorige antwoord is er slechts sprake van een kapmelding welke op 20 september 2021 voor deze velling ontvangen is. De velling is niet verboden en mag daarom uitgevoerd worden. Er is bij deze*

kapmelding ook een ontheffing van de wachttijd aangevraagd welke is afgegeven. Van deze ontheffing is echter geen gebruik gemaakt.

3. Volgens een persbericht van de gemeente wordt het pad niet verlicht en niet gestrooid, maar mag er wel 24/7 gefietst worden. Het betreft hier NNN-gebied wat tussen zonsondergang en zonsopkomst niet toegankelijk is, hoe wordt er dan gehandhaafd dat je hier dan niet mag fietsen?

**Antwoord:**

*De gemeente is het verantwoordelijke bevoegde gezag voor de handhaving van het gebruik van het fietspad. De gemeente geeft aan dat het verwacht dat het fietspad 's nachts vrijwel niet gebruikt zal worden vanwege de afwezigheid van verlichting.*

4. Dit stuk fietspad gaat ook door een afgelegen stuk bos, waar weinig mensen komen, wat is de impact voor de natuur in dit gebied van deze ontwikkelingen?

**Antwoord:**

*Voorafgaand aan de werkzaamheden heeft de gemeente onderzocht of het fietspad haalbaar was, ook in het kader van de natuurreggeving. De aanleg en het gebruik van het fietspad past binnen de geldende regels in het bestemmingsplan er is daarom niet getoetst op de provinciale NNN-regels. De RUD is ter plekke geweest en heeft geen overtredingen van de Wet natuurbescherming geconstateerd.*

5. Ook de gemeente is aan het werk met zwaar materieel in het broedseizoen, is hier een vergunning voor afgegeven? Konden ook deze werkzaamheden niet eerder of na het broedseizoen?

**Antwoord:**

*Er is geen sprake van een benodigde vergunning vanuit de provincie voor het gebruik van zwaar materieel. De Wnb vereist wel dat er geen sprake is van overtreding van wettelijke verbodsbepalingen, zoals het verstoren van vogels of het vernielen van nesten. Er is voor de aanleg van het fietspad geen ontheffing voor beschermde soorten aangevraagd.*

*De RUD is tijdens de werkzaamheden ter plaatse geweest en volgens hun rapportage is de bomenkap voor het broedseizoen uitgevoerd, onder begeleiding van een zaakdeskundige, in dit geval een ecoloog. Er zijn na 15 maart wel andere werkzaamheden uitgevoerd zoals grondverzet. Voor de werkzaamheden is een quickscan uitgevoerd en is een nader onderzoek voor vleermuizen en reptielen uitgevoerd waarop weinig op- of aanmerkingen waren vanuit de RUD. Zij hebben de werkzaamheden daarom ook niet stilgelegd.*

6. Kan hier handhavend tegen worden opgetreden? Wat zijn de overwegingen om dit wel of niet te doen?

**Antwoord:**

*Zoals in het antwoord op vraag 5 aangegeven is er geen sprake van een overtreding volgens de RUD. Er is daarom nu geen reden handhavend op te treden. Mocht daar in de toekomst wel een reden voor zijn dan kan de RUD bepaalde werkzaamheden stilleggen.*

7. Klopt het dat dit fietspad onderdeel is van het Provinciale project VERDER?

**Antwoord:**

*Het fietspad is inderdaad onderdeel van het regionale programma VERDER.*

8. Zo ja, wat is de reden dat de gemeente deze grond heeft aangekocht en niet de provincie?

**Antwoord:**

*De provincie heeft via het programma VERDER subsidie verstrekt aan de gemeente Baarn om dit fietspad aan te leggen. Aangezien de gemeente Baarn uitvoerende partij is, beheerder van het fietspad wordt, en dit op Baarns grondgebied ligt, is de grond door de gemeente Baarn aangekocht.*

9. Welk bedrag is vanuit de provincie als subsidie toegekend/wordt bijgedragen vanuit de provincie voor de ontwikkeling van deze fietsroute?

**Antwoord:**

*Vanuit het programma VERDER is € 500.000,- (excl. BTW) beschikbaar gesteld.*

10. Is hier de meerwaardebenadering gebruikt of de reden van openbaar belang en wat zijn de reële alternatieven die dan onderzocht zijn.

**Antwoord:**

*De aanleg van het fietspad paste binnen de geldende regels volgens het bestemmingsplan. Aangezien er geen planwijziging aan de orde was is geen NNN-toetsing aan ons voorgelegd. De gemeente Soest heeft als initiatiefnemer in 2017 het tracé wel onderzocht, maar de resultaten van dit onderzoek zijn niet bekend bij ons of de gemeente Baarn. Naar aanleiding van de kapmelding zijn drie alternatieven onderzocht waarbij het huidige tracé (oranje lijn tegenover de blauwe lijnen hieronder) als meest haalbare tracé overbleef. De andere tracés zorgde voor*

een gevaarlijke situatie met zwaar bosbouwverkeer van Staatsbosbeheer of de keerplek voor toerbussen. Anderzijds moest er alsnog geveld worden in de oude boskern of moest er een voormalige vuilstort gesaneerd worden. Tevens is er weinig ruimte voor alternatieve tracés doordat de grondeigenaren van de omliggende gronden, Staatsbosbeheer, Landgoed Pijnenburg en Landgoed Paleis Soestdijk aangegeven hadden niet mee te willen werken aan een alternatief over hun grond.



**Overzicht alternatieve tracés**

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter  
mr. J.H. Oosters

Secretaris,  
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen