

Aan:
Dhr. D. Oude Wesselink en mevr. M. van
Elteren

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM	30-8-2022	DOMEIN	MOB
NUMMER	824D17BB	CONTACTPERSOON	Michael Stangenberger
UW BRIEF VAN	15-7-2022	DOORKIESNUMMER	+31 30 258 doorkiesnummer
UW NUMMER	UTSP-1039530041-1627	E-MAILADRES	michael.stangenberger@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	Geen	ONDERWERP	BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN Schriftelijke vragen ex. art 47 RvO aan het college van GS, gesteld door dhr. D. Oude Wesselink en mevr. M. van Elteren van de fractie GroenLinks betreffende "protestvlaggen langs provinciale wegen" (d.d. 14-07-2022)

Geachte heer Oude Wesselink en mevrouw Van Elteren,

Toelichting:

Hierbij de beantwoording van de door u gestelde vragen.

1. Klopt het dat het verboden is om vlaggen en banners aan overheidseigendommen langs provinciale wegen op te hangen?

Antwoord:

Volgens de interim omgevingsverordening is het inderdaad verboden om voorwerpen aan onze eigendommen langs de provinciale wegen op te hangen.

2. Klopt de uitspraak in het artikel dat het ophangen van vlaggen en banners aan overheidseigendommen langs provinciale wegen gedoogd wordt in de provincie Utrecht? Zo nee, wanneer is uw college voornemens om deze vlaggen en banners te verwijderen? Zo ja, op basis van welke criteria beoordeeld uw college of er gedoogd wordt of niet?

Antwoord:

Door het college is eerder geoordeeld bij het ophangen van vlaggen en banners aan provinciale eigendommen, voorlopig niet onder alle omstandigheden handhavend op te treden.

Hierbij staat veiligheid absoluut en altijd op 1. Zodra de verkeersveiligheid in het geding is komen we direct in actie en worden bijvoorbeeld loshangende vlaggen verwijderd.

We hebben ons bij het vooralsnog laten hangen van vlaggen en protestuitingen die geen risico voor de verkeersveiligheid vormen terdege gerealiseerd dat de omgekeerde vlaggen door velen in onze samenleving als ongepast wordt ervaren. Een generiek ingrijpen vanuit de provincie vonden wij echter in de afgelopen periode een onvoldoende proportionele maatregel om toe over te gaan. Vanuit onze bestuurlijke verantwoordelijkheid voor de toekomst van het landelijk gebied en de Utrechtse agrarische bedrijven hebben we ervoor gekozen om vooral beschikbaar te zijn voor overleg met de boeren. Als provincie willen we een verbindende rol spelen en we merken dat we als provincie hier succesvol in zijn, maar dat het evenwicht tegelijk precair is. Dat vraagt om ruimte en een zekere behoedzaamheid, waarbij we oog willen hebben voor brede maatschappelijke gevoelens.

Langs de Utrechtse provinciale wegen zijn circa 500 vlaggen geteld. De afgelopen periode zijn door de provincie enkel de verkeersonveilige (loshangende) vlaggen verwijderd. Daarnaast hebben we die gemeenten die ons gevraagd hebben de vlaggen aan provinciale eigendommen binnen hun gemeentegrenzen te verwijderen daarvoor toestemming en medewerking gegeven. In de meeste gevallen is daaraan overleg van de gemeente met vertegenwoordigers van boerenorganisaties vooraf gegaan. Het heeft onze voorkeur om samen met de gemeenten afspraken te maken over het verwijderen van de vlaggen en andere uitingen.

3. Bent u het met Rijkswaterstaat eens dat doeken/vlaggen die opgehangen worden of spandoeken met teksten gevaarlijke situaties kunnen opleveren in het verkeer door afleiding of door de kans op het loslaten van de vlaggen en banners? Zo ja, is het dan niet wenselijk om deze vlaggen en banners te verwijderen? Zo nee, waarop baseert u dat er sprake is van een veilige situatie? Hoe verklaart u het verschil in oordeel met Rijkswaterstaat?

Antwoord:

De spandoeken op de rijkswegen zijn veelal vastgemaakt aan viaducten en hebben een grotere omvang dan de vlaggen die aan de lichtmasten langs onze provinciale wegen hangen. De provinciale wegen kennen veel minder viaducten waardoor dit een kleiner risico vormt. Onze weginspecteurs schouwen de provinciale wegen twee keer per week en beoordelen of de veiligheid in het geding is. Bij een onveilige situatie, zoals (deels) loshangende vlaggen of bij verkeerslichten, worden de vlaggen verwijderd.

4. Wie is er verantwoordelijk, mocht er een ongeluk ontstaan doordat er een vlag of banner loslaat en op een voorruit beland? Wat is de rol van de provincie Utrecht hierin als besloten wordt om dit te gedogen?

Antwoord:

Binnen onze zorgplicht is de provincie Utrecht verantwoordelijk voor het reilen en zeilen op en langs de provinciale wegen. Dit houdt in dat wij de wegen tweemaal per week dienen te inspecteren en daar waar nodig maatregelen nemen om de veiligheid van de weggebruikers te kunnen waarborgen. De weginspecteurs hebben extra aandacht voor de staat waarin de vlaggen verkeren. Loszittende vlaggen worden zo snel mogelijk verwijderd.

In beginsel is degene die de vlag heeft opgehangen aansprakelijk voor eventuele schade die daardoor wordt veroorzaakt. Die zal in de praktijk echter lastig te achterhalen zijn, dus dan komt men al snel terecht bij de provincie als wegbeheerder.

De provincie heeft als wegbeheerder een verantwoordelijkheid om de weg te onderhouden en te zorgen voor de veiligheid van haar wegen. Een vlag levert geen gebrek aan de weg op in de zin van art. 6:174 BW. Echter indien de provincie een gevaarlijke toestand onveranderd laat, dan zou de provincie als wegbeheerder hiervoor aansprakelijk kunnen zijn op grond van de onrechtmatige daad (art. 6:162 BW). Wanneer een vlag losraakt, waardoor een weggebruiker schade oploopt, dan zou de provincie hiervoor dus aansprakelijk kunnen worden gehouden.

Van belang hierbij is of de provincie wist dat de vlaggen langs de weg hingen en dat hierdoor een aanmerkelijke kans op een ongeval is ontstaan. Dat is een lastige afweging die afhangt van de feiten en omstandigheden van het geval, maar de provincie loopt hierin wel een risico.

Onze verzekeraar heeft aangegeven dat dergelijke situaties verzekerd zijn en dat hiervoor een eigen risico geldt van € 12.500,-.

5. Naast verkeersveiligheid kan het gedogen van deze vlaggen en banners langs provinciale wegen en rotondes ook de deur openzetten voor andere "ludieke" protestacties van andere actiegroepen. Is uw college het met GroenLinks eens dat met het nu gedogen van deze actie betekent dat gelijksoortig toekomstige acties ook gedoogd moeten worden? Gaat hier met andere woorden mogelijk precedentwerking vanuit? Zo nee, waarop baseert u dat dit niet het geval is? Zo ja, vindt uw college dit een wenselijke ontwikkeling?

Antwoord:

We volgen de interim omgevingsverordening waarin is vastgelegd dat het ophangen van voorwerpen aan onze provinciale eigendommen verboden is. In dit specifieke geval wijken we hiervan af vanwege de hierboven genoemde redenen. In voorkomende gevallen in de toekomst blijft het bepaalde in de interim omgevingsverordening leidend, tenzij specifieke omstandigheden het college een aanleiding geven (tijdelijk) anders te besluiten.

6. In het artikel op nos.nl wordt gesteld dat de grens voor gedogen ligt bij aanstootgevende leuzen. Aanstootgevend is een breed en subjectief begrip. Op welke wijze beoordeelt uw college of een actie aanstootgevend is?

Antwoord:

Dit zal per geval beoordeeld worden. In het algemeen trekken wij de grens bij acties die strafbaar zijn dan wel ons inziens voor een groot deel van de bevolking onaanvaardbaar.

7. Bent u bereid om, gezien de hierboven genoemde risico's voor de verkeersveiligheid en de kans op precedentwerking, uw standpunt te herzien en dit soort acties waarbij vlaggen en banners aan bijvoorbeeld lantaarnpalen, rotondes en bruggen op en langs provinciale wegen gehangen worden niet langer te gedogen en deze zo snel mogelijk te verwijderen?

Antwoord:

Nu het herfstseizoen nadert en het risico op loslaten van de vlaggen en andere protestmiddelen toeneemt zijn wij van mening dat de tijd is gekomen om over te gaan tot het verwijderen van de vlaggen. Wij gaan hierover in gesprek met de gemeenten en boerenorganisaties om tot een gezamenlijke aanpak te komen. We hebben het streven om medio oktober de vlaggen en overige protestmiddelen te hebben opgeruimd.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,
mr. J.H. Oosters

Secretaris,
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen