



Aan:  
mevr. J. van Gilse en dhr. B. de Jager

In afschrift aan:  
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 26-4-2021  
NUMMER 8223F944  
UW BRIEF VAN 9-4-2021  
UW NUMMER 8223AE50  
BIJLAGE

DOMEIN Mobiliteit  
CONTACTPERSOON Koen van Rooijen  
DOORKIESNUMMER 06-18300480  
E-MAILADRES Koen.van.rooijen@provincie-utrecht.nl  
ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN  
Schriftelijke vragen ex. art. 47 RvO provincie Utrecht, aan het College van GS, gesteld door dhr. B. de Jager en mevr. J. van Gilse (VVD) betreffende "Vertraging projecten verbredingen Rijnbrug en Rondweg-Oost door stikstofproblematiek".(d.d. 08-04-2021)

Geachte mevrouw van Gilse en de heer de Jager

Toelichting:

In vervolg op de Statenbrief van 6 april 2021 met als onderwerp "Vertraging projecten verbredingen Rijnbrug en Rondweg-Oost door stikstofproblematiek" en de eerdere Statenbrief van 9 februari 2021 met als onderwerp "Eerste analyse en gevolgen van twee belangwekkende Raad van State uitspraken inzake stikstof", inclusief de beantwoording van vragen die naar aanleiding van deze Statenbrief zijn gesteld, heeft de VVD de volgende schriftelijke vragen:

1. Is het college het met de VVD eens dat de uitspraak van de Raad van State inzake Via15 een tussenuitspraak betreft, waarmee het belang van lopend en gezamenlijk onderzoek met het Rijk naar de rekengrens van 5 kilometer in het Aerius-model wordt onderstreept?

**Antwoord:**

Ja.

2. Staat het college nog steeds achter haar Statenbrief van 9 februari jl. en haar beantwoording van vragen naar aanleiding van deze Statenbrief, waarin zij stelt dat nadere onderzoeksresultaten zijn voorzien vóór de zomer en interbestuurlijk de intentie is uitgesproken om daarna helderheid te geven over alle provinciale mobiliteitsprojecten die mogelijk geraakt worden door significante effecten op stikstofgevoelige gebieden?

**Antwoord:**

Ja. Voor de zomer worden de onderzoeksresultaten voorzien, waarna mogelijk ook een handelingsperspectief beschikbaar komt dat ook werkbaar dient te zijn voor de projecten N233. De vertraging in de ruimtelijke procedure (Provinciaal Inpassingsplan, PIP) is dan ook van onbekende duur. Er wordt overigens wel doorgewerkt aan de verdere voorbereiding van beide projecten en de planning voor de realisatie is daarmee nog niet geheel uit zicht.

3. Is het college het met de VVD eens dat het college, op basis van de informatie in de Statenbrief van 6 april jl. over genoemde vertragingen, op de uitkomst van nader onderzoek en haar eigen voorstelling van zaken vooruitloopt?

**Antwoord:**

Wij waren voornemens ruim voor deze zomer de voorontwerp inpassingsplannen vast te stellen, zodat de ontwerp-inpassingsplannen formeel in het derde kwartaal in procedure gebracht kunnen worden. Gelet op het belang van een goede onderbouwing en zorgvuldige besluitvorming zien wij ons genoodzaakt om de besluitvorming hierover te doen op het moment dat duidelijk is wat de nadere onderzoeksresultaten zijn. Pas dan weten wij op welke wijze moet worden omgegaan met deze tussenuitspraak en of de beoogde oplossingsmogelijkheden, waaronder saldering, toereikend zijn. Er is dus sprake van vertraging in de procedure PIP en de duur van deze vertraging is nog onzeker.

4. Klopt het dat de vertraging in de projecten verbredingen Rijnbrug en Rondweg-Oost dus niet het directe gevolg is van een bindende juridische uitspraak van de Raad van State, naar aanleiding van het Tracébesluit VIA15 van het Ministerie IenW, maar wel van een door het college genomen beleidsbesluit en een interpretatie van de Mobiliteitstransitie waar zij als college voor zegt te staan?

**Antwoord:**

Nee, de vertraging is het gevolg van deze tussenuitspraak zoals uitgelegd in de vragen 2 en 3. Uw college voert uw besluiten uit van de Verbreding Rijnbrug van 10 december 2018 (PS2018MME24-2) en de Verbreding Rondweg-Oost Veenendaal van 18 februari 2019 (PS2019MME03). Wij hechten groot belang aan zorgvuldige besluitvorming en een inpassingsplan dat juridisch houdbaar is.

5. Wat is in het licht van het voorgaande volgens het college de bestuurlijke rechtvaardiging om de uitvoering van een democratisch genomen provinciaal besluit voor de verbredingen van de Rijnbrug bij Rhenen en de Rondweg-Oost bij Veenendaal nu te vertragen?

**Antwoord:**

Er is vooralsnog onvoldoende handelingsperspectief om te komen tot een goede onderbouwing en een zorgvuldig besluit. De duur van de vertraging in de ruimtelijke procedure is afhankelijk van de onderzoeksresultaten van het Rijk en de daarop volgende besluitvorming. Hoe dit precies doorwerkt in mogelijke vertraging van de realisatie is op dit moment nog niet te zeggen. Wij blijven ons inspannen om de eerder gecommuniceerde realisatiedata te halen maar vinden het ook van groot belang om U goed geïnformeerd te houden en niet te verrassen.

6. Hoe is het besluit en de afweging van het college besproken met de betrokken overheden en overige belanghebbenden?

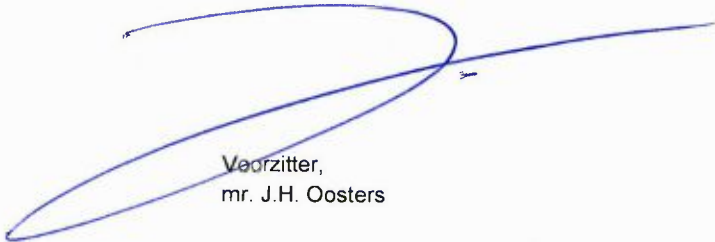
**Antwoord:**

Het besluit is met betrekking tot het project Verbreding Rijnbrug in afstemming met provincie Gelderland tot stand gekomen. Voor het project Rondweg-Oost is ambtelijk afgestemd en samengewerkt met de gemeente Veenendaal. Het besluit is na verzending aan PS ook direct



gecommuniceerd met de Stuurgroep Rijnbrug waarin alle betrokken overheden zitten (provincie Gelderland, Rijkswaterstaat, gemeenten Rhenen, Veenendaal, Neder-Betuwe, Buren en regio's Foodvalley en Rivierenland). Tevens is er een persbericht uitgegaan om ook breed hierover te communiceren.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,



Voorzitter,  
mr. J.H. Oosters



Secretaris,  
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen