



DATUM	14 oktober 2014	TEAM	UFL-E
NUMMER	810C1E53	REFERENTIE	mr. M.J.C. Schouten
UW BRIEF VAN	15 september 2014	DOORKIESNUMMER	06-21124689
UW NUMMER	810A6011	E-MAILADRES	maurits.schouten@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	-	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer A. Meijer van de SP-fractie over een boatsaver en steiger in Loenen a/d Vecht (d.d. 14-9-2014) .

Toelichting:

Bij agendapunt 16.19, ter informatie op de agenda van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie van 8 september j.l., is als bijlage 'Overzicht gedoogsituaties afdeling VEH tweede helft jaar 2013' bijgevoegd. Onder punt 7 van dit overzicht valt te lezen dat in Loenen a/d Vecht, in strijd met de landschapsverordening, een drijvende steiger wordt gedoogd en dat deze steiger wordt verwijderd nadat het gebruik is beëindigd.

Deze aanduiding wordt in De Telegraaf van 10 september j.l. ingekleurd. De gewraakte steiger zou eigendom zijn van een prominente inwoner met een indrukwekkende staat van dienst in het bedrijfsleven. Gedeputeerde Staten zouden toch niet handhavend zijn opgetreden vanwege de leeftijd van de eigenaar (de oever is te steil). Deze aanvullende informatie wekt bevreemding. Sinds wanneer geldt de leeftijd van iemand die feitelijk de landschapsverordening overtreedt als afdoende argument om niet handhavend op te treden? Is hier sprake van klassenjustitie?

Naar aanleiding van een artikel in de Telegraaf van 10 september zijn de volgende vragen gesteld.

1. Bent u bekend met de lezing als weergegeven in De Telegraaf van 10 september j.l. en kunt u de strekking van dit krantenartikel bevestigen?

Antwoord:

Wij zijn bekend met het artikel, zoals dat op 10 september 2014 is verschenen in dagblad 'De Telegraaf'. In de strekking missen wij een duidelijke en genuanceerde schets van de onderbouwing van de gedoogbeschikking en van de kern van het probleem: betrokkene mag op basis van de provinciale verordening wel degelijk een steiger hebben, maar het oppervlak van de huidige steiger is te groot. Onder punt 2 lichten wij dat kort toe. Naar nu blijkt, is onze toelichting bij de gedooglijst door een ongelukkige samenloop van omstandigheden abusievelijk niet correct ingekort, door welke weergave de essentie van de gedoogbeschikking in het ongerede is geraakt en het leeftijdsaspect van de eigenaar nu onbedoeld en onterecht de aandacht trekt. In deze antwoordbrief plaatsen wij oorzaak en ge- en vervolg weer in de juiste context.



2. Kunt u aangeven op basis van welke beleidsstukken de leeftijd van een inwoner als afdoende argument geldt om niet handhavend op te treden, terwijl de van toepassing zijnde verordening een dergelijk optreden wel vereist?

Antwoord:

De vraagstelling focust sterk op een bijzin in onze toelichting bij de gedooglijst en richt zich niet, danwel onvoldoende, op de kern van het probleem. Onze beslispunten in het gedoogbesluit van 14 januari 2011 luiden als volgt:

- a) *De ter plaatse aanwezige boatsaver wordt gedoogd tot 29-11-2012;*
- b) *De drijvende steiger wordt gedoogd totdat reclamant het gebruik ervan beëindigt;*
- c) *Aan de drijvende steiger mogen geen andere vaartuigen dan het vaartuig van reclamant worden afgemeerd; laat reclamant dit, hoe kortstondig ook, toe, dan komt de gedoogbeschikking meteen van rechtswege te vervallen.*

Toelichting: Uit het drietal beslispunten blijkt niet dat reclamant een kleinere steiger mag hebben en wij hem, conform het bepaalde in de van toepassing zijnde provinciale verordening, houden aan zijn toezegging om het oppervlak van zijn steiger fors te verkleinen. De toelichting bij de beschikking is helder. De eigenaar van de steiger heeft ons toegezegd om het oppervlak van de steiger fors terug te brengen tot een passend functioneel aantal m² om ter plekke (vanwege de erg steile oever) toch verantwoord in- en uit te kunnen stappen. De verkleining wordt gerealiseerd op het moment dat de eveneens bij betrokkene in eigendom zijnde boatsaver verwijderd gaat worden. M.b.t. deze verwijdering hebben wij een last onder dwangsom opgelegd. Wij wachten nog op het oordeel van de rechtbank (zitting eind november 2014). Mocht reclamant na de uitspraak van de rechtbank (en mogelijk het oordeel van de Raad van State) over het verwijderen van de boatsaver, zijn toezegging over het tegelijkertijd verkleinen van de steiger toch niet nakomen, dan zullen wij niet aarzelen om de huidige gedoogbeschikking over de steiger in te trekken, per omgaande gevolgd door een handhavingstraject op basis van de huidige provinciale Landschapsverordening.

3. Indien de in vraag 2 bedoelde beleidsstukken er niet zijn overweegt u dan nieuw beleid op basis waarvan alle inwoners van de Provincie Utrecht met succes een beroep kunnen doen op hun leeftijd wanneer zij een verordening overtreden en handhaving dreigt en – zo ja – welke toetsingscriteria denkt u daarbij te hanteren?

Antwoord:

Zoals hiervoor aangegeven, heeft het gedogen feitelijk alleen te maken met de grootte van de steiger. Reclamant mag een steiger hebben maar moet die nog kleiner maken. Wij zullen hier toezicht op houden en zo nodig handhaven (zie laatste deel van ons antwoord bij vraag 2).

4. Indien u meent hier op basis van "maatwerk" gehandeld te hebben, op welke wijze gaat u dan waarborgen dat alle inwoners van de Provincie Utrecht met evenveel kans op succes hun leeftijd kunnen aanvoeren als reden om een verordening te overtreden?

Antwoord:

In de betreffende casus is 'maatwerk' met name gerelateerd aan de grootte van de steiger en niet aan de leeftijd van inwoners van de provincie Utrecht.

5. Is er, voor zover bekend, ooit eerder besloten om niet handhavend op te treden bij overtreding van een verordening op grond van de leeftijd van de betreffende inwoner(s) en – zo ja – wat was/waren in dat/die geval(len) de motivatie(s)?

Antwoord:

Gedogen op grond van leeftijd kan nimmer (noch nu, noch in het verleden, noch in de toekomst) een gegronde reden zijn (geweest). Voor zover bij ons bekend, is er daarom door de provincie Utrecht dan ook nog nooit op grond van leeftijd gedoogd.



6. Op welke wijze heeft u, in het onderhavige geval, de fysieke mobiliteit van de eigenaar onafhankelijk getoetst, c.q. laten toetsen?

Antwoord:

Om redenen, genoemd onder punt 5, was er voor ons geen aanleiding om e.e.a. te laten toetsen.

7. De SP-fractie vraagt zich af of er hier sprake is van klassenjustitie. Kunt u, achteraf gezien, deze vraag bevestigend beantwoorden? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Nee. Met deze gedoogbeschikking en de daarbij behorende toelichting geven wij op correcte wijze uitvoering aan de hier van toepassing zijnde provinciale verordening.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,