



DATUM	18 november 2014	AFDELING	MEC
NUMMER	810EBDA4	REFERENTIE	S. Röell
UW BRIEF VAN	21 oktober 2014	DOORKIESNUMMER	06-11866643
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Stef.roell@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer R. Dercksen van de Partij voor de Vrijheid betreffende zonnepanelen leasen (d.d. 21-10-2014)

1. U geeft aan dat de bank "het grootste gedeelte van het risico draagt" daar per project niet meer dan 27% door de provincie wordt gegarandeerd.

Het is vrij eenvoudig uit te rekenen welk rendement de zonnepanelen zullen halen. Toch kan het tegenvallen als de zon minder dan gemiddeld schijnt. Zo leveren de overlast veroorzakende windmolens in Houten bijna 30% minder stroom dan gedacht.

Bent u het met de PVV-fractie eens dat eerst de garantsteller zijnde Provincie, lees de belastingbetaler, wordt aangesproken en dat daarna pas de bank enig risico loopt? Zo nee, hoe luidt de regeling dan exact?

Is daarmee de opmerking dat de bank het grootste risico loopt (terwijl die 73% waarschijnlijk de minimale opbrengst is wanneer de zon wat minder schijnt) een creatieve manier om te verbloemen dat altijd eerst de belastingbetaler moet betalen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De regeling is gepubliceerd in de staatscourant en kunt u teruglezen op

<http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Actueel/Utrecht/248692.html>

De regeling is zo opgezet dat de provincie voor maximaal 27% garant staat. De bank heeft dus in alle gevallen een risico van 73% van het (dan nog openstaande) krediet. Het is dus niet zo dat de belastingbetaler eerst betaalt. De garantstelling is gekoppeld aan de investering en niet aan de opbrengst dan wel besparing van energie. De garantstelling treedt alleen in werking bij een faillissement en bedraagt maximaal 27% van het nog resterende openstaande krediet.

2. U geeft aan dat de prijs van energie de afgelopen 2 jaar gedaald is door de toename van "groene energie".

Bent u het met de PVV-fractie eens dat vooral de invloed van de toenemende zelfvoorzienendheid van de Verenigde Staten, door met name de winning van schaliegas waardoor er een overschot aan steenkool kwam, er toe heeft geleid dat de energieprijzen is gedaald, zoals alle gerenommeerde onderzoeksbureaus hebben vastgesteld? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Zoals ook bij de beantwoording van uw vorige vragen over dit onderwerp is aangegeven, wordt de prijs voor energie bepaald op de markt. Dit is een wereldmarkt waarop veel verschillende factoren invloed hebben.

Wij zijn bekend met de analyses die wijzen op de schaliegas revolutie in de VS als aanleiding voor de daling van de kolenprijzen ten opzichte van de gasprijzen sinds 2008, en dat dat mede de oorzaak is van de prijsdaling op de elektriciteitsmarkt. Dat laat onverlet dat met name de sterke groei van het geïnstalleerde vermogen aan zon-PV in Duitsland (en België) heeft geleid tot lagere prijzen op de elektriciteitsmarkten, zoals eveneens door veel publicaties wordt bevestigd.



3. Bent u het met de PVV-fractie eens dat de lage prijs voor “groen energie”, zoals die uit Duitsland (of Denemarken) wordt geïmporteerd, wordt bepaald door het feit dat als het waait er in Duitsland een grote noodzaak is om deze energie tegen bodemprijzen te verkopen of zelfs om niet te leveren, omdat anders het netwerk ontploft? Zo nee waarom niet?

Antwoord:

Er is geen sprake van ontploffingsgevaar van het netwerk in Duitsland om de volgende redenen. Bij een tijdelijk overschot van energie zal in eerste instantie de prijs van energie dalen. Hierdoor wordt het aantrekkelijker om meer energie af te nemen. In uitzonderlijke gevallen is zelfs dan nog sprake van een energieoverschot en zal de netbeheerder energieproducenten vragen af te schakelen van het netwerk in verband met balanshandhaving. Hierbij gaat het niet om ontploffingsgevaar, maar wel om netstabiliteit en risico's op black-outs.

Voor een goede energievoorziening is het van belang dat dergelijke schommelingen beter opgevangen kunnen worden en dat de maatschappij slimmer kan inspelen op momenten dat veel energie beschikbaar is.

4. Vorig jaar betaalde de Duitse belastingbetaler € 20 miljard voor “groene stroom” die op de markt nog geen € 2 miljard waard was. Bent u het met de PVV-fractie eens dat de Duitse burgers het gelag betalen omdat zij torenhoge energierekeningen moeten betalen voor deze “groene energie” terwijl die soms voor een spotprijs moeten worden aangeboden op de internationale markt? Bent u het met de PVV-fractie eens dat de Duitse stroomprijs voor Duitse huishoudens in de afgelopen 14 jaar is verdubbeld? Dat er daardoor vele honderdduizenden Duitse huishoudens van het elektriciteitsnet zijn afgesloten waarmee de Energiewende een EnergieKatastrophe is geworden? Zo nee waarom niet?

Antwoord:

We hebben kennis genomen van de Duitse situatie. Het instrument zoals wij dat hebben opgezet voor de regio Utrecht heeft hier geen relatie mee. Ook de ontwikkeling van de energieprijs is niet gekoppeld aan de inzet van het garantiefonds energie. De provincie heeft het garantiefonds energie zo opgezet dat marktpartijen worden gefaciliteerd tegen minimale kosten. De directe multiplier met het instrument is een factor 5 en vanwege het revolverende karakter is de verwachting, dat de middelen in de toekomst opnieuw worden ingezet waardoor het maatschappelijk rendement nog hoger zal zijn.

5. U stelt dat elke kWh dat wordt geproduceerd door zonnepanelen leidt tot minder uitstoot van CO₂. Daarmee ontkent u impliciet het bestaan van het CO₂-emissiehandelssysteem. Het CPB rapporteerde dat er geen enkele sprake is van beperking van uitstoot van CO₂ in een rapport over windmolens op land zolang er sprake is van een CO₂-emissiehandelssysteem. Denkt u serieus dat het bij zonnepanelen anders is? Zo ja, waarom?

Antwoord:

Wij hebben aangegeven dat elke kWh die wordt geproduceerd via zonnepanelen energie is waarbij geen CO₂ vrijkomt. En dat ten opzichte van consumptie van energie uit fossiele brandstoffen er sprake is van een bijdrage aan vermindering van de CO₂ uitstoot. Daarmee ontkennen we het bestaan van het emissiehandelssysteem niet.

6. De vraag over de prijs van zonne-energie heeft u niet beantwoord. Energiebedrijven moeten de gebruikers van zonnepanelen de bruto energieprijs betalen. Dat is dus inclusief alle belastingen en de kosten voor het netwerk. Daarmee stijgt de kostprijs voor de inkoop van stroom voor deze energiebedrijven. Dat is een gegeven dat, naar wij hopen, u niet wenst te ontkennen. Denkt u dat de energiebedrijven deze extra kosten voor hun rekening nemen, of zou het wellicht kunnen betekenen dat de prijs voor de consument uiteindelijk gewoon verder wordt verhoogd?

Antwoord:

Als belastingen op energie toenemen dan zullen energiebedrijven dat waarschijnlijk doorberekenen.



7. Begrijpt u dat de PVV-fractie zich ernstig zorgen maakt over het gebrek aan kennis in de provincie op dit gebied? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Naar onze mening is er geen sprake van een gebrek aan kennis. Het garantiefonds energie is tot stand gekomen na een uitgebreide marktconsultatie. Deze input is betrokken bij de uitwerking van het instrument. Met het garantiefonds energie faciliteert de provincie Utrecht de totstandkoming van opschaalbare energieprojecten tegen minimale maatschappelijke kosten.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,