

Aan:  
De heer Dercksen, PVV-fractie

In afschrift aan:  
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM	10-12-2019	AFDELING	BDO
NUMMER	820086C9	REFERENTIE	C. Bontje
UW BRIEF VAN	11-11-2019	DOORKIESNUMMER	+31 30 258 3410
UW NUMMER	81FF6B21	E-MAILADRES	Cor.bontje@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	-	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex.art.47 RvO aan het College van GS, gesteld door dhr. R. Dercksen van de PVV betreffende Omgang personeel Uithoflijn (d.d.11-11-2019).

Geachte heer Dercksen,

De fractie van de PVV heeft de volgende vragen gesteld volgens de procedure van artikel 47 RvO. Bij dezen de antwoorden op de vragen.

Toelichting:

1. In uw schrijven van 15 oktober jl. schrijft u dat er geen sprake was van fraude in het kader van de jaarrekening en de klokkenluidermelding. Hoe komt u daar bij? Heeft u alle uitspraken daarover van de accountant gemist?

Antwoord:

Wij baseren ons daarbij op wat de accountant in de "Uitkomsten accountantscontrole en overige informatie 2017" van 29 juli 2019 ten aanzien van corruptie- en omkopingsrisico's heeft aangegeven. Daarover staat op bladzijde 33 de volgende tekst:

"Uit de controle hebben wij geen bevindingen geconstateerd behoudens de onzekerheden ten aanzien van de bestedingen inzake de Uithoflijn en onrechtmatige aanbestedingen. Hierbij zijn ons geen indicaties van corruptie gebleken. Wij hebben de risico's en eventuele concrete voorvallen van corruptie met de directie en het college van gedeputeerde staten aan de orde gehad bij besprekingen. Naar aanleiding van bovengenoemde werkzaamheden hebben wij geen verhoogd risico op corruptie/omkoping geconstateerd."

Wij hebben voor zover wij kunnen nagaan geen uitspraken van de accountant gemist.  
Zie ook ons antwoord op vraag 2.

2. Klopt het dat de accountant heeft gezegd dat zij fraude niet uitsluit? Gelieve deze vraag met alleen ja of nee te beantwoorden.

Antwoord:

Wij nemen aan dat u doelt op uitspraken van de accountant tijdens de vergadering van de Informatieve commissie Bestuur, Economie en Middelen (BEM) van 4 september 2019.



Hoewel wij het niet uit het verslag van die vergadering kunnen opmaken, is het antwoord op uw vraag: ja. Uit het schriftelijke verslag van die vergadering blijkt dat de term fraude een aantal malen aan de orde is gekomen. U legt in die vergadering de accountant de stelling voor "dat als de accountant het proces niet volledig kan duiden, zij niet kan uitsluiten dat het fraude is." In haar reactie daarop heeft de accountant erop gewezen "dat in het rapport een aantal woorden is gewijd aan de onzekerheid en dat het goed is om heel feitelijk die woorden te volgen. Daar staat niets over fraude in. Zo is dit afgeconcludeerd. EY trekt er geen conclusies over." (verslag Informatieve commissie BEM 4 september 2019, bladzijde 15 onderaan)

Op de opmerking van de heer Hazeleger "dat de accountant op basis van dit alles geen conclusie wil trekken over het woord fraude" antwoordt de accountant "dat in de controleverklaring conclusies zijn getrokken en zijn verwoord in specifieke bewoordingen. Daar is goed over nagedacht. Zij wil het daarbij laten. Er zijn onzekerheden. EY heeft niet kunnen vaststellen dat het fraude is." (verslag Informatieve commissie BEM 4 september 2019, bladzijde 17 onderaan).

3. Hoe komt u er bij om te verklaren dat er geen grond was van een misstand terwijl de accountant ondubbelzinnig de belangenverstremgeling aantoonde? Waarom schrijft u bij herhaling dit soort onwaarheden op?

**Antwoord:**

De door u genoemde misstand is in het kader van een klokkenluidersmelding aan de orde gesteld en na onderzoek ongegrond verklaard. De nadien gehouden onderzoeken hebben deze conclusie in stand gehouden.

4. Acht u in het algemeen belangenverstremgeling een misstand? (Gesloten vraag. Ja of nee voldoet).

**Antwoord:**

In de huidige casus heeft Integis geoordeeld dat er sprake was van een "schijn van belangenverstremgeling", de accountant spreekt over "belangenverstremgeling". Het gaat in beide gevallen om dezelfde feiten. Wij hebben in onze reactie op het forensisch accountantsonderzoek van Integis een oordeel uitgesproken, waarbij de aard van de (schijn) van belangenverstremgeling door ons gewogen is (Statenbrief 81E1093F van 13 november 2018). Deze vraag kan daarom niet met alleen ja of nee beantwoord worden.

5. De gedeputeerde heeft in de Statenvergadering verklaard dat het "met deze twee heren nog veel erger zou zijn geworden". De accountant stelde echter vast dat deze twee weggestuurde heren de financiën wél onder controle hadden. De redenen voor ontslag en de beëindiging van de overeenkomst wisselden en bleken bij herhaling onjuist. Gegevens uit het personeelsdiensten belandden in de pers. Wat heeft de lerende organisatie daar van geleerd? Wat moet er nog meer gebeuren alvorens u het fatsoen kan opbrengen om excuses te maken?

**Antwoord:**

Zoals door ons eerder is aangegeven, was de reden voor het beëindigen van de inzet van de projectdirecteur en manager bedrijfsvoering "best for project". Daarbij speelde de wijze waarop de vastlegging van de financiën van het project plaatsvond geen rol.

Zoals wij bij de beantwoording van uw vorige vragen hebben aangegeven (Statenbrief 81FBF6FA) is, indien er sprake zou zijn van onheuse bejegening, het maken van excuses op zijn plaats.

6. Kunt u uitleggen hoe medewerkers hier het vertrouwen uit kunnen putten om fouten en of misstanden te melden? Alleen opschrijven dat er een open cultuur is en dat men leert, is wellicht wat karig als u weigert publiekelijk aan te geven wat er fout is gegaan en dat ook te erkennen.

**Antwoord:**

Zoals in het antwoord op vraag 3 is aangegeven, zijn in vervolg op de afhandeling van de klokkenluidersmelding meerdere onderzoeken gehouden. Die onderzoeken, alsmede de onderzoeken naar aanleiding van de gang van zaken rond de verkoop van kavels aan de Dolderseweg en de bevindingen van de accountant bij de Jaarrekening 2017, hebben een groot aantal tekortkomingen aan het licht gebracht. Deze hebben wij, ook in diverse Statenvergaderingen, erkend.



De tekortkomingen zijn niet alleen met uw Staten gedeeld, maar ook met het personeel van de provinciale organisatie en hebben geleid tot een verbeterplan waarvan de verbeterpunten sindsdien stuk voor stuk worden uitgevoerd.

7. Klopt het dat alvorens er eind september de advocaat een briefje stuurde er maanden geen contact is geweest met de manager bedrijfsvoering? Wanneer was daarvoor het laatste contact? Is er daarna contact geweest en waar blijft de gemeenschappelijke verklaring?

**Antwoord:**

De voormalig manager bedrijfsvoering heeft in de periode tussen de dit voorjaar met hem gevoerde gesprekken en het schrijven van de advocaat van eind september 2019 meerdere malen contact met de provincie gezocht. Daarop is gereageerd. Vanaf augustus 2019 lopen de contacten via de advocaten. Ook na eind september 2019 is er nog een aantal maal contact geweest; het meest recente contact is 9 december jl.

Zoals wij ook in de Statenbrief van 15 oktober jl. (81FBF6FA) aangaven, loopt het contact momenteel via advocaten, maar uiteraard namens de belanghebbenden. Er is afgesproken over de inhoud van de contacten tot nader orde niet te communiceren. Wij kunnen daarom helaas inhoudelijk nu geen openheid van zaken hieromtrent geven. In diezelfde Statenbrief gaven we aan dat we er naar streven, mede naar aanleiding van de afronding van de jaarrekening 2017, tot een gesprek te komen. Het doel van dit gesprek is het opstellen van een gezamenlijke verklaring waarin recht wordt gedaan aan ieders rol, inzet en beleving. De afspraak voor dit gesprek wordt momenteel gemaakt.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde staten van Utrecht,



Voorzitter,  
Mr. J.H. Oosters



Secretaris,  
mr. drs. A.G. Khol-van Leeuwen