



DATUM	22 november 2016	AFDELING	SER
NUMMER	81A11F6A	REFERENTIE	Alexander Heusschen
UW BRIEF VAN	21 november 2016	DOORKIESNUMMER	030 258 2085
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Alexander.heusschen@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	geen	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer A. Meijer van de SP betreffende een "Zichzelf verwennende bestuurscultuur" (d.d. 20-11-2016)

Geacht heer Meijer,

In reactie op uw schrijven van 21 november 2016 treft u hieronder mijn antwoorden aan op de door gestelde vragen.

1. Herkent u zich in de berichtgeving terzake in De Telegraaf van vrijdag 18 november jl.? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Wij herkennen ons niet in het feit dat er gesuggereerd wordt dat er andere standaarden zouden gelden voor bestuurders dan voor overige medewerkers. Wel hebben de 16^e en de 17^e verdieping een ander gebruik van de catering. Zo wordt er op deze verdiepingen veel minder koffie gedronken dan op de overige verdiepingen. Daarom is de uitvraag gedaan voor een kleiner model koffieautomaat (in de markt 'espressomachines' genoemd). Er is niet gevraagd naar een andere (betere) kwaliteit van de koffie op deze verdiepingen. Ook de eisen ten aanzien van het in te zetten personeel op deze verdiepingen zijn niet anders dan die voor het cateringpersoneel op andere verdiepingen. Van 'bediendes' is dan ook geen sprake.

In tegenstelling tot de vorige aanbesteding waar alle facilitaire zaken in 1 aanbesteding zijn uitgezet (op dit moment uitgevoerd door Sodexo), hebben wij er bij afloop van het huidige contract voor gekozen om de nieuwe aanbesteding in 11 verschillende kavels in de markt te zetten. Zo besteden we in dit geval de catering apart aan, maar ook de schoonmaak, glasbewassing en beveiliging zijn aparte, kleinere, aanbestedingen. Dit geeft ook kleinere, regionale, ondernemers en het MKB de kans om mee te doen met de aanbestedingen. Op deze manier proberen we met deze aanbesteding onze maatschappelijke verantwoordelijkheid te nemen.

2. Waarom worden de bestuurders hier zo anders behandeld dan de overige functionarissen?

Antwoord:

Zoals in bovenstaand antwoord aangegeven zijn er geen andere standaarden voor de bestuurders dan voor overige functionarissen.

3. Wat is uw reactie op het uitzoekwerk dat de redactie van AD/Utrechts Nieuwsblad (WOB-procedure en zelf optellen) heeft verricht met betrekking tot de huur van externe vergaderlocaties en waarover zij zaterdag 19 november heeft gepubliceerd?

Antwoord:

Het staat een ieder vrij om gebruik te maken van de Wet Openbaarheid Bestuur, deze wet is er niet voor niets. Op verzoek van de journalist hebben wij uiteraard de gevraagde documenten geleverd. Dit hadden wij overigens ook gedaan als de betreffende journalist dezelfde vraag had gesteld zonder te verwijzen naar de WOB.



4. Erkent u dat het voorkomen van juist dit soort onkosten mede aanleiding is geweest om in 2012 dit reusachtige provinciehuis te betrekken?

Antwoord:

Bij de aanschaf van een nieuw Huis voor de provincie is het voorkomen van kosten juist in de argumentatie meegenomen. Hierin ligt bijvoorbeeld de reden dat voor bestaande bouw werd gekozen, en niet voor nieuwbouw op de oude locatie of elders.

Het was vóór aanschaf bekend dat het voormalige Fortis-pand een grotere capaciteit heeft dan het oude provinciehuis. De mogelijkheid om de bedrijfsvoeringskosten naar beneden te brengen door delen van het Huis voor de provincie te verhuren aan externen vormde een ander argument bij deze keuze.

5. Op welke wijze houdt u administratief dit soort processen bij? Het lijkt er immers op dat de redactie van AD/Utrechts Nieuwsblad middels een WOB-procedure zelf de betreffende declaraties heeft opgevraagd en opgeteld. Is dat geen taak van de Provincie Utrecht? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Kosten zoals specifiek door de journalist gevraagd in dit WOB-verzoek houden wij niet apart bij in een administratie. Er vallen meer kosten onder dezelfde post als deze post. Bijvoorbeeld het huren van vergaderzalen voor bijvoorbeeld bewonersavonden. De journalist heeft ons expliciet gevraagd deze kosten uit dit overzicht te halen. Vandaar dat het verzoek meer bewerkelijk was. Er is de journalist aangeboden een totaaloverzicht van de gevraagde kosten te maken, echter de journalist heeft daarop aangegeven liever zelf de facturen te ontvangen en te bekijken.

6. Is het geen zaak externe vergaderlocaties eenvoudig te verbieden (zijn alle zalen bezet, dan pech) behoudens enkele vantevoren omschreven - en door de Staten goedgekeurde - uitzonderingssituaties? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De provincie ziet vooralsnog geen oplossing in het verbieden van het gebruik van externe vergadervoorzieningen. De reden hiervoor is dat momenteel intern wordt gezocht naar een oplossing. Bijvoorbeeld door uitbreiding van het vergaderarsenaal (denk aan gebruik van het bedrijfsrestaurant buiten de lunchtijden) en door een beter gebruik van het arsenaal op daluren. Wanneer deze maatregelen zijn doorgevoerd zou een verbod kunnen worden overwogen.

7. Bent u met de SP van oordeel dat zowel de hierboven genoemde publicaties in De Telegraaf als in het AD/Utrechts Nieuwsblad, gevoegd bij de aanschaf van 3 Volvo's XC90, wel de indruk moeten wekken dat hier sprake is van een tamelijk geïsoleerd levende bestuurselite die zich wentelt in een cultuur van zelfverwennerij? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ik vind het vervelend dat met publicatie van de artikelen in De Telegraaf en het AD de indruk is ontstaan dat de provinciecultuur wordt getypeerd door zelfverwennerij. Hiervan is absoluut geen sprake. Van een geïsoleerd levende bestuurselite is evenmin sprake. De dienstverlening die aan het bestuur wordt aangeboden verschilt slechts op kleine onderdelen van de dienstverlening aan andere functionarissen en is functioneel van aard.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,