



DATUM 29 oktober 2013
NUMMER 80EDA679
UW BRIEF VAN 14 oktober 2013
UW NUMMER 80ED7963
BIJLAGE

TEAM GRO
REFERENTIE G.A. de Mello
DOORKIESNUMMER 030-258372
E-MAILADRES Gilbert.de.Mello@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door mevrouw A.M.C. Mineur namens de SP betreffende bestemmingsplan Rijnsweerd-Maarschalkerweerd van de gemeente Utrecht (14-10-2013)

Toelichting:

Op 26 september 2013 stelde de gemeenteraad van Utrecht het bestemmingsplan Rijnsweerd-Maarschalkerweerd vast, inclusief een [amendement](#) om 50 extra parkeerplaatsen te realiseren tegenover de Mereveldseweg 9, ten behoeve van de aldaar gevestigde horecavoorziening. Dit bestemmingsplan wordt binnenkort of is inmiddels door de gemeente Utrecht toegestuurd aan de Provincie, ter goedkeuring.

Met het amendement wordt een intensivering van de horecafunctie mogelijk, evenals een intensivering van verkeer en parkeren. Bij eerdere gelegenheden heeft de gemeente Utrecht vergelijkbare aanvragen steeds afgewezen, juist vanwege de onwenselijkheid van deze intensiveringen in dit gebied. Dat is gebeurd in 1996, op 15 maart 2007, bij de [vaststelling van het bestemmingsplan Mereveld](#) en wederom in het [vaststellingsrapport](#) van het bestemmingsplan Rijnsweerd-Maarschalkerweerd (reclamant 5).

Het op 26 september 2013 aangenomen amendement lijkt hiermee in tegenspraak. De hierboven genoemde reclamant, de heer Van de Vecht, heeft inmiddels ook al per email contact hierover gelegd met de Provincie. Daarnaast is er een reactie gestuurd door de daar gevestigde amateurtuindersvereniging, die in aanloop naar de vaststelling op 26 september geen zienswijze heeft kunnen indienen op de uitbreiding van de parkeerfunctie. Immers, de uitbreiding stond niet in het bestemmingsplan, maar kwam pas aan de orde middels het amendement bij de raadsbehandeling.

De gemeente Utrecht heeft de exploitant overigens al [eerder aangesproken](#) op strijdig gebruik van het betreffende weiland, dat in het broedseizoen populair is bij weidevogels als de Kievit.

Tenslotte lijkt het betrokken perceel buiten de rode contour te liggen, die begrensd wordt door de spoorlijn Utrecht-Den Bosch. Zie het kaartje zoals dat meegeleverd werd bij de PRS.



Bron: PRS

1. Vraag: Is het college op de hoogte van de hiervoor beschreven kwestie?

Antwoord:

Ja.

In artikel 3.8, lid 4 van de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat indien de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp burgemeester en wethouders na de vaststelling het raadsbesluit onverwijld langs elektronische weg aan gedeputeerde staten sturen. Het raadsbesluit inzake het op 26 september 2013 gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan is op 16 oktober 2013 van de gemeente ontvangen.

Op grond van artikel 3.8, lid 6 van de Wro dient het college van GS binnen 6 weken na de vaststelling te beoordelen in hoeverre de bij de vaststelling aangerichte wijzigingen ten opzichte van het ontwerp in strijd zijn met het provinciaal belang zoals verwoord in de PRS en PRV. Indien er sprake is van strijdigheid met het provinciaal belang heeft ons college op grond van de Wro de bevoegdheid een reactieve aanwijzing te geven. Het college van GS dient uiterlijk 5 november 2013 aan het college van burgemeester en wethouders kenbaar te maken of zij gebruik maakt van haar wettelijk instrumentarium.

Vraag: Welke beroepsmogelijkheden staan er voor belanghebbenden open tegen dit bestemmingsplan?

Antwoord:

Op grond van artikel 3.8. Wro kan gedurende de beroepstermijn tegen het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad beroep worden ingesteld door:

- a. een ieder die tijdig bij de gemeenteraad een zienswijze kenbaar heeft gemaakt;
- b. een belanghebbende die aantoont redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest een zienswijze tijdig kenbaar te maken bij de gemeenteraad.

Daarnaast kan tegen de door de gemeenteraad aangebrachte wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan door een ieder beroep worden ingesteld.

Het beroep dient te worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gedurende de beroepstermijn kan tevens een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

2. Vraag: Wat zijn de rol en bevoegdheden van GS in deze kwestie?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 1.

3. Hoe oordeelt het college over dit recente Utrechtse Raadsbesluit, in relatie tot de aanvragen die bij hetzelfde voorstel en eerdere gelegenheden afgewezen werden?

Antwoord:

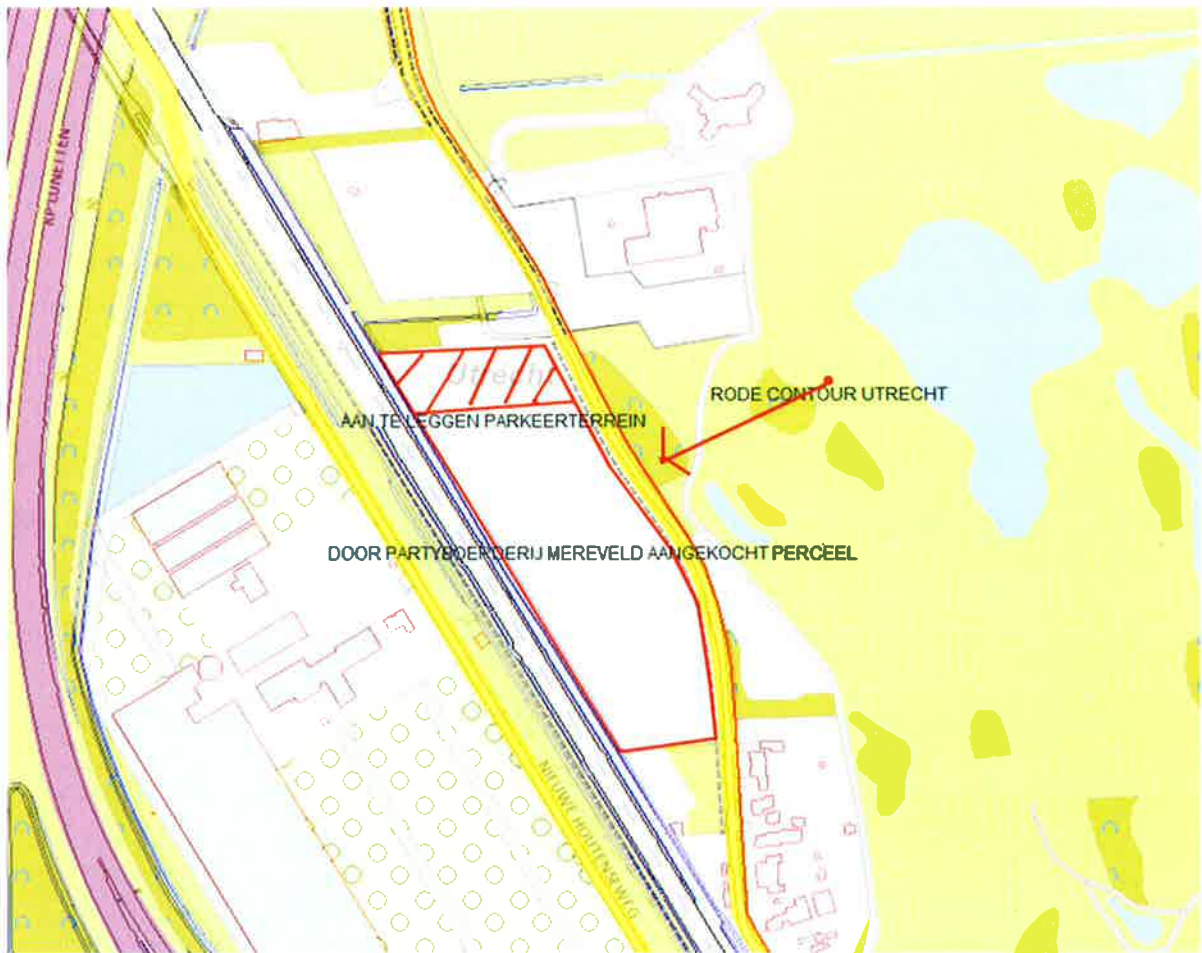
Het college spreekt geen oordeel uit omdat het een aangelegenheid betreft die primair onder de verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur valt.

4. Ligt het betrokken perceel wel of niet buiten de rode contour van de gemeente Utrecht, en zo ja, welke gevolgen heeft dat voor de uitvoerbaarheid van dit raadsbesluit?

Antwoord:

Het perceel ligt **binnen** de rode contour van de gemeente Utrecht. Op grond van de Provinciaal Ruimtelijke Structuurvisie en Provinciale Ruimtelijke Verordening is het gemeentebestuur primair verantwoordelijk voor besluitvorming omtrent de realisering van stedelijke voorzieningen binnen de rode contour. Op het bijgevoegde kaartje is de rode contour aangegeven, het door partyboerderij

Mereveld aangekochte perceel, alsmede het gedeelte waar op grond van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan de realisering van de parkeerverzorging mogelijk is gemaakt.



Overigens geeft het bij de vragen geleverde kaartje niet de juiste locatie weer maar het gebied rond de recreatieplas bij Laagraven.

5. Welke stappen gaat het college ondernemen richting de gemeente Utrecht en de reclamanten.

Antwoord:

Het college onderneemt geen stappen in de richting van de gemeente Utrecht. Zie beantwoording vraag 4.

Reclamanten zullen, voor zover zij een schrijven aan het provinciaal bestuur hebben gericht, van het vorenstaande in kennis worden gesteld.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,