

Utrecht, 5 oktober 2010
Pythagoraslaan 101
Tel. 030-2589111

Afdeling : BWB
Nummer : 8086B12A

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen
ex art. 47 van het Reglement van Orde aan het
College van Gedeputeerde Staten gesteld door
Ralph de Vries van (D66) inzake
saneringswerkzaamheden Achter Weteringseweg,
Maartensdijk (d.d. 13 september 2010).

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 van het Reglement van Orde aan het College van Gedeputeerde Staten gesteld door Ralph de Vries van (D66) inzake saneringswerkzaamheden Achter Weteringseweg, Maartensdijk (d.d. 13 september 2010).

Geacht College van Gedeputeerde Staten,

Toelichting (D66)

Inleiding

Recent is in het kader van de herinrichting van het Noorderpark aan de Achter Weteringseweg in Maartensdijk begonnen met het saneren van een perceel vervuilde grond. De sanering wordt uitgevoerd door over de bestaande grond worteldoek te leggen en daar een laag nieuwe grond te storten. Bekend is dat in het verleden een deel van dit perceel, dat in de Gelder Polder ligt, dienst heeft gedaan als vuilstort.

Omwonenden voelen zich evenwel overvallen door de wijze waarop de sanering wordt uitgevoerd. Het betreffende perceel is opgehoogd tot 70 cm, waardoor nu een hoge rug in het landschap aan de Achter Weteringseweg is ontstaan. Deze steekt schril af tegen de omliggende percelen. Daarnaast is de aangebrachte nieuwe grond voor een groot deel zandiger van aard.

D66 vindt dat de uitvoering van deze sanering een ongewenste aantasting van het landschap vormt, die haaks staat op de ideeën van de herinrichting van het Noorderpark.

Ter illustratie zijn enige foto's van de ontstane situatie bijgevoegd.

De D66 statenfractie is een warm voorstander van de herinrichting van het Noorderpark, maar heeft naar aanleiding van deze gang van zaken de volgende vragen:

1. Wat is de precieze aard van de vervuiling op het desbetreffende perceel en hoe is deze vastgesteld? Welke risico's brengt deze vervuiling mee voor omwonenden, waterhuishouding en aanwezige flora en fauna?

Antwoord:

Op het desbetreffende perceel (kadastraal bekend Maartensdijk, sectie K, nummer 973) zijn sterk verhoogde concentraties cyanide (77 mg/kg), Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen (PAK) (290 mg/kg), arseen (70 mg/kg), koper (5.300 mg/kg), nikkel (170 mg/kg), lood (640 mg/kg) en zink (4.000 mg/kg) aangetroffen. Deze verontreinigingen zijn vastgesteld middels een verkennend (bron 1) en nader bodemonderzoek (bron 2).

Op basis van de verontreinigingsituatie zoals beschreven in genoemde bodemonderzoeken is een standaard risicobeoordeling uitgevoerd. Uit deze risicobeoordeling blijkt dat geen sprake is van risico's voor mens, ecosysteem en/of verspreiding van de verontreiniging naar (of in) het grondwater.

Voor zover bekend heeft de ingreep geen effect op de waterhuishouding van de omliggende slotenstelsels. Mocht dit wel het geval zijn dan dient DLG hiervoor een Watervergunning aan te vragen bij het waterschap.

De Verordening bescherming Natuur en Landschap (VNL) toetst de aangevraagde werkzaamheden: dat is de ophoging van het perceel. Er is dus gekeken of er mogelijk schade zou optreden aan natuur-, cultuurhistorische-, archeologische en landschappelijke waarden door de verhoging van het perceel. Daarvan is hier geen sprake.

2. Waarom is gekozen voor het ophogen en afdekken van de vervuilde grond met worteldoek en nieuwe grond?

Antwoord:

De keuze van de saneringsmethode ligt bij de saneerder van het perceel, zijnde Dienst Landelijk Gebied (DLG). De beweegredenen van deze keuze zijn ons niet bekend. Wij hebben de door DLG gekozen saneringsvariant getoetst aan het toen van kracht zijnde saneringsbeleid en dit bij beschikking van 6 maart 2007 met kenmerk 2007wem001045i goedgekeurd. Zowel het toenmalige als het huidige bodemsaneringsbeleid staan deze saneringsmethode toe. Tegen dit besluit zijn tijdens de terinzagelegging geen mondelinge of schriftelijke zienswijzen ingebracht.

3. Waarom is niet gekozen voor het (gedeeltelijk) afgraven van de vervuilde grond en storten van nieuwe schone grond?

Antwoord:

Zie hiervoor ons antwoord op vraag 2. De afweging voor een saneringsvariant wordt gekozen door de saneerder. Wij toetsen of de gekozen saneringsvariant voldoet aan hetgeen opgenomen is in de van kracht zijnde wetgeving en onderliggende besluiten, circulaire en verordeningen.

4. In hoeverre is het desbetreffende perceel na sanering nog geschikt als weidegrond? En zal het als zodanig ook weer verpacht worden?

Antwoord:

In het saneringsplan waarmee wij bij beschikking van 6 maart 2007 met kenmerk 2007wem001045i hebben ingestemd is opgenomen dat de grond die wordt aangevoerd ter aanleg van de leeflaag afkomstig is uit dezelfde bodemkwaliteitszone (zandgrond met toemaakdek buitengebied (zone B4) uit de bodemkwaliteitskaart van de gemeente De Bilt). In deze bodemkwaliteitszone is de grond volgens de bodemkwaliteitskaart van de gemeente de Bilt schoon (gemiddeld geen verhoogde concentraties aangetroffen).

Na de sanering zal de grond geschikt worden gemaakt als weidegrond. De toe te passen grond is gezien het toekomstige gebruik (grazen runderen en schapen) ook getoetst aan de LAC-waarden (toetsingswaarden opgesteld door de Landbouw Advies Commissie). Hieruit blijkt dat de gemiddelde gehalten voor de onderzochte stoffen de LAC-waarden niet overschrijden.

Wij merken op dat het evaluatieverslag van de sanering nog niet bij ons college is ingediend. Wij kunnen na ontvangst van dit verslag pas een definitief besluit nemen of de aangebrachte leeflaag voldoet aan hetgeen is opgenomen in het saneringplan.

5. Welke (aanvullende) maatregelen zullen genomen worden om de sanering passend in het landschap te maken?

Antwoord:

Voor het storten van grond ten behoeve van een perceelsophoging is een ontheffing van de Verordening bescherming natuur en landschap provincie Utrecht 1996 (Vnl) noodzakelijk. Deze is door DLG aangevraagd en door ons verleend voor de combinatie van de perceelsverhoging en de verhoging van de Groene Kade voor de aanleg van een fietspad.

De perceelsverhoging is in vergelijking met de aanleg van het fietspad landschappelijk gezien geen onaanvaardbare ingreep. De perceelsophoging is ingebed tussen de Groene Kade en een hoogstam boomgaard enerzijds en bebouwing anderzijds. Het nieuwe maaiveld (grasland) komt na inklinking niet heel veel hoger te liggen en zal vanaf de weg, die verhoogd in het landschap ligt, niet in het oog springen. Vanaf de kade gezien ligt de stortplaats achter een hoogstamboomgaard.

De ingreep is landschappelijk gezien, minimaal te noemen. Er zijn dan ook geen voorschriften voor landschappelijke inpassing verbonden aan de ontheffing.

6. Op welke wijze zijn omwonenden op de hoogte gesteld van de voorgenomen werkzaamheden aan de Achter Weteringseweg?

Antwoord:

Zowel de ontwerpbesikking als de definitieve besikking in het kader van de Wet bodembescherming (Wbb) en de VNL zijn conform de Algemene wet bestuursrecht gepubliceerd in de lokale weekkrant. De start van de sanering wordt vijf werkdagen van tevoren bij onze afdeling Handhaving gemeld. De informatieverstrekking naar omwonenden en overige belanghebbenden is de verantwoordelijkheid van de saneerder, zijnde de Dienst Landelijk Gebied.

7. Delen Gedeputeerde Staten de mening van D66 dat in het geval van dergelijke saneringen direct omwonenden immer een informatiebrief van de uitvoerende instantie dienen te ontvangen?

Antwoord:

Wij delen de mening dat het wenselijk is dat omwonenden in geval van dergelijke saneringen een informatiebrief ontvangen. Wij merken op dat de saneerder hiervoor verantwoordelijk is en bepaalt of dit ook gebeurt of niet.

8. Delen Gedeputeerde Staten de mening van D66 dat de huidige uitvoering van de sanering een ongewenste aantasting van het landschap in het Noorderpark.

Antwoord:

Nee, gezien de eindafwerking van het perceel (geschikt als weidegrond met slechts een zeer geringe maaiveldsverhoging na inklinking) vormt de sanering geen ongewenste aantasting van het landschap in het Noorderpark.

9. Welke stappen zijn Gedeputeerde Staten voornemens om deze ongewenste situatie in overleg met de herinrichtingscommissie Noorderpark aan te pakken?

Antwoord:

Wij zullen vanuit onze bevoegdheid in het kader van de Wbb stappen ondernemen als blijkt dat de sanering niet is uitgevoerd conform hetgeen is vastgesteld in onze beschikking van 6 maart 2007. Het ondernemen van stappen tegen aantasting van het landschap is niet aan de orde, omdat naar ons inziens de situatie niet ongewenst is. Uiteraard zullen wij het naleven van de afgegeven beschikking nauwlettend controleren.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,