Utrecht, 24 augustus 2010
Pythagoraslaan 101
Tel. 030-2589111

Afdeling : PRO
Nummer : 8085351D

Onderwerp: **Beantwoording** schriftelijke vragen ex art. 47 van het Reglement van Orde aan het college van GS, gesteld J. Kloppenborg van GroenLinks inzake de verlening van een vergunning tot herbouw van een schuur in de EHS in Rhenen (15 juli 2010)

Onderwerp: **Beantwoording** schriftelijke vragen ex art. 47 van het Reglement van Orde aan het college van GS, gesteld J. Kloppenborg van GroenLinks inzake de verlening van een vergunning tot herbouw van een schuur in de EHS in Rhenen (15 juli 2010)

Hierbij de beantwoording van de schriftelijke vragen d.d. 15 juli 2010, van Statenlid J. Kloppenborg (Groen Links) volgens artikel 47 van het Reglement van Orde Provincie Utrecht inzake de verlening van een vergunning tot herbouw van een schuur in de EHS in Rhenen.

Toelichting (Groen Links)

Toelichting
In de gemeente Rhenen is commotie ontstaan over het verlenen van een bouwvergunning aan het gemeenteraadslid Bonnema (VVD) ten behoeve van herbouw van een paardenstal tegenover het adres Bergweg 20.
Bouw van deze stal in de Ecologische Hoofdstructuur is in strijd met het vigerende bestemmingsplan. De ambtelijk advisering ontraadde verlening van de bouwvergunning. Wellicht op grond hiervan nam burgemeester van Oostrum –betrokken bij de behandeling van de vergunningverlening- een minderheidsstandpunt in tegen verlening.

Reden voor verlening van de bouwvergunning was een beroep van de heer Bonnema op het overgangsrecht vanwege een calamiteit. De stal zou zijn ingestort als gevolg van hevige windstoten op 20 augustus vorig jaar. In het ambtelijk advies worden hier stevige vraagtekens bij gezet. Ook wordt in het ambtelijk advies verwezen naar het feit dat de bestaande jurisprudentie (recente uitspraken Raad van State) verlening op deze grond niet onderbouwt. Daarnaast zou Bonnema al zijn begonnen met de herbouw voordat vergunningen zijn verleend.
Zie hiervoor ook de bijlagen bij deze schriftelijke vragen.

De Statenfractie van GroenLinks is verbaasd en bezorgd over bovengenoemde gang van zaken. De fractie vindt dat behoud van de kwaliteit van landelijk gebied en in het bijzonder de Ecologische Hoofdstructuur van groot belang is voor de provincie Utrecht. Wanneer ad hoc gemeentelijke besluiten leidden tot verrommeling van het landelijk gebied moet de provincie, eventueel in samenwerking met andere overheden, kunnen ingrijpen.

In het licht van het voorgaande heeft Groen Links de volgende vragen gesteld:

1) Zijn Gedeputeerde Staten op de hoogte van het besluit van het College van B&W van Rhenen om –strijdig met het bestemmingsplan- een bouwvergunning te verlenen voor een schuur in de Ecologische Hoofdstructuur?

Antwoord:
Ja.

2) Zijn Gedeputeerde Staten op de hoogte van de negatieve ambtelijke advisering in deze?

Antwoord:
Ja.

3) Zijn Gedeputeerde Staten met de Statenfractie van GroenLinks van mening dat vanwege het provinciaal belang van EHS deze schuur niet zou moeten herbouwd?

Antwoord:
In principe borgen wij ons provinciaal belang via het bestemmingsplan. Ter plaatse is geldend het bestemmingsplan "Buitengebied" waaraan wij in 1988 goedkeuring hebben verleend. Het toenmalige streekplan (1986) bevatte nog geen passages ten aanzien van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het bestemmingsplan is getoetst aan het toenmalige natuurbeleid. Wettelijk gezien moet een bouwvergunning worden verleend als deze binnen de geldende bestemmingsregeling, inclusief overgangsrecht, past. Ons huidige beleid ten aanzien van de EHS doet hier niets aan af.

In principe voldoet de aanvraag van de bouwvergunning aan de wettelijke voorschriften en bestemmingsplan voorschriften. Het enige discussiepunt blijft de calamiteit waarvan gesproken wordt. Hierover kunnen en moeten wij ons echter geen mening vormen, aangezien dit een gemeentelijke en wellicht gerechtelijk afweging betreft.

Gelet op het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" heeft de gemeente niet de intentie om dit bouwwerk weg te bestemmen. Er is in de bestemming 'Agrarisch' de mogelijkheid van schuilgelegenheid opgenomen. Daarbij biedt het overgangsrecht in het plan ruimte tot herbouw van deze schuur.

In principe zien wij derhalve geen juridische grond voor bemoeienis met de vergunning tot herbouw van onderhavige schuur op basis van het provinciaal belang. De discussie inzake het al dan niet hebben voorgedaan van een calamiteit is een gerechtelijk aangelegenheid, waar wij inhoudelijk geen bemoeienis mee hebben.

4) Zijn Gedeputeerde Staten bereid en vans zins in samenwerking met de Inspectie VROM stappen te ondernemen om hier handhavend op treden?

Antwoord:

Het ligt niet voor de hand om in dit geval op te trekken met de Inspectie VROM aangezien er sprake is van gescheiden bevoegdheden. Er kan wellicht melding worden gemaakt van de situatie, waarop de inspectie kan besluiten tot het onderzoeken van de zaak. Wij zullen geen verdere betrokkenheid bij deze zaak hebben.

5) Zijn GS van zins een zienswijze in te dienen tegen het verlenen van genoemde bouwvergunning?

Antwoord:

Hier bestaat op basis van de Wro, alsmede het provinciaal belang, geen directe grond voor. Wij zullen dan ook geen zienswijze indienen tegen de genoemde bouwvergunning.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,