

Utrecht, 12 oktober 2010  
Pythagoraslaan 101  
Tel. 030-2589111

Afdeling : VVM  
Nummer : 80865D49

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen  
ex art. 47 van het Reglement van Orde aan het  
College van Gedeputeerde Staten gesteld door Jos  
Kloppenborg (GroenLinks) betreffende het  
voornemen tot verlening van een nieuwe  
milieuvergunning aan de Asfaltcentrale Utrecht  
(ACU) d.d. 23 augustus 2010

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 van het Reglement van Orde aan het College van Gedeputeerde Staten gesteld door Jos Kloppenborg (GroenLinks) betreffende het voornemen tot verlening van een nieuwe milieuvergunning aan de Asfaltcentrale Utrecht (ACU) d.d. 23 augustus 2010

Geacht College van Gedeputeerde Staten,

Toelichting (GroenLinks)

#### Toelichting

Sinds 22 juli ligt een ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten ter visie dat de afgifte van een nieuwe milieuvergunning voor de Asfaltcentrale Utrecht (ACU) beoogt.

Het thans voorliggende ontwerpbesluit behelst een uitbreiding van de productie van maximaal 300.000 tot maximaal 550.000 ton per jaar. De centrale mag 7 dagen per week 24 uur per dag in bedrijf zijn. Datzelfde geldt voor de aanvoer van asfaltpuin en betonpuin. De bij het besluit behorende stukken stellen dat de milieuoverlast (geur, geluid, lucht) binnen geldende grenswaarden blijft. Dat is, als de cijfers kloppen, in elk geval wat betreft de NO<sub>2</sub> uitstoot maar zeer nipt.

Deze aan het Amsterdam Rijnkanaal gelegen inrichting heeft de omgeving al jaren veel overlast bezorgd. Tussen 2006 en 2008 was zij zelfs een tijd gesloten. Ook nu tonen omwonenden zich bezorgd. Tijdens de inspraakavond op 19 augustus jl. in het Provinciehuis gaf een provinciale woordvoerder aan dat mede op grond van dit soort signalen de komende maand samen met de gemeente Utrecht een informatieavond wordt georganiseerd voor omwonenden. De zal echter plaatsvinden na de sluitingsdatum voor zienswijzen op het ontwerpbesluit (1 september).

In regionale woningbouwafspraken zoals in het kader van de NV Utrecht hebben regionale partijen gezamenlijk gekozen voor een intensieve binnenstedelijke opgave. In eerdere plannen voor Leidsche Rijn is al eens geopperd om de asfaltcentrale te verplaatsen. Direct aan de overkant van het Amsterdam Rijnkanaal zijn er allerlei plannen tot herstructurering en opwaardering van de leefomgeving. Ook wil de gemeente, met steun van de provincie, starten met een groene herinrichting van het Amsterdam Rijnkanaal om het recreatieve karakter van de oevers te versterken.

Een forse uitbreiding van de asfaltcentrale kan een verdere invulling van de binnenstedelijke bouwopgave en de gewenste kwaliteitsslag belemmeren.

Vanwege deze ontwikkelingen vindt de Statenfractie van GroenLinks het zeer verwonderlijk dat Gedeputeerde Staten nu al voornemens zijn de nieuwe milieuvergunning te verstrekken. In het ontwerp besluit wordt in het geheel niet ingegaan op aspecten van ruimtelijke ordening en regionale gebiedsontwikkeling. Slechts een bestemmingsplan uit 1957 (!) geldt blijkens de stukken als kader. De voorziene informatieavond is natuurlijk een mooi voornemen, maar het is naar de mening van onze fractie zeer vreemd dat de bredere discussie met bewoners pas wordt gestart als de reactietermijn op de voorliggende vergunning is gesloten.

Gezien het voorgaande stellen wij de volgende vragen aan GS:

1. Is het Gedeputeerde Staten bekend dat de huidige asfaltcentrale veel last geeft aan omwonenden (geur, geluidhinder, luchtverontreiniging)?

**Antwoord:**

Het is Gedeputeerde Staten bekend dat er regelmatig geurklachten binnenkomen in verband met de huidige asfaltcentrale. Het is bij Gedeputeerde Staten niet bekend dat de huidige asfaltcentrale ook zorgt voor klachten in verband met geluid. Wij hebben dergelijke klachten niet ontvangen via de Milieuklachtentelefoon. Het is Gedeputeerde Staten tevens bekend dat een asfaltcentrale, net als veel andere bedrijven, autoverkeer en scheepvaart, de concentraties stikstofdioxide en fijnstof in de lucht kan doen toenemen.

2. Is in het kader van de vergunningverlening op geen andere wijze naar aspecten van stedelijke ontwikkeling en ruimtelijke ordening gekeken dan de op p.2 van het ontwerpbesluit vermelde toets op het vigerende bestemmingsplan Utrecht Zuid –West II' uit 1957?

**Antwoord:**

Ruimtelijke ordening is een primair instrument voor het ordenen van functies. Afgeleid hiervan komt het instrument vergunning ingevolge de Wet milieubeheer aan de orde. De gemeente Utrecht is het bestuursorgaan dat belast is met de ruimtelijke ordening ter plaatse.

De vergunning ingevolge de Wet milieubeheer is aan een beperkt toetsingskader onderhevig. Er is bij de toets of de Wet milieubeheervergunning kan worden verleend, voor verschillende aspecten in eerste instantie gekeken naar de bestaande situatie en voor zover de regelgeving het toestaat is voor bepaalde aspecten ook gekeken naar redelijkerwijs te verwachten toekomstige ontwikkelingen. Dit zal in het definitieve besluit op de aanvraag om milieuvergunning worden verduidelijkt.

Het vigerende bestemmingsplan is het bestemmingsplan "Utrecht Zuid-West II". Dit bestemmingsplan geeft de bestemming van het terrein waarop de ACU staat aan en staat ter plaatse een asfaltcentrale toe. Het geeft ook informatie over de nabije omgeving van het terrein van de asfaltcentrale. Er is overigens geen enkele aanwijzing bekend dat de gemeente Utrecht op korte termijn het bestemmingsplan gaat wijzigen. Ons is bekend dat een eerdere poging van de gemeente om het bestemmingsplan te wijzigen is gestrand bij de Raad van State.

Behalve in de vorm van toetsing aan vigerende bestemmingsplannen mogen ingevolge de Wet milieubeheer aspecten van (toekomstige) stedelijke ontwikkeling en ruimtelijke ordening in beginsel in de toetsing niet worden meegenomen.

3. Is het College van Gedeputeerde Staten met ons van mening dat bij de vergunningverlening voor een forse uitbreiding voor een dergelijke installatie geheel binnen het stedelijk gebied ook moet worden gekeken naar de inpasbaarheid van deze installatie binnen toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen?

**Antwoord:**

Zoals gezegd mogen behalve in de vorm van toetsing aan vigerende bestemmingsplannen, aspecten van stedelijke ontwikkeling en ruimtelijke ordening in beginsel in de toetsing niet worden meegenomen.

4. A. Is het, in het licht van de in het kader van de Ontwikkelingsvisie NV Utrecht 2015-2030 gekozen binnenstedelijke verstedelijkingsopgave, niet zinvol zowel om de toekomstige stedelijke ontwikkelingsopgave alsook het toekomstperspectief van deze asfaltcentrale bij de aanvraag op lange termijn te betrekken?

**Antwoord:**

A. Als een vergunningaanvraag wordt ingediend dienen wij daar positief op te beschikken, tenzij er wordt voldaan aan de weigeringsgronden uit de Wet milieubeheer. Bij de toetsing wordt, voor zover de verschillende regels geldend voor de toetsing aan verschillende aspecten het toestaan, ook gekeken naar ontwikkelingen in de toekomst. Het gaat dan om redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen.

Het is niet mogelijk om bij de beslissing op de aanvraag om een Wet milieubeheer rechtstreeks wensen vanuit een binnenstedelijke verstedelijkingsopgave te betrekken. Het is immers verboden voor bestuursorganen om bestuursbevoegdheden te gebruiken voor een ander doel dan waarvoor ze gegeven zijn (verbod van détournement de pouvoir). Dit is een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Ruimtelijke ordening/ontwikkeling geschiedt door de gemeente Utrecht door het maken van bestemmingsplannen. In bestemmingsplannen kan ruimtelijk een scheiding tussen industrie en woningen worden aangebracht. De gemeente Utrecht heeft binnen haar bestuurlijke bevoegdheden en financiële afwegingen de mogelijkheid om bedrijven uit te kopen of om verplaatsing te bevorderen. Wij zullen binnen onze mogelijkheden en bevoegdheden een initiatief van de gemeente Utrecht ter zake, ondersteunen.

- B. Is hierover contact gezocht met de gemeente Utrecht?

**Antwoord:**

B. Tijdens de procedure om de Wet milieubeheervergunning is er regelmatig ambtelijk contact geweest tussen de provincie en de gemeente.

- C. Is met partijen in de regio ook verkend of er toekomstige locaties mogelijk zijn?

**Antwoord:**

C. In samenspraak met de gemeente Utrecht en de regio wordt al geruime tijd onderzoek gedaan naar een voor de ACU geschikte vervangende bedrijfslocatie in de regio Utrecht, maar dit traject bevindt zich in een verkennend stadium.

5. A. Tijdens de inspraakavond op 19 augustus 2010 jl. heeft u een informatieavond aangekondigd, waarop meer aspecten dan alleen vergunningverlening aan de orde komen. Was het niet beter geweest deze avond te organiseren voor het ontwerpbesluit werd genomen en gepubliceerd? Welke bedoeling en zin heeft deze informatieavond na het sluiten van de zienswijzetermijn?

**Antwoord:**

A. Het besluit tot het gaan houden van een informatieavond is gekomen nadat duidelijk was geworden dat de vergunningprocedure bij omwonenden veel vragen opwierp die niet direct in de besluitvorming over de aanvraag om milieuvergunning konden worden betrokken. Het lag daarom niet in de rede om deze informatieavond te organiseren voordat het ontwerpbesluit werd genomen en gepubliceerd. De bedoeling van deze “brede” informatieavond is het informeren van omwonenden over aspecten van de asfaltcentrale welke niet tot het (beperkte) toetsingsgebied van de Wet milieubeheer behoren. Deze aspecten kunnen zoals gezegd niet inhoudelijk als zienswijze aan de orde komen.

B. Betekent het loskoppelen van milieuvergunning en RO-procedure dat uit het verlenen van de milieuvergunning geen verdere rechten voor wat betreft de bouwvergunning kunnen worden ontleend? Heeft u het betreffende bedrijf gewezen om de procedures gelijk te laten lopen, wat na 1 oktober (invoering WABO sowieso het geval dient te zijn)?

Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

B. Er is op grond van de huidige wet- en regelgeving geen sprake van een inhoudelijke koppeling tussen aanvragen op grond van de Wet milieubeheervergunning en aanvragen om een bouwvergunning. Wel is in de Wet milieubeheer bepaald, dat een Wet milieubeheervergunning niet in werking treedt zolang geen bouwvergunning is afgegeven. Voorts geldt dat een bouwvergunning pas wordt verleend, nadat de milieuvergunning van kracht is geworden. Over dit aspect is er contact met de gemeente Utrecht geweest.

Wij hebben het betreffende bedrijf er daarom niet specifiek op gewezen om procedures gelijk te laten lopen. Wel is tijdens de vele vooroverleggen met het bedrijf gevraagd naar de status van verschillende aanvragen om bouwvergunningen. De ACU is bekend met de koppeling van de Wm-vergunning en de bouwvergunning voor wat betreft de inwerkingtreding.

Onder de Wabo wordt in een procedure ter verlening van een omgevingsvergunning in het algemeen het bouwdeel en milieudeel gelijktijdig behandeld. Er is dan overigens ook wel een fasering mogelijk. De aanvraag om Wet milieubeheervergunning is vóór 1 oktober 2010 ingediend. Deze moet volgens het overgangsrecht volgens de “oude” procedure afgehandeld.

6. Ware het niet beter geweest, vanwege de vakantie en de nu volgende informatieavond in september het ontwerpbesluit enkele weken later te nemen? Ziet u nog mogelijkheden de reactietermijn te verlengen?

**Antwoord:**

Op 5 oktober 2009 hebben wij van KWS Infra bv een aanvraag om een Wet milieubeheervergunning ontvangen. Op 14 juni 2010 hebben wij van KWS Infra bv een nieuwe herziene aanvraag ontvangen.

Op grond van de Algemene Wet bestuursrecht dient het besluit op de aanvraag zo spoedig mogelijk doch uiterlijk zes maanden na ontvangst van de aanvraag worden genomen. Behalve indien de aanvraag een zeer ingewikkeld of omstrede onderwerp betreft, dan kan de termijn worden verlengd. Van deze termijnverlenging hebben wij na de ontvangst van de aanvraag op 5 oktober 2009 gebruik gemaakt. Op grond van de Algemene Wet bestuursrecht kan de termijn worden opgeschort indien aanvullende gegevens moeten worden overlegd. Hier hebben wij ook gebruik van gemaakt.

Rekening houdend met de termijnverlenging en de opschorting dient het definitieve besluit uiterlijk op 9 november 2010 te worden genomen.

Vanwege de gevoeligheden rondom de ACU hebben wij extra aandacht besteed aan de externe communicatie en hebben wij op voorhand tijdens de zienswijzetermijn een gedachtewisseling over het ontwerpbesluit georganiseerd.

De wetgever houdt geen rekening met eventuele vakantieperiodes. Gelet op bovenstaande is er geen ruimte om de procedure te verlengen. Ook de rijksoverheid gebiedt ons om op aanvragen binnen de termijn te besluiten gelet op de 'Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen'. Wij kunnen op grond van deze wet verplicht worden om een boete te betalen bij het niet tijdig nemen van een besluit.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

