

Aan:  
B. de Brey, VVD

In afschrift aan:  
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 24-7-2021  
NUMMER 82292FEE  
UW BRIEF VAN 14-7-2021  
UW NUMMER 8228ADAC

DOMEIN SLO  
CONTACTPERSOON N. van de Lagemaat  
DOORKIESNUMMER 0618300617  
E-MAILADRES Natasja.van.de.lagemaat@provincie-  
utrecht.nl

BIJLAGE -

ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN  
Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het  
College van GS, gesteld door de heer B. de Brey van de  
VVD fractie betreffende "biovergister" (d.d.14-07-2021).

Geachte heer De Brey,

**Toelichting:**

Op grond van artikel 47 heeft de VVD fractie enkele vragen gesteld over de ontwikkelingen rondom het dossier "biovergister in Cothen";

1) Heeft GS initiatiefnemers actief geïnformeerd over het intrekingsverzoek?

**Antwoord:**

Ja, de initiatiefnemers zijn actief geïnformeerd.

2) Wat betekent volgens het college van GS de omstandigheid dat de initiatiefnemers van de biovergister pas zijn gaan bouwen cq voorbereidende bouwwerkzaamheden gaan ontwikkelen ná dat zij er van op de hoogte waren dat er een intrekingsverzoek lag voor mogelijke kosten verrekening en schade vergoeding?

**Antwoord:**

Op 12 mei 2021 is een intrekingsverzoek ingediend. In maart dit jaar zijn de constructieberekeningen ingediend en in juni een formele melding start bouw gedaan. De voorbereiding van deze bouw loopt al een veel langere periode. Er is dus geen sprake van dat de initiatiefnemers pas zijn gestart na het ingediende intrekingsverzoek. De feitelijke werkzaamheden zijn zichtbaar geworden na het ingediende verzoek.

3) Kan er volgens GS vanuit worden gegaan dat op eigen risico en voor eigen rekening wordt gebouwd, nu men bekend was met het intrekingsverzoek?

**Antwoord:**

In de volksmond wordt gesproken over bouwen op eigen risico en voor eigen rekening als er wordt gebouwd voordat een omgevingsvergunning onherroepelijk is. Er is hier sprake van een onherroepelijke omgevingsvergunning voor de oprichting van de mestvergister. Dit betekent dat er geen sprake meer is van rechtsbeschermingsmiddelen en een initiatiefnemer de bouwwerkzaamheden kan starten vanuit een vergunde situatie zonder juridisch risico.

Daarnaast is er een intrekingsprocedure gestart waarin alle belangen worden afgewogen. Er is een proceduretijd van 26 weken voor deze procedure. GS zal een formeel besluit nemen op dit intrekingsverzoek later dit jaar.

4) Zijn er mogelijkheden om de bouw cq voorbereidende bouwwerkzaamheden stil te laten leggen, in afwachting van een besluit op het intrekingsverzoek?

**Antwoord:**

Nee, er zijn geen juridische mogelijkheden om de werkzaamheden stil te leggen, mits men bouwt conform de vergunning. Alle rechtsbeschermingsmogelijkheden tegen de verleende vergunningen zijn al geruime tijd vervallen. Het intrekingsverzoek en de -procedure hebben geen opschortende werking.

5) Hoe GS zelf denkt over het mogelijk stilleggen van de werkzaamheden?

**Antwoord:**

Er zijn geen mogelijkheden voor het stilleggen van de werkzaamheden. GS zal later dit jaar een besluit nemen op basis van de te doorlopen intrekingsprocedure. Er is een formele doorlooptijd van 26 weken voor de intrekingsprocedure voor de omgevingsvergunning en 20 weken voor de intrekingsprocedure voor de natuurvergunning.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,



Voorzitter,  
mr. J.H. Oosters



Secretaris,  
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen