

DATUM 19-07-2021  
NUMMER 8228F60A  
UW BRIEF VAN -  
UW NUMMER -  
BIJLAGE -

AFDELING LLO  
REFERENTIE -  
DOORKIESNUMMER -  
E-MAILADRES -  
ONDERWERP

Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door de heer W. van der Steeg en H. Keller van de fractie PvdD betreffende "bomenkap golfbaan De Haar" (d.d. 19-07-2021).

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Toelichting:

Vorig jaar heeft Gedeputeerde Staten van Utrecht besloten een ontheffing te verlenen voor het beschadigen/vernieren van rustplaatsen van de bosuil, ten einde uitbreiding van golfbaan De Haar te realiseren. Voor het realiseren van de 15e hole, zouden bomen gekapt moeten worden, waar zich een vaste rustplaats van een bosuil bevindt. In eerste instantie werd de aanvraag voor ontheffing afgewezen, omdat de aanvrager niet duidelijk had gemaakt dat de ingreep een bij de wet genoemd belang zou dienen en bovendien niet aangetoond was dat de plannen de instandhouding van de soort niet in gevaar zouden brengen. De aanvrager diende hierop een zienswijze in, waarna de ontheffing alsnog is verleend. De ontheffing is geldig tot het einde van 2021.

Naar aanleiding van bovenstaande hebben wij de volgende vragen.

1. Hoeveel bomen zijn er inmiddels gekapt op het terrein van golfclub De Haar, ten behoeve van de aanleg van hole 15, en wanneer heeft deze kap plaatsgevonden? Indien er nog geen kap heeft plaatsgevonden, wanneer zal dit aanvangen?
2. Heeft de ontheffinghouder voor aanvang van de werkzaamheden een deugdelijk ecologisch onderzoek laten uitvoeren en is er een deugdelijk ecologisch werkprotocol opgesteld?
3. Is bekend hoeveel bosuilen en andere diersoorten leven in/van de te kappen bomen?
4. De ontheffing is uiteindelijk verleend 'in het belang van flora en fauna'. Hoe weegt, volgens u, dit belang zwaarder dan het niet kappen van tientallen bomen en het verstoren van de bosuil, wat met zekerheid in het belang is van flora en fauna?

Om de negatieve effecten op de bosuil te verminderen, zijn 'mitigerende middelen' voorgesteld, zoals alternatieve nestplaatsen, het planten van nieuwe bomen en inzaaien van kruidenrijk grasland t.b.v. voldoende foerageergebied en het vellen van de bomen buiten de broedperiode. Deze maatregelen zouden volgens de ontheffingaanvrager alleen in samenhang gerealiseerd kunnen en moeten worden.

5. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat bovengenoemde (mitigerende) maatregelen prima los van elkaar gerealiseerd zouden kunnen worden, zelfs als er geen boom gekapt wordt? En daardoor ook gezien kunnen worden als stimulerende maatregelen in plaats van mitigerende? Met andere woorden, de maatregelen kunnen ook genomen worden tegelijkertijd met het in stand houden van de bomen.

6. Klopt het dat de ontheffingaanvrager niet nader heeft gespecificeerd waar, wanneer en hoeveel kruidenrijk grasland, nieuwe boomaanplant en andere mitigerende maatregelen gerealiseerd zullen worden? Zo ja, bent het met ons eens dat dit wel zou moeten om vrijblijvendheid te voorkomen en om heldere verplichtingen te scheppen?

7. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat de aanplant van nieuwe bomen, ter vervanging van gekapte volwassen (monumentale) bomen, geen verbetering maar juist een achteruitgang van de biodiversiteitswaarden in het leefgebied van de bosuil betekent?

8. Klopt het dat de precieze inrichting van de golfbaan niet in het bestemmingsplan is vastgelegd en dat daardoor in principe alternatieve inrichtingen mogelijk zouden zijn?

9. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat de plannen voor de uitbreiding van de golfbaan ook zodanig aangepast hadden kunnen worden, dat de bosuil niet verstoord hoefde te worden en dat de plannen zodoende evengoed een positief effect op flora en fauna hadden kunnen hebben?

In de ontheffing valt te lezen onder 'Monitoring punt 2' dat, indien blijkt dat bos- en struweelvogels onvoldoende gebaat zijn bij getroffen maatregelen, aanvullende maatregelen opgelegd kunnen worden.

10. Kunt u aangeven welke maatregelen dit zijn en in hoeverre het nodig was/is deze op te leggen aan de ontheffinghouder?

11. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat de Wet Natuurbescherming de facto een wassen neus is, als zelfs voor de uitbreiding van een golfbaan al ontheffing wordt verleend op het verbod om de rustplaats van de bosuil te vernielen?

Namens de fractie PvdD van de provincie Utrecht en hoogachtend,

W. van der Steeg  
H. Keller