



Aan:  
Mw. M. de Jong

In afschrift aan:  
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM	12-10-2021	DOMEIN	SLO
NUMMER	822C265C	CONTACTPERSOON	M. van Gessel
UW BRIEF VAN	28-09-201	DOORKIESNUMMER	+31 652769552
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	m.van.gessel@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	1	ONDERWERP	Beantwoording schriftelijk vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door mevrouw M. de Jong van de fractie GroenLinks betreffende "Paleis Soestdijk" (d.d. 28-09-2021).

Geachte mevrouw De Jong,

Toelichting:

Op de agenda van de commissie Ruimte, Groen en Water van 13 oktober staat de Statenbrief Vaststellen overeenkomsten ivm voortgang ontwikkeling Paleis Soestdijk geagendeerd. Voor die tijd besluit de gemeenteraad van Baarn over het ter inzage liggen van het ontwerp bestemmingsplan, namelijk op 29 september. Eventuele vragen die we voor de commissie stellen, worden pas 2 weken na die datum beantwoord.

Omdat we toch graag voor de verdere besluitvorming in de gemeenteraad van Baarn antwoord zouden krijgen op een aantal vragen met betrekking tot deze Statenbrief, kiezen we ervoor om deze te stellen via het instrument Art. 47 vragen met het nadrukkelijke verzoek die zo snel mogelijk te beantwoorden en bij voorkeur voor 29 september. Waarbij wij er uiteraard begrip hebben wanneer dit niet mogelijk blijkt.

Reactie college

Verzocht is om de vragen die op 28 september jl. zijn gesteld te beantwoorden vóór 29 september jl. Dit in verband met besluitvorming over het ontwerpbestemmingsplan in de gemeenteraad van Baarn. Hierover geven wij graag het volgende mee. Wij beantwoorden vragen ex. art. 47 Reglement van Orde Provincie Utrecht zo snel als mogelijk. Omdat beantwoording van deze vragen ook in ons college behandeld wordt, is hiervoor wel enige tijd noodzakelijk, daarom was beantwoording op zulke korte tijd niet haalbaar. Graag verwijzen wij voor de afspraken over de beantwoordingstermijn van vragen ex. art. 47 naar het Reglement van Orde Provincie Utrecht.

U heeft de volgende vragen aan het college van Gedeputeerde Staten gesteld waarop wij hieronder ingaan.

1. *Is de situatie op de N211 bij Soestdijk betrokken bij het onderzoek naar de verkeersafwikkeling op de N221 tot aan de A1? En andersom, is bij de keuze voor de gelijkvloerse oversteekplaatsen bij Soestdijk het onderzoek naar de verkeersafwikkeling op de N221 betrokken? Zo ja, op welke wijze heeft dit plaatsgevonden? Zo nee, waarom niet en bent u bereid dit in het verdere proces nog wel te*



doen?

**Antwoord:**

Wij nemen aan dat u doelt op de N221 bij Paleis Soestdijk en niet op de N211. Er zijn twee onderzoeken verricht naar de verkeerssituatie op verschillende delen van de N221, namelijk één onderzoek naar de mobiliteitseffecten van Paleis Soestdijk en één in het kader van het project "Poort van Baarn" inclusief de aansluiting op de A1. De effecten van deze onderzoeken zijn niet onderling betrokken omdat deze gelijktijdig hebben plaatsgevonden. Het is in onderzoeken gebruikelijk om uit te gaan van vastgestelde plannen en ontwikkelingen wat beiden nog niet zijn. Uit het mobiliteitsonderzoek voor Paleis Soestdijk blijkt namelijk dat de mobiliteitseffecten vooral relevant zijn voor situaties buiten de spits en in het weekend terwijl bij de "Poort van Baarn" de spitsen op werkdagen het drukste moment zijn. Daarmee heeft de ontwikkeling van Paleis Soestdijk een beperkte impact op de verkeersstromen op de N221 en richting de A1. In het verdere proces is er daarom geen inhoudelijke aanleiding voor het alsnog onderzoeken van de onderlinge effecten tussen de projecten "Poort van Baarn" en "Paleis Soestdijk" omdat deze zeer gering zullen zijn.

2. *In het plan en de overeenkomst is expliciet aandacht voor de bereikbaarheid per auto. Waarom is er niet ook gekeken naar de bereikbaarheid via andere modaliteiten, zoals openbaar vervoer, fietsen, wandelen of een combinatie daartussen? Welke (aanvullende) mogelijkheden ziet het college daartoe?*

**Antwoord:**

Goudappel Coffeng heeft in opdracht van de MeyerBergman Erfgoed Groep een mobiliteitstoets uitgevoerd waarin wordt ingegaan op de mobiliteitseffecten en oplossingen voor alle modaliteiten. Hieruit blijkt dat behalve naar de bereikbaarheid van de auto wel degelijk ook is gekeken naar de andere modaliteiten, zoals openbaar vervoer en fietsen. Gezien de locatie aan de N221 en de ligging buiten de bebouwde kom ligt de nadruk logischerwijs op de modaliteit 'auto'. De impact en effecten op deze modaliteit zijn hier namelijk het grootst. Daarnaast is het onze inzet om het gebruik van openbaar vervoer, fietsen en wandelen te stimuleren. Daarom voeren wij met de ontwikkelaar gesprekken over het stimuleren van fiets- en OV-gebruik, het aantrekkelijk maken van de loop- en fietsroute Station Baarn – Paleis Soestdijk en het bieden van een aantrekkelijk toegangsticket inclusief vervoer door de MeyerBergman Erfgoed Groep

3. *De organisaties NMU en Utrechts Landschap/natuurmonumenten hebben in de commissie vergadering van 8 september ingesproken over de plannen voor Soestdijk. Op die vergadering stond een memorandum van GS (met verwijzing naar de raadstukken van Baarn) ter kennisname geagendeerd en is niet besproken. De 3 schriftelijke inspraakdocumenten van 8 september zijn alsnog bij het agendapunt verslag van de vergadering van 13 oktober gevoegd. Ze zijn slechts kort en op hoofdlijnen aan de orde geweest.*

*Kunt u alsnog meer gedetailleerd (nav van de presentatie van Natuurmonument/HUL) ingaan op de onderscheiden kritiekpunten op de compensatie en de stelling dat vele genoemde maatregelen ten onrechte als meerwaarde maatregel worden gepresenteerd. Hoe heeft de toets van het rapport Eelerwoude plaatsgevonden? Heeft GS daarbij overwogen compensatie buiten het Ensemble voor te stellen?*

**Antwoord:**

Voordat wij op hoofdlijnen ingaan op genoemde presentatie merken wij graag het volgende op. De door Natuurmonumenten (NM) en Het Utrechts Landschap (HUL) gestelde vragen richtten zich op de compenserende maatregelen uit de zogeheten meerwaardebenadering bij aantasting van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Dit zijn echter niet de enige natuurmaatregelen die moeten worden getroffen. Ook bij de ontheffing van beschermde soorten in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) kunnen aanvullende maatregelen worden geëist (zoals bijvoorbeeld nestkasten voor vogels). Daarnaast moet kap van bos/houtopstanden op grond van de Wnb worden gecompenseerd (met de bijbehorende toeslagen). Deze natuurmaatregelen op grond van de Wnb komen dus nog bovenop de compenserende maatregelen van de meerwaardebenadering.



#### Volledigheid NNN-toets

Natuurmonumenten en HUL stellen dat bij de berekening van de meerwaarde niet is uitgegaan van maximale planinvulling. Dat is niet het geval, want bij de beoordeling van deze NNN-toets is wel degelijk uitgegaan van de maximale planinvulling. Het klopt dat er normaliter een wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van bebouwing in een bestemmingsplan wordt opgenomen van 10%, maar in het ontwerpbestemmingsplan voor Soestdijk is deze wijzigingsbevoegdheid niet opgenomen, juist vanwege de ligging in het NNN. Daarnaast is er ook geen sprake van ruimte voor extra bijgebouwen en ook het vergunningvrij bouwen is uitgesloten in de regels van het bestemmingsplan. Evenementen kunnen in de huidige situatie plaatsvinden op het gehele landgoed (zolang dit past binnen de Wet natuurbescherming). Maar in het ontwerpbestemmingsplan zijn de mogelijkheden hiervoor beperkt. Evenementen kunnen niet langer overal op het landgoed plaatsvinden. Op deze wijze wordt de impact op de natuur beperkt. Verder is het in een eerder stadium geplande amfitheater vervallen omdat dit te dicht tegen het rustgebied aan kwam te liggen.

De opvatting dat de NNN-toets onvolledig zou zijn omdat er niet getoetst zou zijn aan verstoring van de omgeving door de nieuwe functies delen wij niet. De effecten van verstoring zijn wel meegenomen in de toetsing en er zijn maatregelen voorgesteld om die verstoring zoveel mogelijk te voorkomen, zoals een zonering op het landgoed. Ook zal de nu bestaande hondenuitlaatplek nabij het Marechaussee-terrein komen te vervallen.

#### Meerwaardebenadering

Natuurmonumenten en HUL stellen dat van de 14 maatregelen er slechts twee tot meerwaarde voor het NNN zullen leiden. Deze mening delen wij niet. Alle genoemde maatregelen zijn compenserende maatregelen zoals bedoeld in de Interim Omgevingsverordening. Deze maatregelen komen dus bovenop de wettelijke verplichte maatregelen in het kader van de Wet Natuurbescherming en de reguliere beheermaatregelen. De compenserende maatregelen zijn gebaseerd op een natuurvisie voor het gebied waarin "behouden-versterken-vergroten-verbinden" centraal staat. Wij hebben geconcludeerd dat met het geheel van de voorgestelde maatregelen in het plan een substantiële meerwaarde voor het NNN wordt bereikt. Daarbij is er zowel sprake van een toename van de oppervlakte natuur als van een versterking van de kwaliteit en de samenhang van die natuur. Voor een nadere toelichting verwijzen we u naar de bijlage.

Tot slot vinden wij het belangrijk dat de natuurmaatregelen goed worden geborgd zodat de gewenste kwaliteitsverbetering van de natuur en de toename van de oppervlakte natuur ook echt tot stand komen. Daarom sluiten wij met de MeyerBergman Erfgoed Groep een natuurovereenkomst waarin deze zaken vastliggen. Deze natuurovereenkomst heeft u eerder al ontvangen, als bijlage bij Statenbrief 'Vaststellen Overeenkomsten in verband met voortgang ontwikkeling Paleis Soestdijk' van 7-9-2021 (kenmerk 2021RGW147).

#### Beheermaatregelen onterecht meegerekend met meerwaarde

HUL heeft ook gesteld dat de reguliere beheermaatregelen al uitgevoerd hadden moeten worden, maar in het verleden niet zijn uitgevoerd. Een verplichting tot beheer is echter enkel aan de orde wanneer hiervoor beheersubsidie is toegekend. Dat is bij Landgoed Soestdijk niet het geval. Reguliere beheermaatregelen zijn niet meegewogen in de meerwaardebenadering maar zullen nu wel daadwerkelijk worden uitgevoerd omdat hiervoor garanties zijn opgenomen in de natuurovereenkomst die wij met de MeyerBergman Erfgoed Groep gaan sluiten.

Ook de maatregelen die verplicht zijn vanuit de Wet natuurbescherming (bv. nestkasten) worden niet bij de meerwaarde meegerekend. Deze maatregelen komen dus bovenop de compensatiemaatregelen. Het zogeheten omvormingsbeheer, waarbij de huidige natuurwaarden naar een kwalitatief hoogwaardiger beheertype worden omgevormd, is wel meegerekend.

#### Extra faunapassage

Het Utrechts Landschap heeft aangegeven dat realisatie van een faunapassage op het kruispunt Embranchementweg/Soestdijkerweg (verlengde Biltseweg) als compensatiemaatregel wenselijk zou



zijn. Wij zijn op deze locatie al bezig om ontsnipperingsmaatregelen te treffen om de natuur te versterken. Vanuit cultuurhistorische overwegingen kan hier echter geen ecoduct worden aangelegd. Ook is deze locatie niet geschikt om meerwaarde te leveren voor de ontwikkeling van Soestdijk. Het gebied ligt ver af van het landgoed. Ook zou compensatie op deze locatie niet in verhouding staan tot de aantasting (meerwaarde moet in een samenhangend gebied worden gerealiseerd). De bestaande faunapassage op de Biltseweg nabij kruising Koningsweg wordt overigens, zoals in het NNN-onderzoek staat aangegeven, weer begaanbaar gemaakt.

*Hoe heeft de toets van het rapport Eelerwoude plaatsgevonden?*

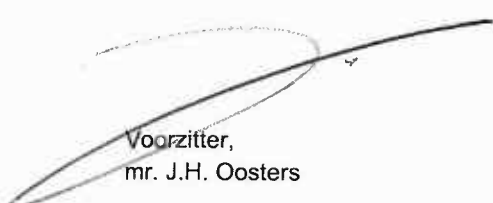
Bureau Eelerwoude heeft meerdere rapporten opgesteld: de NNN-toets waarin de meerwaarde-benadering is uitgewerkt, een inrichting- en beheerplan natuur waarbij het gehele beheer en inrichting van het landgoed (inclusief de inrichting van de compensatie) in detail is uitgewerkt en een toetsing beschermde soorten (inclusief een inventarisatie). Deze rapportages zijn door de provincie ambtelijk beoordeeld, doorgesproken en op onze aanwijzingen aangepast. Tussentijds is er veel aandacht besteed aan het beperken van de aantasting van het NNN (het beperken van het ruimtebeslag van de woningbouwlocatie en de beoordeling van varianten in het kader van natuur). Vanaf 1 april moest de NNN-toetsing voldoen aan de nieuwe regels in de Interim Omgevingsverordening. Dit betekende dat de toetsing moest worden omgezet. Uitgangspunt voor de regels is een meerwaarde binnen een samenhangend gebied. Beoordeeld zijn de aspecten oppervlakte, kwaliteit (wezenlijke kenmerken en waarden waaronder soorten en verbindingen) en samenhang.

*Heeft GS daarbij overwogen compensatie buiten het Ensemble voor te stellen?*

Voor de voorgestelde ontwikkeling in het NNN is gekozen voor toepassing van artikel 6.3, lid b. Op basis van dit artikellid worden ingrepen in het NNN gecompenseerd met maatregelen die het NNN aantoonbaar versterken binnen een, met de ingreep, samenhangend gebied. Voor de meerwaarde-benadering geldt hierbij dat de compenserende maatregelen de negatieve effecten in ieder geval opheffen en dat daarnaast een plus aan het NNN wordt toegevoegd.

Door de inrichting van 1,3 ha. groene contour op het landgoed als natuur (de inrichting van de kwekerij) wordt het NNN uitgebreid en de samenhang ervan versterkt (er wordt op deze wijze een verbinding gelegd met de Praamgracht). In samenhang met de kwaliteitsmaatregelen op het landgoed betekent dit dat aan de meerwaarde wordt voldaan (zowel vanuit kwantiteit als kwaliteit). Compensatie buiten het Ensemble was daarmee niet aan de orde en is ook niet meer overwogen.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

  
Voorzitter,  
mr. J.H. Oosters

  
Secretaris,  
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen

## **Bijlage 1: Toelichting compenserende natuurmaatregelen Soestdijk in het kader van meerwaardebenadering**

Overzicht compenserende maatregelen die door Natuurmonumenten en HUL in de presentatie zijn vermeld en waarvan volgens hun alleen de maatregelen 1 en 14 tot meerwaarde voor het NNN zullen leiden.

1. Aanpassen en realiseren van (nieuwe) faunavoorzieningen
2. (buiten)verlichting aanpassen en reguleren voor meer duisternis
3. Zonering in een dynamische, overgangs- en rustzone
4. Realisatie van nieuwe elementen voor fauna; bijvoorbeeld broeihopen
5. Herstel oorspronkelijk parkontwerp Zocher
6. Beheer en herinrichting watermaatregelen
7. Natuurinclusief bouwen
8. Toevoegen nieuwe natuur, bijvoorbeeld herinrichting kwekerij
9. Boombruggen
10. Herstel laanstructuren
11. Realisatie natuurvriendelijke oevers
12. Natuurontwikkeling graslandpercelen
13. Terreinen zonder aangewezen beheertype kwalificeren
14. Natuurvriendelijk(er) bosbeheer; omvormen productiebos naar natuurlijk bos

De compenserende maatregelen zijn gebaseerd op een voor dit plan opgestelde natuurvisie voor het landgoed. Hierbij staat "behouden-versterken-vergroten-verbinden" centraal. Daarvoor is een set van kwalitatieve als kwantitatieve (compenserende) maatregelen vastgelegd. Hierbij is ook de zonering van gebruik een belangrijke randvoorwaarde met rustgebied in de paleistuin om meerwaarde te creëren (maatregel 3). Het ontwerp-bestemmingsplan voldoet daar aan.

De aantasting van natuur door de ontwikkelingen op Soestdijk bedraagt 0,85 hectare, waarvan 0,6 ha bos (natuur) en de rest is overig (vooral gazon). Ter compensatie hiervan wordt 1,3 ha (groene contour) tot natuur omgevormd (betreft herinrichting van de kwekerij; maatregel 8). Zo wordt niet alleen het oppervlakte van het NNN vergroot maar ook de samenhang tussen de verschillende gebieden versterkt. Hieraan dragen ook de faunapassages (maatregel 1) en aanpassingen van rasters bij. Daarnaast worden op het landgoed ook kwaliteitsverbeteringen voor de natuur uitgevoerd. (maatregel 5, 6, 11, 12, 13 en 14). Zie voor concrete invulling van deze maatregelen onderstaande opsomming. Tot slot wordt ook natuurinclusief bouwen (maatregel 7) vereist naast eisen aan verlichting (maatregel 2) en aanvullende faunamaatregelen (maatregel 4).

Met deze maatregelen wordt met het plan voor Soestdijk een substantiële meerwaarde voor het NNN bereikt. Het oppervlak van het NNN neemt toe en de (natuur)kwaliteit en de samenhang van het NNN wordt versterkt.

### Kwalitatieve maatregelen

Naast de oppervlaktecompensatie van 1,3 ha. is er sprake van kwaliteitsverbetering van de natuur door:

- circa 4 hectare omvorming van een matige en slechte kwaliteit dennen- eiken en beukenbos naar bos goede kwaliteit
- circa 24 hectare omvorming van productiebos naar dennen- eiken en beukenbos
- circa 75 ha herstelbeheer van de aanwezige oude boskernen en maatregelen ter verbinding van deze oude boskernen
- 14,5 hectare omvorming van graslanden naar natuurgrasland (droog schraalland en fauna- en kruidenrijke graslanden (waarvan 10 hectare zonder bestaand natuurbeheertype)
- 0,5 hectare ontwikkeling landbouwgrond van kruidenrijke akker
- Ontwikkeling van natuur(vriendelijke) oevers en verbetering kwaliteit binnen 6 hectare zoete plas.