

DATUM	28-09-2021	AFDELING	SLO
NUMMER	822C265C	REFERENTIE	-
UW BRIEF VAN	-	DOORKIESNUMMER	-
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	-
BIJLAGE	-	ONDERWERP	Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door mevrouw M. de Jong van de fractie GroenLinks betreffende "Paleis Soestdijk" (d.d. 28-09-2021).

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Toelichting:

Op de agenda van de commissie Ruimte, Groen en Water van 13 oktober staat de Statenbrief Vaststellen overeenkomsten ivm voortgang ontwikkeling Paleis Soestdijk geagendeerd. Voor die tijd besluit de gemeenteraad van Baarn over het ter inzage liggen van het ontwerp bestemmingsplan, namelijk op 29 september. Eventuele vragen die we voor de commissie stellen, worden pas 2 weken na die datum beantwoord.

Omdat we toch graag voor de verdere besluitvorming in de gemeenteraad van Baarn antwoord zouden krijgen op een aantal vragen met betrekking tot deze Statenbrief, kiezen we ervoor om deze te stellen via het instrument Art. 47 vragen met het nadrukkelijke verzoek die zo snel mogelijk te beantwoorden en bij voorkeur voor 29 september. Waarbij wij er uiteraard begrip hebben wanneer dit niet mogelijk blijkt.

Ten aanzien van de hierboven genoemde Statenbrief en de behandeling van het onderwerp Soestdijk heeft GroenLinks de volgende vragen aan het college van Gedeputeerde Staten:

1. Is de situatie op de N211 bij Soestdijk betrokken bij het onderzoek naar de verkeersafwikkeling op de N221 tot aan de A1? En andersom, is bij de keuze voor de gelijkvloerse oversteekplaatsen bij Soestdijk het onderzoek naar de verkeersafwikkeling op de N221 betrokken? Zo ja, op welke wijze heeft dit plaatsgevonden? Zo nee, waarom niet en bent u bereid dit in het verdere proces nog wel te doen?
2. In het plan en de overeenkomst is expliciet aandacht voor de bereikbaarheid per auto. Waarom is er niet ook gekeken naar de bereikbaarheid via andere modaliteiten, zoals openbaar vervoer, fietsen, wandelen of een combinatie daartussen? Welke (aanvullende) mogelijkheden ziet het college daartoe?
3. De organisaties NMU en Utrechts Landschap/natuurmonumenten hebben in de commissie vergadering van 8 september ingesproken over de plannen voor Soestdijk. Op die vergadering stond een memorandum van GS ( met verwijzing naar de raadstukken van Baarn) ter kennisname geagendeerd en is niet besproken. De 3 schriftelijke inspraakdocumenten van 8 september zijn alsnog bij het agendapunt verslag van de vergadering van 13 oktober gevoegd. Ze zijn slechts kort en op hoofdlijnen aan de orde geweest.

Kunt u alsnog meer gedetailleerd ( nav van de presentatie van Natuurmonument/UL) ingaan op de onderscheiden kritiekpunten op de compensatie en de stelling dat vele genoemde maatregelen ten onrechte als meerwaarde maatregel worden gepresenteerd. Hoe heeft de toets van het rapport Eelerwoude plaatsgevonden? Heeft GS daarbij overwogen compensatie buiten het Ensemble voor te stellen?

Namens de fractie van GroenLinks provincie Utrecht en hoogachtend,

M. de Jong