

DATUM 04-10-2021
NUMMER 822C6877
UW BRIEF VAN -
UW NUMMER -
BIJLAGE -

AFDELING LLO
REFERENTIE -
DOORKIESNUMMER -
E-MAILADRES -
ONDERWERP

Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS, gesteld door mevrouw A. Krijgsman (PvdA) en mevrouw M. van Elteren (GroenLinks) betreffende stikstof (d.d. 04-10-2021)

Toelichting:

Op 22 september heeft de rechter een aantal vergunningen vernietigd. Het gaat vergunningen van 17 agrarische bedrijven en 1 slachterij.

Van de vergunningen die zijn vernietigd hadden er acht betrekking op nieuwe emissiearme stallen. De reden hiervoor is dat uit de wetenschappelijke rapporten is gebleken dat er getwijfeld wordt of deze stallen de uitstoot van stikstof daadwerkelijk en in voldoende mate verlagen. Deze uitspraak ligt in lijn met bestaande jurisprudentie en de huidige situatie waarin de stikstofdepositie op veel beschermde habitats nog veel te hoog is.¹

1. Was voordat de vergunningen verleend werden bekend dat er een risico was dat de vergunningen vernietigd zouden worden? Zo ja, wat was de inschatting die gemaakt is? In welke mate en op welke wijze is daarbij rekening gehouden met de bestaande jurisprudentie en de hoge stikstofdepositie op beschermde habitats? Hoe heeft uw college de afweging gemaakt om de vergunningen te verlenen?

Zo ja: hoe is daar rekening mee gehouden? Zo nee, waarom niet?

2. Wie voert namens de provincie de rechtszaken en kan er een indicatie gegeven worden van de juridische kosten?

Het verlenen van vergunningen die de toets van de rechter niet doorstaan, vindt PvdA en GroenLinks onwenselijk. Inwoners en ondernemers moeten erop kunnen vertrouwen dat hun vergunning standhoudt en de maatschappij dat er zorgvuldige vergunningverlening plaatsvindt. Op het moment dat daar gerede twijfel over is, moet besloten worden een vergunning niet te verlenen dan wel de aanvraag aan te passen. De rechtsgang is immers bedoeld als een noodrem voor uitzonderlijke gevallen en moet dan ook een uitzondering blijven.

3. Deelt uw college deze opvatting? Zo ja, wat betekent dit voor toekomstige vergunningverlening? Hoe houdt uw college daarbij rekening met bestaande jurisprudentie en hoe wordt voorkomen dat deze geen stand houden? Zo nee, waarom niet?
4. Zijn er naast boer Petra² al andere boeren die geïnvesteerd hebben voordat de vergunning onherroepelijk is geworden? Zo ja, om hoeveel boeren gaat het en zijn zij geattendeerd op het risico dat de vergunning vernietigd kon worden? Zo ja, is deze investering dan op eigen risico geweest? Zo nee, waarom niet?

¹ Zie bijvoorbeeld S.D.P. Kole GST 2020/74 De aanpak van de stikstofproblematiek in Nederland: Not fit for purpose

² <https://www.rtvutrecht.nl/nieuws/3170880/boerin-petra-gaf-een-half-miljoen-uit-aan-een-groene-stal-maar-nu-twijfelt-de-rechtbank-of-die-wel-echt-werkt.html>

5. Het project Nieuwkoopse plassen en het verleasen van stikstofruimte is mede gebaseerd op het verduurzamen en vernieuwen van stallen. Heeft het vernietigen van deze vergunningen en de onderliggende motivering gevolgen voor de Nieuwkoopse plassen pilot? Zo ja, wat zijn deze gevolgen? Zo nee, waarop is deze inschatting gebaseerd? En is het college het met PvdA en GroenLinks eens dat het verstandiger is het project uit te stellen, vanwege de ontwikkelingen in de rechtspraak? Hoe denkt de gedeputeerde daar nu over?
6. Is het mogelijk om de stukken waar geheimhouding voor is opgelegd openbaar te maken, zodat juristen, milieuwetenschappers en burgers met veel kennis op dit gebied actief kunnen meedenken? Zo ja, is GS bereid om dit te doen? Zo nee, waarom niet?
7. Voor zowel GroenLinks als de PvdA is dierenwelzijn belangrijk, daarbij hoort weidegang. Er is twijfel ontstaan of koeien wel in de wei mogen lopen. Is de gedeputeerde bereid om de mogelijkheden te verkennen voor het verlenen van vergunningen voor alleen voor het beweiden (dus niet bemesten), eventueel als proef? Zo ja, hoe wil uw college daar vorm aan geven? Zo nee, waarom niet?
8. Wat is de stand van zaken rondom de PAS-meldingen? Zijn er al vergunningen verleend?
9. De rechter geeft de provincie de opdracht om ook de natuurbelangen in de besluitvorming op te nemen.³ Hoe gaat 'de provincie' hiermee aan de slag?
10. Worden de gevolgen van deze uitspraken ook in IPO verband en met de minister van LNV besproken? Zo ja, kan gedeputeerde verslag doen van deze besprekingen aan PS? Zo nee, bent u bereid om dit gesprek daar wel te voeren?

Namens de PvdA en GroenLinks fractie provincie Utrecht en hoogachtend,

A. Krijgsman en M. van Elteren

³ <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Midden-Nederland/Nieuws/Paginas/Rechtbank-vernietigt-stikstofbesluiten-Utrechtse-veehouderijen.aspx>