



Aan:
Mevrouw Van Gilse

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 26-10-2021
NUMMER UTSP-1088738041-5279
UW BRIEF VAN 27-9-2021
UW NUMMER 822C1BC6
BIJLAGE -

DOMEIN LLO
CONTACTPERSOON Anne Jansen
DOORKIESNUMMER 06-36166041
E-MAILADRES anne.jansen@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN
Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan het College van GS,
gesteld door mevrouw J. van Gilse van de VVD betreffende
"stikstofuitspraak"

Geachte mevrouw Van Gilse

Toelichting:

De afgelopen jaren staan voor de agrariërs in de provincie in het teken van onzekerheid over stikstof. Hoeveel er precies wordt uitgestoten, wat er wel en niet mag zonder melding of vergunning en of ze vergunningen voor verduurzaming kunnen krijgen, zijn slechts enkele van de vragen die spelen. Afgelopen week is de situatie voor agrariërs in de provincie Utrecht nog onzekerder geworden. De stikstofbesluiten betreffende meerdere agrarische bedrijven en een slachterij zijn vernietigd. Acht van die besluiten betreffen vergunningen voor veehouderijen voor emissiearme stallen, waardoor zij vervolgens meer melkkoeien zouden kunnen houden. Daarnaast is het onzeker geworden of er toch een vergunningplicht rust op beweiden en bemesten.

De VVD-fractie heeft de volgende vragen:

1. Welke stappen onderneemt de provincie nu voor de boeren waarvan de stikstofbesluiten zijn vernietigd?

Antwoord:

De rechtbank Midden-Nederland heeft onze besluiten vernietigd op aspecten die vooral landelijke, algemeen geldende regels, uitgangspunten en werkwijzen betreffen. De besluiten, die door de rechtbank Midden-Nederland zijn vernietigd, zijn genomen voordat andere rechtbanken uitspraken in vergelijkbare uitspraken hebben gedaan. Wij hebben besloten tegen deze uitspraken van de Rechtbank Midden-Nederland hoger beroep in te stellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Hiermee willen wij, ook in het belang van de betreffende bedrijven, definitieve duidelijkheid verkrijgen over de aspecten die door de rechtbank Midden-Nederland zijn afgekeurd. Wij informeren de betreffende bedrijven over de uitspraken, de gevolgen en de vervolgstappen.



2. Was het risico tot vernietiging van de besluiten voor de boeren duidelijk ten tijde van het verlenen van de vergunningen en nemen van de besluiten door de provincie?

Antwoord:

Onze besluiten zijn genomen op basis van de op dat moment geldende wet- en regelgeving en jurisprudentie en de beschikbare rekenmodellen en invoergegevens. Over alle door de Rechtbank Midden-Nederland afgekeurde aspecten was ten tijde van de door ons genomen besluiten geen jurisprudentie die specifiek daarop gericht was.

Wij hebben besloten om hoger beroep in te stellen tegen de besluiten van de Rechtbank Midden-Nederland, om daarmee een definitief en algemeen bindend oordeel te krijgen.

3. Wordt er gekeken naar (tijdelijke) steun voor de boeren die geïnvesteerd hebben en nu in de (financiële) problemen zitten?

Antwoord:

Dit overwegen wij niet. Het doen van investeringen door een initiatiefnemer van een project, voordat zijn/haar vergunning onherroepelijk wordt, is voor eigen risico. Een initiatiefnemer is hiervan op de hoogte, of zou hiervan op de hoogte kunnen zijn. Dit geldt niet alleen voor het natuurbeschermingsrecht maar voor het hele omgevingsrecht.

4. Hoe gaat de provincie om met aanvragen van boeren die nu nog voorliggen?

Antwoord:

De uitkomst van het hoger beroep moet definitief uitsluitend geven over de door de rechtbank afgekeurde aspecten. Bij aanvragen die in de tussentijd afgehandeld worden, worden de overwegingen van de rechtbank in de uitspraken van 22 september 2021 betrokken. Omdat het om algemeen geldende uitgangspunten en werkwijzen gaat is daar afstemming over nodig met andere provincies. Daarvoor participeert de provincie Utrecht in een juridische werkgroep in IPO-verband waarin dit vraagstuk wordt besproken. Dit kan ertoe leiden dat het proces om te komen tot het verlenen van een vergunning wordt aangepast en/of dat op onderdelen in dat proces aanvullend onderzoek nodig is. Mogelijk kan dit tot gevolg hebben dat aan aanvragers van vergunningen aanvullingen of aanpassingen gevraagd worden.

5. Hoe gaat de provincie proberen te voorkomen dat boeren in de toekomst in een dergelijke onzekere situatie terechtkomen?

Antwoord:

In de uitspraken van de rechtbank is aangegeven, dat het aan het kabinet en de wetgever is om met goed doordachte generieke maatregelen te komen waar natuurorganisaties, bedrijven, burgers en lokale overheden mee verder kunnen in concrete gevallen. Als provincie blijven wij bij het Rijk en de wetgever onverkort inzetten op robuuste generieke kaders en uitgangspunten die bijdragen aan houdbare vergunningen in lijn met de Wet natuurbescherming.



6. Kunnen boeren die in een onzekere positie zitten momenteel terecht bij de landschapscoaches als contactpersoon? Zo nee, is er een ander individueel contactpersoon waar de boeren terecht kunnen?

Antwoord:

Boeren die dat wensen kunnen gebruik maken van een plattelandscoach.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter
mr. J.H. Oosters

Secretaris,
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen