



Aan:De heer J. Breur In afschrift aan:Provinciale Staten van Utrecht

ONDERWERP BIJLAGEN	Beantwoording schriftelijke Geen vragen ex. art 47 RvO aan het college van GS, gesteld door dhr. J. Breur van de SP fractie over de herontwikkeling van het Verweliusterrein te De Bilt (d.d. 06-07-2023)	TELEFOONNUMMER E-MAILADRES DOMEIN/OPGAVE TEAM	+31639324251 antoINETTE.soede@provincie- utrecht.nl LLO VVN
DATUM	20 -07-2023		
DOCUMENTNUMMER	UTSP-2103594948-15317		
CONTACTPERSOON	Antoinette Soede		

Geachte heer J. Breur,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de door u gestelde vragen over de herontwikkeling van het Verweliusterrein in gemeente De Bilt (6 juli 2023).

Inleiding

De SP-fractie volgt de ontwikkelingen rond de bouwplannen op het Verweliusterrein al jaren op de voet. De SP is niet tegen woningbouw daar, maar dan wel de woningen waaraan de grootste behoefte is, binnen de rode contour en met inachtneming van de ter plekke aanwezige natuur- en cultuurwaarden.

Nadat het Plan Aan de Grift 1 was afgeschoten door de Biltse gemeenteraad kwam het plan Aan de Grift 2, dat opnieuw niet voldoet aan de voorwaarden uit het Alterra-rapport van 2009. De Provincie heeft op 26 april 2023 de ontheffing op de Wet Natuurbescherming ingetrokken.

De Awb-adviescommissie erkent zowel ecologische als financiële bezwaren in de beroepschriften tegen de ontheffing.

- a. Ecologisch: de plannen houden onvoldoende rekening met het feit dat de bouwplannen in het belangrijkste voedselgebied ('primair foerageergebied') van de das zit, en dat de dassen toegang moeten houden tot de ecopassage. Ook de afscherming naar het natuurgebied is onvoldoende, en de provincie heeft er geen rekening mee gehouden dat er niet één maar twee dassenfamilies leven;
- b. Financieel: Verwelius heeft niet hard kunnen maken dat er geen alternatief plan was dat financieel haalbaar was. Het aangepaste plan van de expertgroep heeft die claim op zijn minst aanvechtbaar gemaakt.

De provincie neemt echter alleen de financiële bezwaren over, niet de ecologische. Dat baart de SP zorgen en we hebben dan ook de volgende vragen:

1. Waarom weigert GS bescherming van het primair foerageergebied van de das als voorwaarde te stellen, zoals de Awb-adviescommissie onderbouwd adviseert?

Antwoord:

De ontheffing van de Wet natuurbescherming (Wnb) is door ons verleend omdat is beoordeeld dat het foerageergebied dat verloren gaat secundair foerageergebied betreft, geen primair foerageergebied. Ook worden er maatregelen genomen om primair foerageergebied terug te brengen. Deze te nemen maatregelen zijn voldoende om ontheffing te verlenen voor de das.

2. Waarom weigert GS de toegankelijkheid van de ecologische verbinding naar de faunapassage als voorwaarde te stellen, zoals de Awb-adviescommissie onderbouwd adviseert?

Antwoord

De toegankelijkheid van de ecologische verbinding is geen voorwaarde om ontheffing van de Wnb te verlenen voor de das.

Eén van de criteria voor ontheffing is dat er geen afbreuk wordt gedaan aan het streven van de gunstige staat van instandhouding om de soort in het gebied te laten voortbestaan en het goed functioneren van de burcht (artikel 3.8 lid 5, onder c). Met de getroffen maatregelen is beoordeeld dat dit het geval is, de ecologische verbinding is daarvoor niet noodzakelijk. Daarnaast komt met het voorgestelde plan de toegankelijkheid van de ecologische verbinding niet in het geding. Er wordt in het plan rekening gehouden met de breedte van de aanloop naar de ecologische faunapassage.

3. Waarom weigert GS een fysieke afscherming met voldoende afschermende werking om de storende invloed van licht, geluid en betreding tegen te gaan, als voorwaarde te stellen, zoals de Awb-adviescommissie onderbouwd adviseert?

Antwoord

Er worden voldoende maatregelen genomen om versturende effecten van licht, geluid en betreding tegen te gaan om geen afbreuk te doen aan het streven van de gunstige staat van instandhouding van de soort in het gebied (artikel 3.8 lid 5, onder c). Een aanvullende fysieke afscherming is daarom niet noodzakelijk.

4. Is GS in staat om bovengenoemde voorwaarden alsnog te stellen? Indien ja, bent u bereid dat te doen? Indien nee, waarom niet?

Antwoord

Indien wij beoordelen dat deze voorwaarden noodzakelijk zijn voor een ontheffing van de Wnb, kunnen wij deze opleggen. Met de expertise en ecologische kennis die wij in huis hebben, beoordelen wij deze voorwaarden echter niet noodzakelijk. Het is daarom buiten onze wettelijke bevoegdheid om deze extra voorwaarden op te leggen.

5. De Awb-adviescommissie stelt dat er behalve de zogenoemde Sandwijck-dassenclan ook een Griffensteinclan op het landgoed huist, en adviseert GS om ook de tweede burcht dienen mee te nemen in de heroverweging van het besluit in het belang van de zorgvuldigheid. Is GS daartoe bereid?

Antwoord

Er kan niet geconcludeerd worden dat er twee dassenclans in het gebied voorkomen. Er is verwarring ontstaan vanwege de benaming van de clan: de Griffensteinclan en de Sandwijckclan zijn dezelfde clan. Indien er voldoende bewijs wordt geleverd dat er inderdaad twee verschillende clans gebruik maken van het plangebied, is er bereidheid om het besluit te heroverwegen.

6. Is GS bereid om een nader deskundig onderzoek in te stellen naar de kwaliteit van het dassengebied, en met name te onderzoeken of er sprake is van primair of secundair foerageergebied, en de betrokken natuurorganisaties (Stichting Milieuzorg Zeist en de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi) daar actief bij te betrekken?

Antwoord

Er is uitvoerig onderzoek gedaan naar de kwaliteit van het dassengebied door de ingehuurd ecooloog van initiatiefnemer Verwelius. Daarnaast is de mening van Stichting Milieuzorg Zeist en de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht en 't Gooi over de kwaliteit van het foerageergebied bekend. Een dergelijk onderzoek zal geen nader inzicht brengen in de kwaliteit van het foerageergebied.

7. Voorafgaand aan de werkzaamheden moet er een ecologisch werkprotocol worden opgesteld, stelt GS. Is GS bereid om aan het betreffende voorschrift toe te voegen dat dit protocol de goedkeuring van GS behoeft, om er zodoende invloed op uit te oefenen?

Antwoord

De ontheffing stelt maatregelen die borgen dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de staat van instandhouding van de soort in het gebied. Het ecologisch werkprotocol is een uitwerking van de voorwaarden die gesteld zijn in de ontheffing. De RUD beoordeelt het ecologisch werkprotocol. Wij hebben er alle vertrouwen in dat zij dat zorgvuldig zullen doen. Wij hebben al eerder soortgelijke vragen gehad en hebben Straatman Koster advocaten om advies gevraagd. Uit dit advies blijkt dat een goedkeuring van ons op het ecologisch werkprotocol niet noodzakelijk is. Wij volgen dit advies.

8. Is GS bereid om het alternatief dat de zogenoemde Expertgroep uit De Bilt op 11 januari presenteerde, mee te nemen in de overwegingen? Dit plan heeft aannemelijk gemaakt dat er wel degelijk een alternatief mogelijk is dat wel voldoet aan de randvoorwaarden uit het Alterra-rapport dat de provincie in 2009 liet opstellen over dit gebied.

Antwoord

De expertgroep heeft aan de gemeenteraad van De Bilt een plan gepresenteerd dat naar hun opvatting een betere bescherming van het natuurgebied rond het terrein geeft dan het plan dat de gemeenteraad in 2022 heeft afgewezen. Wij zijn van mening dat het eerst aan de gemeente en de ontwikkelaar is om aan te geven of zij dit alternatief een wenselijk en uitvoerbaar plan achten en voornemens zijn om het verder in procedure te brengen, voordat wij het plan beoordelen aan de kaders van de Interim omgevingsverordening. Dat neemt niet weg dat wij ons inspannen om in samenspraak met Verwelius en de gemeente tot een plan te komen dat een zo klein mogelijke aantasting op het leefgebied van de beschermde soorten heeft, enige aantasting in ruime mate compenseert en daarbij de gewenste kwaliteitsversterkingen ten aanzien van landschap en cultuurhistorie en een meerwaarde voor het Natuurnetwerk Nederland (NNN) geeft.

Wij vinden het daarnaast belangrijk om daarbij onderscheid te maken waarvoor dit plan een alternatief biedt. U geeft in uw vraagstelling aan dat het alternatief poogt te voldoen aan de randvoorwaarden uit het Alterra-rapport dat de provincie in 2009 liet opstellen. Dit rapport is specifiek opgesteld met het doel om de locatie, vorm en omvang van de faunapassage onder de Utrechtseweg te bepalen en een gewenste inrichting en afscherming van de natuurcorridor in de aanloop daar naartoe. Het gaat daarbij specifiek om de werking van de faunapassage als verbindingsfunctie voor het NNN. Het Alterra-rapport is niet opgesteld om een optimale inrichting en afscherming van het gebied voor de specifieke soort dat te onderzoeken.

9. De firma Verwelius doet beroep op bedrijfsgeheim vanwege de mogelijkheid van oneerlijke concurrentie. Dat staat op gespannen voet met de belangenafweging die GS en PS moeten maken, binnen de democratische beginselen van openbaar bestuur. Hoe evalueert GS dat? Is GS bereid om zelf deskundig onderzoek laten doen naar de financiële kaders waarbinnen het project kan worden uitgevoerd?

Antwoord

Wij hebben geen formele verklaring van Verwelius ontvangen dat zij een beroep doen op bedrijfsgeheim. Het is aan de aanvrager om aan te tonen dat er geen sprake is van een alternatief. Op basis van het advies van de Awb-adviescommissie is beoordeeld dat deze aangeleverde onderbouwing onvolledig was.

Wanneer Verwelius nader kan motiveren dat er geen andere bevredigende oplossing is (waarbij er geen sprake is van het overtreden van de verbodsbepaling met betrekking tot de das), zij dit motiveren op basis van financiële overwegingen en er bij ons gereede twijfel is over de geldigheid van die conclusies, kunnen wij overwegen om een second opinion te vragen op die onderbouwing.

10. Is GS bereid om haar oordeel over het alternatieve plan voor te leggen aan PS alvorens een definitief besluit te nemen?

Antwoord

Wanneer de gemeente (als bevoegd gezag) besluit een alternatief plan in procedure te brengen dan toetsen wij dit nieuwe plan aan de instructieregels uit de Interim omgevingsverordening. Wij zullen PS informeren over onze beoordeling en zijn natuurlijk graag bereid daarbij een toelichting te geven.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,
mr. J.H. Oosters

Secretaris,
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen