LBP|SIGHT

NOTITIE

Datum:	16 november 2018	Project:	Werkzaamheden Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug
Uw kenmerk:	-	Locatie:	
Ons kenmerk:	R087109aa.185FONC.avr	Betreft:	Rapportage bevindingen gesprekken particuliere landgoedeigenaren / Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug
Versie:	01_003		

Inleiding
Op 30 april 2018 heeft de provincie Utrecht aan LBP|SIGHT opdracht verleend om in nauw overleg met het bestuur van het Utrechts Particulier Grondbezit (UPG) gesprekken te voeren met de particuliere landgoedeigenaren binnen het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug (NPUH)* en te inventariseren of en zo ja particuliere landgoedeigenaren eventueel bereid zijn deel te nemen aan een nieuw Nationaal Park en op welke wijze deze eigenaren onderdeel zouden willen gaan uitmaken van de (formele) organisatie van het Nationaal Park. Aan ondergetekende is hierbij gevraagd de rol van bemiddelaar te vervullen.

Omschrijving van de opdracht van de bemiddelaar
- Het bespreken van de ambities uit de Samenwerkingsagenda met de landgoedeigenaren. Wat zijn de doelen binnen het NPUH?
- Inventariseren onder welke voorwaarden de particuliere landgoedeigenaren zich kunnen vinden in die ambities en onder welke voorwaarden de particuliere landgoedeigenaren zich bij het NPUH willen aansluiten.
- Het geven van een uitleg tijdens de individuele gesprekken over de Governance; hoe is de samenwerking tussen de partners georganiseerd; hoe word ik vertegenwoordigd, kan dat leiden tot een deelnemersovereenkomst.
- Onderzoeken of het NPUH binnen de gestelde kaders van het NPUH kan voldoen aan de voorwaarden van de individuele leden.
- Ophalen en bundelen van de resultaten en vervolgens een terugkoppeling van de resultaten van de gesprekken aan UPG-bestuur/UPG-leden geven. Wat zijn de resultaten en welke ambities (al of niet in de vorm van deelproducten) zijn (nog) mogelijk; standpuntbepaling.
- Het opstellen van een eindanalyse (advies aan UPG-bestuur). Kunnen met de behaalde resultaten partijen bij elkaar worden gebracht en kan dat leiden tot het aangaan van een samenwerking en tot het uitvoeren van (een deel van) de Samenwerkingsagenda.

In het kader van de bovengenoemde opdracht zijn tussen de provincie Utrecht en LBP|SIGHT de volgende stukken uitgewisseld:
- Samenwerkingsagenda NPH van 25 januari 2018.
- Intentieovereenkomst van 25 januari 2018.
- Beheer- en Inrichtingsplan (BIP NPUH van maart 2003).
- Gebiedsvisie ‘Heel De stijl’: Ontdek het Palet (4 november 2009)
- Ontwikkel- en Beheerplan NPUH (17 augustus 2011).
- Agenda van de Heuvelrug (procesplan) NPH.

Kelvinbaan 40, 3439 MT Nieuwegein | Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein | T (030) 231 13 77 | F (030) 234 17 54
E info@lbpsight.nl | www.lbpsight.nl | IBAN: NL62 RABO 036 42 36 558 | KvK 30073990 | BTW NL007093159B01

- Model Deelnemersovereenkomst Particuliere Grondeigenaren – Nationaal Park Heuvelrug.
- Rapport Organisatie Nationaal Park Heuvelrug.
- Memo Statuten Stichting Beheer Heel de Heuvelrug
- Presentatie BG Governance 4 december.
- Concept statuten Stichting NPH.

Het gevraagde eindproduct kan het volgende omvatten:
- Een bondige rapportage met een eindanalyse.
- Een heldere beschrijving van voorgestelde aanpassingen van onder meer de Samenwerkingsagenda en Ambitiekaart.
- Een beschrijving van wensen en eisen van de particuliere landgoedeigenaren ten aanzien van de Governance. In het bijzonder de positie en vertegenwoordiging van individuele eigenaren in de formele Governance en de inhoud van de voorgestelde deelnemersovereenkomsten.
- Het signaal vanuit de particuliere landgoedeigenaren dat zij, met deze reparatieslag, voldoende hun inbreng hebben kunnen leveren in het proces en de (deel)producten.

Op 28 mei 2018 vond met een plenaire bijeenkomst de aftrap van de werkzaamheden plaats. Tijdens die bijeenkomst is uitgelegd hoe de opdracht vormgegeven wordt; tijdens vervolggesprekken met een kleine bezetting wordt geïnventariseerd wat de meningen van de landgoedeigenaren omtrent het NPUH zijn. Hierbij zullen de documenten zoals de Samenwerkingsagenda en de ambitiekaart onderwerp van gesprek zijn.

Begin juli 2018 zijn alle particuliere landgoedeigenaren uitgenodigd voor een gesprek over het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug. Aan deze uitnodiging was een vragenformulier met een inleidende toelichting gehecht. In *bijlage 1* is de uitnodiging en het vragenformulier opgenomen.

De gesprekken vonden op 15, 17, 21, 24 en 30 augustus 2018 plaats. Daarnaast hebben er telefonische gesprekken plaatsgevonden.

Gesprekken
Na 30 augustus zijn diegene die nog niet hadden gereageerd door ondergetekende telefonisch benaderd. Deze nabelronde liep tot 26 oktober 2018.

In totaal zijn er 82 eigenaren uitgenodigd. Met de stand van 26 oktober 2018 heeft:
- 71% (= 59 leden) gereageerd;
- 29 % (= 23 leden) heeft niet gereageerd.

Resultaten
Tijdens de gesprekken is door ondergetekende als onafhankelijke partij geïnventariseerd ***of*** de particuliere landgoedeigenaar bereid is deel te nemen aan het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug en ***zo ja***, onder welke voorwaarden.
Hiervoor is een rubricering gemaakt:
- Ja
- Ja, mits
- Nee, tenzij
- Nee

Naast deze aangegeven rubricering bleek op 3 oktober 2018, tijdens de presentatie van het conceptrapport aan de leden, behoefte te zijn aan een extra rubriek, namelijk die van

‘Stemonthouding’. De stemonthouding wordt ingegeven door het feit dat in het huidige plan onvoldoende meerwaarde wordt gezien.
Met het introduceren van deze categorie heeft ondergetekende tijdens bovengenoemde presentatie tevens voorgesteld om de Nee-categorie en de leden die niet hebben gereageerd te laten opgaan in de categorie **’Stemonthouding’**, omdat daarmee de mogelijkheid om **onder nadere voorwaarden** met de provincie Utrecht over het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug in gesprek te blijven, beter geborgd is (zie hiervoor het advies, verder in dit rapport).

Op 26 oktober 2018 is de uitslag op basis van de respons van het aantal leden als volgt:
- Ja; 6%
- Ja, mits; 12%)
- Nee, tenzij; 34%
- Stemonthouding; 48%

Op 26 oktober 2018 is de uitslag op basis van de respons van het aantal hectare (in totaal 8109 hectare) als volgt:
- Ja, 47 hectare
- Ja, mits 390 hectare
- Nee, tenzij 3.237 hectare
- Stemonthouding 4.435 hectare

Reacties op hoofdlijnen
De reacties tijdens de gesprekken zijn op hoofdlijnen als volgt:
- De zes ambities uit de Samenwerkingsagenda NPH van 25 januari 2018 zijn niet concreet genoeg. Maak deze SMART (= **S**pecifiek **M**eetbaar **A**cceptabel **R**ealistisch **T**ijdgebonden).
- Er is weinig tot geen draagvlak voor de ambitie 2 (Beleving en toegankelijkheid verhogen) en ambitie 4 (Merk versterken) uit de Samenwerkingsagenda.
- De ambities 2 en 4 leiden tot een grote toestroom van extra recreanten en daarmee wordt het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug meer een ‘recreatiepark’ dan een ‘natuurpark’.
- De toename van de recreatieve druk leidt tot een verhoogde zorgplicht van de landgoedeigenaar.
- De communicatie tussen de provincie en de landgoedeigenaren verloopt niet altijd goed. De trein dendert door en het maakt niet uit wat wij (landgoedeigenaren) ervan vinden.
- Er is onvoldoende vertrouwen dat toezeggingen door de provincie worden nagekomen.
- Waarom nu een Nationaal Park Heuvelrug Nieuwe Stijl**, terwijl de oorspronkelijke opzet nog niet eens van de grond is gekomen. Laat het oorspronkelijk beoogde park eerst van de grond komen.
- De financiën gaan in de organisatie zitten en er wordt geen geld geïnvesteerd in het gebied zelf.
- Wat wordt de landgoedeigenaar er wijzer van.
- De status van Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug zal bij gemeenten tot een extra (ruimtelijke) afwegingskader leiden (schaduwwerking).
- De betreffende gemeenten zitten niet eens op één lijn, wat mag je dan verwachten van het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug.
- Er is toch geen geld voor structurele uitgaven.
- Er moet structureel geld beschikbaar komen, pas dan doen we mee.
- Het is niet duidelijk wat de gevolgen voor een naburig landgoed zijn, als de buren wel mee doen.

- Particuliere landgoedeigenaren hebben als doelstelling de duurzame instandhouding van hun landgoederen met hun natuurlijke, cultuurhistorische en monumentale waarden. Economische dragers zijn noodzakelijk voor de instandhouding van deze waarden.
  Cultuurhistorie, schoonheid, rust, ruimte, flora en fauna, biodiversiteit en ecologie, in casu de kernwaarden van de landgoederen komen in toenemende mate door de vele vormen van recreatiemogelijkheden en de toenemende verkeersmobiliteit onder druk te staan. Het is maar de vraag of deelname aan het Nationaal Park een meerwaarde voor de bovengenoemde kernwaarden gaat opleveren.

Plenaire bijeenkomst van 3 oktober 2018
Met het bestuur en de leden van het UPG zijn op 3 oktober 2018 door ondergetekende zijn bevindingen, alsmede de voorlopige resultaten en de conclusie uit de gespreksronden gepresenteerd. De leden konden zich in de bevindingen van ondergetekende herkennen.
De toenemende recreatiedruk en de daarmee samenhangende toenemende zorgplicht van de landgoedeigenaren zijn voor de leden zeer bezwaarlijk.
Tijdens deze bijeenkomst werden vraagtekens gezet bij borgen van de *identiteit* en de *autonomie van de landgoederen*. Gevreesd werd dat door het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug dit onder druk komt te staan.
Vanuit meerdere leden kwam naar voren dat het in stand houden van kernwaarden als cultuurhistorie, natuur en ecologie, biodiversiteit, rust en ruimte geld kost en dat daar in financiële zin onvoldoende tegenover staat, zeker als deze waarden ten gevolde van Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug verder onder druk komen te staan. Er werd gerefereerd aan het rapport van Buck, waarin is voorgesteld dat er voor de beheerlast van landgoederen een structurele bijdrage per hectare zou moeten komen.
Net als tijdens de eerdere gespreksronden werd er tijdens deze bijeenkomst door een aantal leden herhaald dat de provincie Utrecht met de eerdere opmerkingen/geuite kritiek van de leden (zoals vastgelegd in het verslag van de provincie van de rondetafelgesprekken van 21, 23 en 24 november 2016) niets heeft gedaan. Hierdoor is het vertrouwen geschaad. Doordat de deelnemende gemeenten niet op één lijn zitten wordt dit gebrek aan vertrouwen nog eens versterkt.
Tijdens de plenaire bijeenkomst is besloten dat de categorieën *Ja, mits* en *Nee, tenzij* ook samengevoegd kunnen worden, omdat dit onderscheid praktisch gezien weinig tot geen waarde heeft.

Conclusie
Het merendeel van de reacties wijst de ambitie 2 en ambitie 4 uit de Samenwerkingsagenda af. Door de status en het merk van Nationaal Park Heuvelrug Nieuwe Stijl is de vrees dat er een ‘recreatiepark’ komt met alle ongewenste gevolgen van dien (kernwaarden onder druk). De leden maken zich zorgen over de toenemende druk van recreatie en infrastructuur en het effect daarvan op de kernwaarden.
Voor vele eigenaren is de Samenwerkingsagenda NPH van 25 januari 2018 niet concreet genoeg en het is niet duidelijk wat de gevolgen zijn van ‘meedoen’.
Er zijn geen structurele middelen om de ambities voldoende te borgen.
Er bestaat vrees voor schaduwwerking.
Het vertrouwen moet eerst hersteld worden en er moet tussen de provincie en de eigenaren een goede communicatie zijn. Pas dan kunnen er (eventueel) verdere stappen gezet worden.

Deze conclusies komen ook tot uitdrukking in de reacties. Er is een grote groep leden met Nee, tenzij (34%) en stemonthouding 48%

Doordat het Nationaal Park Heuvelrug Nieuwe Stijl bij de particuliere landgoedeigenaren (nog) niet leeft, is er vanuit de leden weinig respons over de Governance, in casu hoe moet de samenwerking tussen de partners georganiseerd gaan worden en hoe moeten eigenaren vertegenwoordigd worden. Dit 'leeft' nog helemaal niet.
Vooralsnog lijkt er een voorkeur te zijn voor een zelfstandige en onafhankelijke organisatie.

Aanbevelingen aan de provincie Utrecht
Ondergetekende heeft tijdens zijn werkzaamheden een onpartijdige positie ingenomen; inventariseren of en zo ja particuliere landgoedeigenaren eventueel bereid zijn deel te nemen aan een nieuw Nationaal Park en op welke wijze deze eigenaren onderdeel willen gaan uitmaken van de (formele) organisatie van het Nationaal Park.
Ondergetekende heeft het niet als zijn taak gezien om leden over te halen om deel te nemen aan het Nationaal Park.

De provincie Utrecht zal aan de hand van dit rapport een inschatting kunnen gaan maken hoe zij verder wenst te gaan. Mocht de provincie de ambitie om een Nationaal Park te realiseren willen voortzetten, dan kunnen de volgende aanbevelingen dienstig zijn:
- Laat de ambities 2 en 4 uit de Samenwerkingsagenda vervallen.
- Maak de overige ambities uit de Samenwerkingsagenda concreet (SMART).
- Win eerst het vertrouwen.
- Laat zien dat er door de provincie geluisterd wordt; maak eventueel een pas op de plaats.
- Zorg dat de organisatie zelfstandig en onafhankelijk is, niet aan de politiek/bestuurders van de provincie gelieerd.
- Maak duidelijk hoe de vertegenwoordiging er uit gaat zien.
- Zorg dat er echt geld beschikbaar is.
- Laat beter zien wat de voordelen zijn.
- Laat zien hoe nadelige effecten worden opgevangen.
- Ga ook met de TBO's in gesprek.

Hoe nu verder: advies
Het bestuur van het Utrechts Particulier Grondbezit zal de gevoelens, de bevindingen en resultaten overbrengen aan de provincie Utrecht. Hiervoor wordt dit rapport aan de provincie overhandigd.
De provincie wil met betrekking tot het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug verder, maar hoe?

Het advies van ondergetekende is om vanuit de leden van het UPG aan de provincie een **common ground** voor te leggen, waarmee de provincie verder kan. Voor deze common ground worden de categorieën:
- Ja
- Ja, mits
- Nee, tenzij

samengevoegd.

De categorie *Ja, Ja, mits en Nee, tenzij* vertegenwoordigen 52% van de leden of 3.674 hectare, die **onder voorwaarden** bereid zijn om de gesprekken over het Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug met de provincie voort te zetten.
De categorie *stemonthouding* vertegenwoordigt 48% van de leden of 4.435 hectare. De inschatting van ondergetekende is dat deze categorie verdere gesprekken over het Nationaal Park in ieder geval niet in de weg staat. Voor de aparte categorie stemonthouding geldt, naar het oordeel van ondergetekende, niet dat voortzetting van de gesprekken over het NPUH volledig zinloos is.

Indien deze categorie ervan overtuigd kan worden dat het NPUH aantoonbare toegevoegde waarde heeft, is niet uitgesloten dat ook deze categorie voor het NPUH kiest.
Om die reden verdient het vanuit de provincie gezien aanbeveling om de common ground met de voorwaarden vast te houden. De voorwaarden zijn dat:

- Er een duidelijke zonering binnen het Nationaal Park moet komen – *gebieden met en zonder recreatieve druk, gebieden met en zonder verkeersbewegingen, gebieden met natuurwaarden, stiltegebieden e.d.*-, zodat daarmee duidelijk wordt dat er geen recreatiepark zal ontstaan.
- Het beheren van natuur en cultuurhistorie kost veel geld. Uit het Buck rapport blijkt dat er een discrepantie zit tussen de baten en de lasten. De particuliere landgoedeigenaren dienen een reële structurele financiële bijdrage te ontvangen voor de instandhouding van de kernwaarden van de landgoederen, conform het Buck rapport (€ 100,00/hectare).
- Het geschonden vertrouwen van de particuliere landgoedeigenaren moet hersteld worden.
- De landgoederen moeten ten behoeve van de instandhouding van de kernwaarden beschikken over voldoende ontwikkelruimte. Deze ontwikkelruimte moet een meerwaarde leveren voor de natuur- en cultuurwaarden van de landgoederen;
- Beschikbare fondsen moeten zo snel mogelijk besteed worden aan het daadwerkelijke beheer van natuur en cultuurhistorie, in plaats van bijvoorbeeld aan marketing. Voorkomen moet worden dat eindeloos over de oprichting van een Nationaal park wordt gesproken en het geld alleen daaraan wordt uitgegeven.

Als de provincie Utrecht kan voorzien in de hierboven gestelde voorwaarden, is het naar de mening van ondergetekende zinvol om verder met de particuliere landgoedeigenaren in gesprek te gaan.

Met vriendelijke groet,
LBP|SIGHT BV

Bijlage: uitnodiging en vragenformulier met een inleidende toelichting

In dit rapport worden de begrippen NPUH en NPH Nieuwe Stijl gebruikt.
* NPUH heeft betrekking op het Nationale Park dat officieel in 2003 is ingesteld en in 2012 is uitgebreid tot aan de A 28 en als zodanig nog steeds bestaat.
** NPH Nieuwe Stijl heeft betrekking op het beoogde gebied van Rhenen tot het Gooimeer.

Aan: UPG-lid

Datum:	9 juli 2018	Project:	Nationaal Park Heuvelrug
Uw kenmerk:	-	Locatie:	
Ons kenmerk:	O087109aa.185FONC.avr	Betreft:	Uitnodiging gesprek over Nationaal park Heuvelrug
Versie:	01_001		

Geachte heer, mevrouw,

Ondergetekende is door het Utrechts Particulier Grondbezit (UPG) bij het proces rondom Nationaal Park Utrechtse Heuvelrug (NPH) als bemiddelaar aangesteld. De bedoeling is dat ik onderzoek ***of*** en ***zo ja*** onder welke voorwaarden de leden van het UPG zich bij het NPH zouden willen aansluiten.
De aftrap van mijn werkzaamheden vond plaats op 28 mei jl. met een plenaire bijeenkomst, waarin ik heb uitgelegd hoe ik te werk zal gaan. Tijdens die bijeenkomst heb ik voorgesteld dat ik tijdens vervolggesprekken de meningen van de UPG-leden omtrent het NPH verder wil inventariseren. Na de vervolggesprekken zal ik daarover in eerste instantie aan het UPG bestuur rapporteren. Eind september zal mijn eindrapportage gereed moeten zijn.

Mijn werkzaamheden voer ik samen met mijn collega Fabian Wieland uit. Fabian is een zeer betrokken en enthousiaste adviseur met een economisch-geografische achtergrond. Hij heeft aan de Rijksuniversiteit van Groningen Sociale Geografie & Planologie gestudeerd.

Graag nodigen wij u uit voor een vervolggesprek op ……dag …. **augustus a.s. van ….. tot ….. uur**. Deze bijeenkomst zal plaatsvinden op het FPG kantoor (adres: De Klomp 5 in De Klomp). Het staat u uiteraard geheel vrij om samen met een familielid te komen of u te laten vertegenwoordigen door een familielid.
Ten behoeve van het vervolggesprek treft u bijgaand een vragenformulier met een inleidende toelichting aan.

Indien u op …. augustus a.s. niet in de gelegenheid bent, is er nog een alternatief op vrijdag 24 augustus a.s. van 10:00 tot 12:00 uur of van 15:00 tot 17:00 uur. Mocht dat ook niet passen, dan is er nog een mogelijkheid voor een conference call op 30 augustus a.s. tussen 15:00 en 17:00 uur.

Wilt u aan Fabian Wieland per e mail laten weten van welke alternatief u gebruik wenst te maken. Zijn e mailadres is f.wieland@lbpsight.nl

Kelvinbaan 40, 3439 MT Nieuwegein | Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein | T (030) 231 13 77 | F (030) 234 17 54
E info@lbpsight.nl | www.lbpsight.nl | IBAN: NL62 RABO 036 42 36 558 | KvK 30073990 | BTW NL007093159B01

We vernemen graag of u aanwezig kunt zijn!

Als u nog vragen heeft over deze uitnodiging, dan horen we dat graag.

Met vriendelijke groet, mede namens mijn collega Fabian Wieland,
LBP|SIGHT BV

ing. P.A.J.H. (Paul) Kindt
Rentmeester NVR

Bijlage: Vragenformulier

Bijlage: Vragenlijst ter voorbereiding op bijeenkomst

Inleiding
In deze bijlage zijn zeven vragen geformuleerd die een rode draad gaan vormen in de gesprekken tussen LBP|SIGHT en u in augustus. Het doel van ons, LBP|SIGHT (als onafhankelijke partij), is om te inventariseren onder welke voorwaarden u (particulieren landgoedeigenaren) bereid bent om deel te nemen aan Nationaal Park Heuvelrug *nieuwe stijl*.

Op pagina 3 tot en met pagina 5 treft u de vragenlijst aan. Ter voorbereiding op de samenkomst in augustus kunt u de vragen alvast doornemen. Wanneer u in de gelegenheid bent om de vragen vooraf te beantwoorden en te verzenden, dan heeft dat onze voorkeur.

U kunt op drie manieren de vragenlijst aan ons "overhandigen":

- De ingevulde vragenlijst inscannen/foto maken en e-mailen naar f.wieland@lbpsight.nl en/of p.kindt@lbpsight.nl,
- De ingevulde vragenlijst per post naar ons kantoor verzenden. Postbus 1475, 3430 BL te Nieuwegein
- De ingevulde vragenlijst meenemen naar de bijeenkomst in augustus.

Huidige ambities / doelen Nationaal Park Heuvelrug (NPH)

1. De natuur, het landschap en de cultuurhistorie beheren, behouden en ontwikkelen.
2. Het vergroten van de beleving en toegankelijkheid van ons gebied
3. Een efficiënte en effectieve wijze van toezicht en handhaving
4. Versterking van het Merk Nationaal Park Heuvelrug.
5. Een groeiende economische basis voor natuur, landschap en erfgoed.
6. "Uniek Nationaal Park": Samen werken aan de uitbreiding van de grenzen en de versteking van de unieke waarden.

Organisatie
Het Nationaal park Heuvelrug heeft een werkorganisatie. Zij voert taken uit vanuit haar faciliterende rol en niet in plaats van gemeenten, provincies of andere partijen. De organisatie NPH heeft als organisatievorm een stichting, zonder winstoogmerk.

Projectbeschrijving
In onderstaand schema is de rol van de NPH gekoppeld aan de ambitie die zij hebben voor het Nationale Park.

Projectbeschrijving NPH

	Ambitie	Rol Nationaal Park organisatie	Succes afhankelijk van
1	Natuur, landschap en cultuurhistorie versterken	Op de agenda zetten, draagvlak organiseren, partijen bij elkaar brengen, middelen genereren	Structurele en incidentele financiering (fonds, subsidies) en beleidsruimte, samenwerking gebiedspartijen
2	Beleving en toegankelijkheid verhogen	Organiseren Initiatiefnemer Regisseur	Samenwerking gebiedspartijen Structurele en incidentele financiering
3	Toezicht en handhaving effectief en efficiënt	Initiëren, agenderen	Samenwerking gebiedspartijen
4	Merk versterken	Trekker en eindverantwoordelijk	Samenwerking, meerwaarde
5	Groeiende economische basis voor natuur, landschap en erfgoed	Trekker en coördinator	Werving van structurele en incidentele financiering.
6	Uniek Nationaal Park	Trekker, regisseur	Medewerking provincies en andere gebiedspartners, meerwaarde die we weten te creëren en 'smoel'

Vragenlijst
Hieronder vindt u zeven vragen met betrekking tot het besproken onderwerp. Het invullen kost u 10 – 15 minuten. Alvast dank voor het invullen van de vragenlijst.

1) Wat is volgens u het Nationaal Park Heuvelrug?

……

……

……

……

……

2) Welke knelpunten ondervindt u met uw landgoed binnen het Nationaal Park Heuvelrug ?

……

……

……

……

……

3) Ziet u voordelen / kansen bij de totstandkoming van het Nationaal Park Heuvelrug?

……

……

……

……

……

4) Ziet u nadelen / bedreigingen bij de totstandkoming van het Nationaal Park Heuvelrug?

……

……

……

……

……

5) In hoeverre bent u het eens/oneens met de samenwerkingsagenda/visie/ambities van het Nationaal Park Heuvelrug?

……

……

……

……

……

6) Kunnen deze ambities ook op een andere manier dan met het Nationaal Park Heuvelrug gerealiseerd worden?

……

……

……

……

……

7) Indien u zou kiezen voor deelname aan het Nationaal Park Heuvelrug, hoe zou u dan vertegenwoordigd willen worden?

……

……

……

……

……

- Ruimte voor extra opmerkingen

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

……

Dank voor het invullen van de vragenlijst en we zien u graag in augustus.

Hartelijke groet namens,

Paul Kindt en Fabian Wieland