

[REDACTED]

---

**Van:** Greeven, Jan  
**Verzonden:** donderdag 13 juli 2017 9:13  
**Aan:** 'Jonkers, Dick'  
**Onderwerp:** Bespreeknotitie DR - Toedeling onvoorziene kosten.pptx  
**Bijlagen:** Bespreeknotitie DR - Toedeling onvoorziene kosten.pptx  
**Urgentie:** Hoog

Hallo Dick,

Bijgaand de bespreeknotitie zoals we die voorzien van bijlagen (ons memo, BO en UO Stationsgebied) willen inbrengen voor a.s. maandag. Wil e.e.a. morgen verzenden ([REDACTED]).  
Verneem graag je reactie.

Met vriendelijke groet,  
Jan Greeven.

# Toedeling onvoorziene en ongedekte kosten project Uithoflijn

Ter bespreking Directieraad 16 juli 2017

# Overzicht Deelprojecten, Overeenkomsten en tracédelen

## Bestuurlijke Overeenkomsten Uithoflijn

## Deelprojecten

- 2012: Bestuursovereenkomst Uithoflijn
- 2013: Uitvoeringsovereenkomst (UO) Busbaan Kruisvaart
- 2014: Allonge bij Bestuursovereenkomst

Driepartijenovereenkomst provincie, gemeente, BRU

Hoofdovereenkomst Uithoflijn in De Uithof

UO Stationsgebied

UO Tracédeel A

UO Tracédeel B

UO Tracédeel T

UO Vastgoedkosten

UO VAT kosten

UO Randvoorwaardelijke projecten

2015: UO Integrale Tramremise

UO VRI's en TWL's

2016: UO Geluidsmaatregelen

Overeenkomst Bijstelling Spoorse voorzieningen

Voor verschillende deelprojecten en tracédelen zijn de afspraken nader vastgelegd in Uitvoeringsovereenkomsten (UO's). Primair is de eindverantwoordelijkheid voor de deelprojecten als volgt verdeeld:

### Deelprojecten

Onderbouw en Omgeving

Traninfrastructuur (bovenbouw)

Tranmaterieel

Exploitatie en Beheer

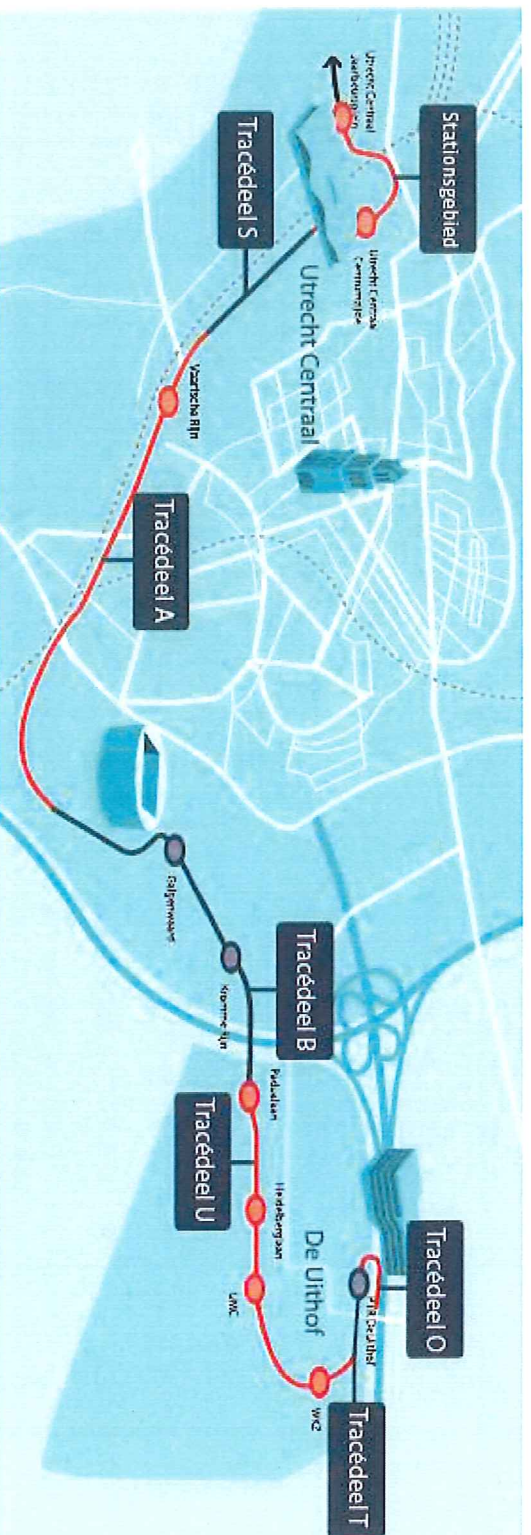
Gemeente

Provincie

Provincie

Provincie

## Tracédelen Uithoflijn



Wij bouwen aan de



## Hoofdfijn bestuursovereenkomsten over Uithooflijn (1/4)

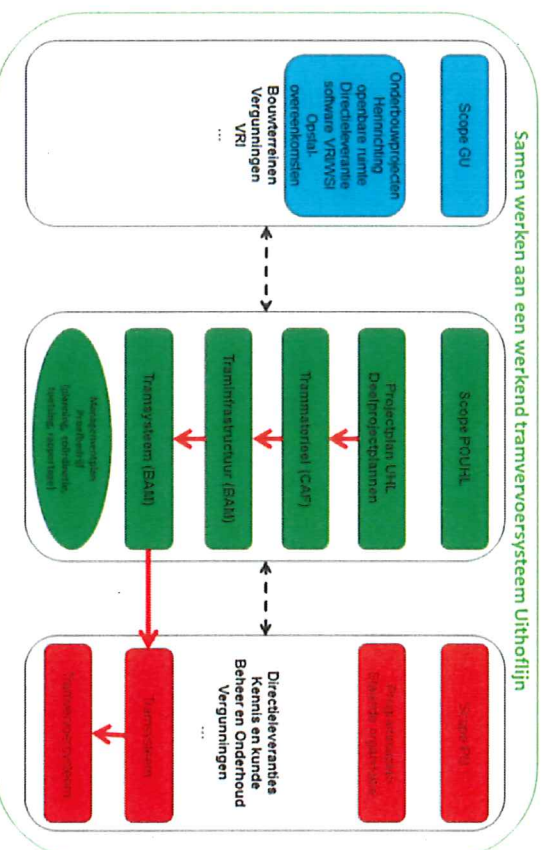
BRU (PU) en de Gemeente (GU) spreken af het project Uithooflijn uit te voeren.

Het project is een werkend OV systeem tussen Utrecht Centraal en De Uithof dat goed ingepast is in de omgeving. Op partijen rust een maximale inspanningsplicht om het project zoals bedoeld in deze overeenkomst te realiseren.

Het project is concreet beschreven in de projectscope. Partijen realiseren onderdelen van deze projectscope voor eigen rekening en risico.

De gemeente is verantwoordelijk voor realisatie van onderbouw en omgeving (nadat hierover uitvoeringsovereenkomsten zijn afgesloten).

BRU is verantwoordelijk voor deelprojecten: trammaterieel, bovenbouw, voorbereiding beheer en voorbereiding exploitatie. (NB. Bij voorbereiding exploitatie moest nog een nadere afspraak worden gemaakt. Naar de mening van de gemeente is deze afdoende gemaakt bij de actualisering van het projectbudget uit 2014.)



(Schema afkomstig uit  
Projectplan POUHL)

Wij bouwen aan de

## Hoofdlijn bestuursovereenkomsten over Uithoflijn (2/4)

Wanneer partijen menen dat er iets ontbreekt in de scope, dan kan een scopewijziging worden voorgesteld. De partij die scopewijziging wenst die betaalt hem, scopewijzigingen kunnen ook door partijen gezamenlijk worden voorgesteld.

Wanneer zich projectrisico's voordoen (risico's die niet kunnen worden beheerst vanuit een deelproject), dan kunnen deze worden gedekt uit de centrale risicoreservering. Voordat het zover is, wordt door de stuurgroep beoordeeld of het echt een projectrisico is en of dit uit het projectbudget kan worden gedekt, zo niet dan kan deze worden gedekt uit de risicoreservering. Hiervoor heeft de Stuurgroep een lijst opgesteld met een beperkt aantal majeure risico's. Als deze reservering niet groot genoeg is wordt deze door partijen aangevuld in de verhouding Gemeente 24 % en BRU 76 %.

Over randvoorwaardelijke projecten worden separate afspraken gemaakt. Dit gebeurt meestal op basis van Lump sum, omdat één van de partijen (BRU of gemeente) niet betrokken is bij de uitvoering (dus geen grip). Het systeem van projectrisico's geldt hiervoor niet automatisch, kan wel in uitvoeringsovereenkomsten van toepassing worden verklaard.

In uitvoeringsovereenkomsten hebben partijen een inspanningsplicht op zich genomen om de planning te halen en daarvoor maatregelen te nemen die in zijn macht liggen. Er is geen aansprakelijkheid voor vertragingkosten vastgelegd.

## Hoofdflijn bestuursovereenkomsten over Uithoflijn (3/4)

### Lijst met projectrisico's ten laste van de centrale risicoreservering

Projectrisico's die ten laste kunnen komen van de Centrale risicoreservering, voor zover de meerkosten meer bedragen dan 100.000 Euro (SG 15 mei 2013):

1. Wijzigingen van wet- en regelgeving
  2. Indexaties van bijdragen van anderen dan Provincie of Gemeente
  3. Extreme en onbeheersbare (project)risico's
  4. Onvoorziene risico's met betrekking tot interfaces tussen Deelprojecten
  5. Onvoorziene risico's met betrekking tot interfaces tussen projectfasen
  6. Onvoorziene risico's met betrekking tot interfaces met projecten in de omgeving die niet in de Bestuursovereenkomst zijn opgenomen
- Ad 3. Voorbeelden van extreme en onbeheersbare risico's zijn:
    1. Overstromingen en terrorisme
    2. (Niet) gesprongen explosieven, of een vuurwerkkramp
    3. Grote archeologische vondsten
    4. Kabels en leidingen die zowel niet op tekening staan, als die het project stil leggen, als ook grote schade veroorzaken
    5. Aanwijzingen van een bevoegd gezag
    6. Niet onherroepelijk worden van een bestemmingsplan als dat niet verwijtbaar is aan de aanvrager of voor zover niet veroorzaakt door slechte voorbereiding
    7. EMC zou als een projectrisico zijn benoemd als dat bij het opstellen van deze lijst dit nog niet als risico bekend zou zijn geweest
  - Ad 4. Een voorbeeld van een interfacerisico tussen deelprojecten: kosten van opslag van het materieel omdat de baan nog niet af is.
  - Ad 6. De projecten in het Stationsgebied worden niet als een gemeentelijk project aangemerkt omdat de gemeente in dit gebied met veel externe partners samenwerkt, waardoor de gemeente niet in staat is om deze projecten zelfstandig te sturen.

## Hoofdlijn bestuursovereenkomsten over Uithoflijn (4/4)

### Toepassing art. 6.6 en 6.7 UO Stationsgebied

#### Uitleg Artikel 6.6 Uitvoeringsovereenkomsten Uithoflijn.

Artikel 6.6 bevat een stevige inspanningsplicht voor beide partijen om de mijlpalen te halen omdat:

Een partij die het in zijn macht heeft maatregelen dient te nemen. Dit is niet vrijblijvend.

Een partij de maatregelen moet nemen die in zijn macht liggen. Daarbij is niet bepaald dat dit de partij is die de vertraging veroorzaakt.

Artikel 6.6 bevat geen resultaat verplichting omdat:

Het niet halen van de mijlpaal GEEN wanprestatie oplevert, dus ook geen schadeclaim van de ene partij aan de andere (geen direct schade en geen gevolgschade). Er dan geen reden zou zijn om een 6.7 op te nemen.

Impliciet gaat artikel 6.6 ervan uit dat de kosten voor de maatregelen in dit lid worden gedragen door de partij die de maatregelen neemt omdat die in zijn macht liggen. Het gaat om wat "redelijkwijs" in iemands macht ligt. Kosten en (tijds) winst moeten in verhouding tot elkaar staan en kosten worden alleen gemaakt als dit doelmatig is.

#### Uitleg artikel 6.7

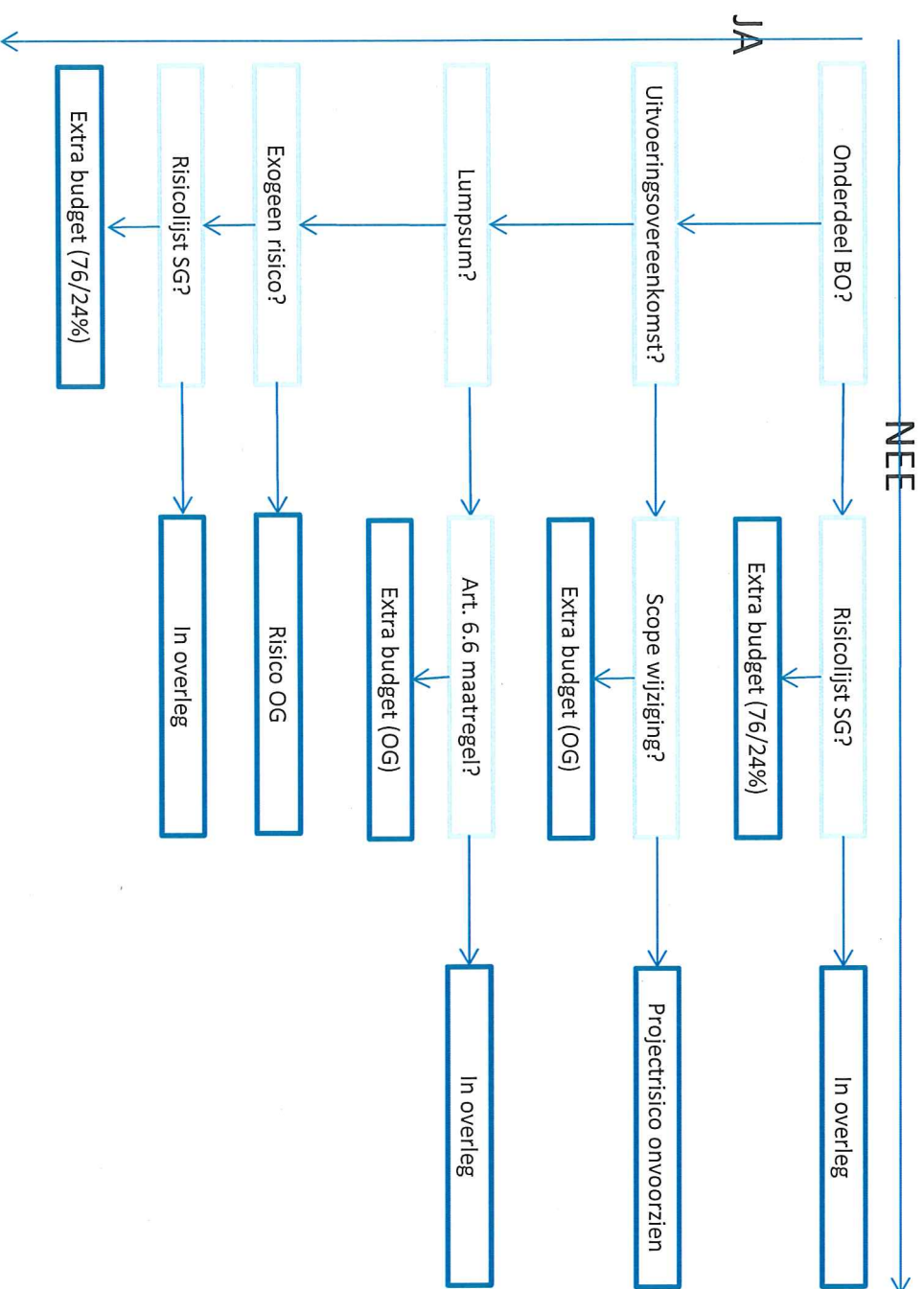
Wanneer de in artikel 6.6. genoemde beheersmaatregelen niet leiden tot het halen van de mijlpalen dan treden partijen in overleg om te kijken hoe, ondanks het niet halen van een mijlpaal, de belangrijkste mijlpaal, het ingebruiknemen van de Uithoflijn, zo snel mogelijk kan plaatsvinden.

Artikel 6.7 gaat er expliciet vanuit dat partijen met elkaar moeten komen tot een verdeling van de kosten. Dat betekent dat niet bij voorbaat vaststaat welke partij de kosten moet dragen en ook niet dat de partij die de maatregelen (laat) uitvoeren, bij voorbaat verantwoordelijk is voor de bekostiging van de maatregelen.

#### Conclusie

6.6 en 6.7 zijn gericht op maximale inspanning om het project door te laten gaan, niet gericht op het beslechten van kostendiscussies. Artikel 6 lid 6 bevat een zware inspanningsplicht voor beide partijen om de mijlpalen te halen en 6.7 bevat een zware inspanningsplicht om de eindmijlpaal (gebruiksnaam) zo snel mogelijk te halen. Beide artikelen vormen geen basis voor een schadeclaim van één partij tegen de ander. Dit is ook niet de bedoeling omdat dit niet leidt tot "best for project" oplossingen. Wel zou op grond van de geschillenregeling kunnen worden geacteerd wanneer een partij van mening is dat de andere partij zich onvoldoende heeft ingespannen.

## Beslisboom Toedeling ongedekte kostenposten





## Toedeling onvoorziene en ongedekte kostenposten

Casus	Overeenkomst	Type kosten	Toedeling	Opmerking
1. Proefbedrijf	BO, art. 3, 5 en 6	<ul style="list-style-type: none"> <li>Voorbereidingswerkzaamheden -&gt;</li> <li>Investering en uitvoering -&gt;</li> </ul>	Project PU OV (exploitatie)	Coördinatie reeds onderdeel project
2. Ontvangstorganisatie	BO, art. 3, 5 en 6	Voorbereidingen, investeringen en uitvoering beheer	PU OV (exploitatie)	
3. Superomklap	UO Stationsgebied	Bijsttingsmaatregel GU in overleg genomen met diverse partijen	GU (reeds verrekend)	Rechtmatigheid mogelijke claim Qbuzz onduidelijk voor GU
4. Missing Link	BO / UO Stationsgebied	Bijsttingsmaatregel POUHL in overleg genomen, onvoorziën (conform risicolijst Stuurgroep dd. 15 mei 2013)	Risicoreservering Project	
5. Vaste trap OVT	UO Stationsgebied, art. 6-7	Onvoorziene kosten extra trap door gewijzigd ontwerp POUHL en verplichte contractering BAM (art. 6-7)	GU directe kosten. Opslagen BAM ten laste van onvoorziën project (Traminfra)	
6. Lijnfilms	BO, art. 3.3.1 Projectscope Materieel	Scope (extra budget) versus configuratiewijzigging (binnen budget)	Onvoorziën project (Materieel)	Geen budget- uitbreiding, SG besluit nuanceren
7. Dichtersbaan	UO Kruisvaartbaan	Lumpsum overeenkomst GU	GU	Risico's niet opgetreden
8. ITR	UO ITR	Lumpsum overeenkomst PU	PU	Geen risico-regeling in UO opgenomen
9. Beheer	BO, art. 3.3.6	In beheerovereenkomst afspraken over beheer maken. *	PU OV (exploitatie)	Gemeente is bereid bijdrage te leveren (art. 6.5)

[REDACTED]

**Van:** Greeven, Jan  
**Verzonden:** donderdag 20 juli 2017 14:51  
**Aan:** Groen, René; 'Brugts, Rob'  
**CC:** Jonkers, Dick  
**Onderwerp:** RE:

René, Rob,

Insteek arbitrage is helder. Om onrust bij onze juristen te voorkomen spreken we over 'zwaarwegend advies'. Dat vraagt van jullie commitment en van ons een strak proces. Dank voor de aanvullingen hiertoe, René.

Het is niet de bedoeling informatie achter te houden, maar de adviseur ook niet overladen met een kast vol dossiers. We zullen alle relevante documenten beschikbaar stellen, en aanvullen waar nodig. Morgen zal ik met Dick de tekst afronden en zullen we deze gaan uitzetten.

Met vriendelijke groet,

Jan Greeven,  
Senior projectmanager

**Gemeente Utrecht**  
Interne Bedrijven  
Projectmanagementbureau

**Postadres** Postbus 8406, 3503 RK Utrecht  
**Bezoekadres** Stadskantoor, Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht  
**Telefoon** 030 [REDACTED] **Fax** 030 - 286 49 47  
**E-mail** [j.greeven@utrecht.nl](mailto:j.greeven@utrecht.nl)  
**Internet** [www.utrecht.nl/PMB](http://www.utrecht.nl/PMB)  
**Aanwezig** di t/m vr

## Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

---

**Van:** Groen, René  
**Verzonden:** donderdag 20 juli 2017 13:50  
**Aan:** 'Brugts, Rob'  
**CC:** Jonkers, Dick; Greeven, Jan  
**Onderwerp:** RE:

Rob

Die insteek kan ik me in vinden (nu 1 persoon zoeken, commissie voor evt tweede instantie). Hecht dan wel specifiek aan zorgvuldig proces. Aanzet daarvoor had ik als suggestie in de tekst opgenomen. Mbt die laatste regels: heb je gelijk in (ik zocht naar een betere formulering maar niet gevonden nog..).

Nog 1 toevoeging: er lijkt een kleinere set aan info beschikbaar te worden gesteld dan er nu al is. Er ligt een setje met BOUHL etc maar ook met enkele specifiek van belang zijnde bestuurlijke besluiten met toelichting (BRU of daarna) die mi ook gewoon direct mee kunnen als basisinfo voor de persoon

die we zoeken. Is volgens mij overzichtelijk (tekst lijkt meer te suggereren). Heb daar in de tekst nog iets over gezegd  
Succes komende week

Met vriendelijke groet,

René Groen,  
directeur Ruimtelijke Kwaliteit & Mobiliteit

**Gemeente Utrecht**  
Ontwikkelorganisatie Ruimte

**Postadres** Postbus 8406, 3503 RK Utrecht

**Bezoekadres** Stadsplateau 1

**Telefoon** 030 - [REDACTED]

**E-mail** [r.groen@utrecht.nl](mailto:r.groen@utrecht.nl)

**Internet** [www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

## Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

---

**Van:** Brugts, Rob [<mailto:rob.brugts@provincie-utrecht.nl>]

**Verzonden:** donderdag 20 juli 2017 12:40

**Aan:** Groen, René

**CC:** Jonkers, Dick; Greeven, Jan

**Onderwerp:** RE:

Beste René,

Dank voor je reactie. Ik deel je lijn grotendeels:

- De insteek is een arbitrage, als de juristen het anders willen benoemen dan is dat voor ons ok,
- Commissie i.p.v. 1 gezamenlijke arbiter leidt m.i. tot extra doorlooptijd als je nu alleen de voorzitter uitvaart en daarna ( of separaat) GU en PU naar hun commissielid gaan zoek. Het driemanschap moet ook nog klikken én de voorzitter zal een stem in de samenstelling willen hebben. Mijn voorstel is één adviseur te vragen en aan te geven dat deze zich mag laten ondersteunen. Mochten wij uit de shortlist niet tot één kandidaat kunnen komen dan kunnen wij als fall back voor jouw optie gaan.
- Het weglaten van de laatste 2 regels uit de opdracht aan de adviseer delen wij niet. Wij willen een uitspraak over de vragen in de casussen en wij willen ook graag een advies hoe wij de uitspraken contractueel borgen

Prettige vakantie, ik hou contact met je over de voortgang.

Met vriendelijke groet,  
Rob Brugts

---

**Van:** Groen, René [<mailto:r.groen@utrecht.nl>]

**Verzonden:** donderdag 20 juli 2017 10:49

**Aan:** Greeven, Jan; Brugts, Rob

**CC:** [REDACTED] Dijk, Erica van; Jonkers, Dick; [REDACTED]

**Onderwerp:** RE:

Hierbij mijn suggesties. Snap dat je het woord arbitrage niet wilt gebruiken omdat we niet de formele vorm kiezen (via SG en ogv bouhl). Echter wat we doen is wel het best te omschrijven als arbitrage

(althans, zo heb ik het onthouden van maandag en zo heeft het ook mijn voorkeur). Dus anders noemen om te voorkomen dat het gezien wordt als het aanroepen van de officiële route: prima.

Paar dingen

- Ik denk dat een commissie beter is dan 1 persoon. We zoeken dan nu de voorzitter. Denk dat het helpt om te komen tot een gedragen advies.
- Proces kan wat strakker geformuleerd worden, zie de bijlage.

Prima om komende week Rob in de lead te houden voor de stappen om te komen tot een partij/persoon. Houd mij svp wel per mail op de hoogte (die lees ik dan, hopelijk op een aangenaam Italiaans terras) zodat ik dan evt kan reageren (alleen naar Rob)

Met vriendelijke groet,

René Groen,  
directeur Ruimtelijke Kwaliteit & Mobiliteit

**Gemeente Utrecht**  
Ontwikkelorganisatie Ruimte

**Postadres** Postbus 8406, 3503 RK Utrecht

**Bezoekadres** Stadsplateau 1

**Telefoon** 030 - [REDACTED]

**E-mail** [r.groen@utrecht.nl](mailto:r.groen@utrecht.nl)

**Internet** [www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

## Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

**Van:** Greeven, Jan

**Verzonden:** donderdag 20 juli 2017 8:54

**Aan:** [rob.brujts@provincie-utrecht.nl](mailto:rob.brujts@provincie-utrecht.nl); Groen, René

**CC:** [REDACTED] Dijk, Erica van; 'Jonkers, Dick'; [REDACTED]

**Onderwerp:**

Beste René en Rob,

Conform besluit van de DR 17/7 hebben wij een uitvraag opgesteld voor een externe adviseur. Op advies van [REDACTED] spreken we in de uitvraag niet over een arbiter of mediator, aangezien dit juridische bewoordingen zijn die een relatie hebben met een formele geschillenprocedure, zoals beschreven in de Bestuursovereenkomst. Een dergelijke procedure moet bestuurlijk worden ingezet. In de uitvraag zoeken we derhalve naar een zwaarwegend advies.

Ons voorstel is om met deze uitvraag de Adviesraad en ons eigen netwerk te vragen of zij geschikte kandidaten c.q. bureaus kennen. Wij stellen voor i.o.m. Rob komende week een shortlist te maken en deze telefonisch te benaderen en wij trachten over 2 weken met maximaal 3 partijen een intake te houden. Op basis van die gesprekken en aanbiedingen maken wij de vraagstelling definitief en kunnen jullie een partij kiezen in de DR van 16/8.

Graag jullie akkoord op de concept uitvraag en het beschreven proces. Als jullie concrete suggesties hebben voor kandidaten houden wij ons aanbevolen.

Met vriendelijke groet mede namens Dick,  
Jan Greeven

**-VERTROUWELIJK-**

**Extern advies inzake interpretatie Bestuurlijke Overeenkomsten Uithoflijn**

De Uithoflijn (UHL) is de nieuwe tramverbinding tussen Utrecht C.S. en P+R De Uithof die op 8 juli 2018 in exploitatie gaat. Dit project wordt gerealiseerd in opdracht van de Gemeente Utrecht (GU) en de Provincie Utrecht (PU). De basis van de samenwerking tussen GU en PU ligt in de Bestuursovereenkomst UHL (BOUHL) die op 20 juni 2012 getekend is tussen gemeente en toenmalige Bestuur Regio Utrecht (BRU). De BRU is in 2014 opgeheven en de Provincie heeft bevoegdheden, verantwoordelijkheden en financiën van BRU overgenomen.

Op dit moment is er een discussie tussen GU en PU over de interpretatie van de BOUHL voor wat betreft de toedeling van een aantal majeure kostenposten. De beiden OG's hebben behoefte aan een zwaarwegend extern advies over de interpretatie van de BOUHL en onderliggende uitvoeringsovereenkomsten (UO's).

**Toelichting**

Om de discussie aan te scherpen is door de beide OG's de afgelopen maanden een analyse uitgevoerd aan de hand van een negental casusposities. Hoewel niet limitatief zijn drie casusposities representatief voor de discussie. Namens de twee OG's is de casuïstiek beschreven en zijn hun opvattingen uitgewisseld. De analyse is gebaseerd op lezing van:

1. contractuele bepalingen van BOUHL, UO Stationsomgeving e.a. relevante uitvoeringsovereenkomsten m.b.t. de cases, relevante besluitvorming bij BRU, PU en GU. ed.
2. formele, materiële en financiële lezing, interpretatie en "historische bedoelingen", voortschrijdende inzichten.
3. Relevante besluiten met bijbehorende toelichtingen van Stuurgroep en/of Bestuurlijk overleg.

Deze casus analyse heeft, mede door de grote bedragen die met de uitkomst gemoeid kunnen zijn, voor de respectievelijke OG's niet geleid tot een ambtelijk gedragen conclusie die voorgelegd kan worden aan de bestuurlijke opdrachtgevers. Een onafhankelijke extern zwaarwegend, doch niet bindend, advies is nodig dat voorgelegd kan worden aan de bestuurlijke OG's UHL. Op grond daarvan zouden de bestuurlijke OG's tot een vergelijk kunnen komen over de toedeling van de betreffende kosten over de OG's dan wel de conclusie trekken dat er sprake is van een geschil, zoals bedoeld in de geschillenregeling van de BOUHL. De geschillenregeling noemt de volgende vormen van geschillenbeslechting: Adviesraad, mediation, arbitrage of de civiele rechter. Die komen pas aan de orde als er op bestuurlijk niveau is geconcludeerd dat er sprake is van een 'geschil'.

In het advies moet eenduidig en onafhankelijk worden aangegeven wat taken, verantwoordelijkheden van partijen zijn op basis van de letter en de geest van overeenkomsten zodat de toedeling van de majeure kostenposten niet meer ter discussie staat.

**Profiel van de externe adviseur**

Bij voorkeur wordt het advies gegeven door één persoon die het vertrouwen heeft van beide OG's en die door beiden wordt aangesteld. Als alternatief is het ook denkbaar dat beide OG's een lid voor een commissie voordragen en dat de leden een gezamenlijk voorzitter aanstellen. De gevraagde persoon is een bestuurskundige jurist, met gevoel voor de context en het openbaar bestuur. Is vertrouwd in het ruimtelijk domein en publieke civiele projecten, en weet de verschillende belangen te wegen

tussen project, beheer en exploitatie enerzijds en die van beide OG's die elkaar bij dit project maar elkaar op velerlei terrein nodig hebben om de mobiliteitsopgave van de stad én provincie Utrecht te kunnen invullen.

#### Beschikbaarheid

Start medio augustus, doorlooptijd maximaal 2 maanden

#### **Vraagstelling**

De externe adviseur dient:

- kennis te nemen van de Bestuursovereenkomst UHL 20 juni 2012, allonge BOUHL 10 december 2014, memo risicoverdeling 13 mei 2013 en onderliggende uitvoeringsovereenkomsten ( ITR, Stationsgebied, Dichtersbaan) en relevante besluiten en toelichtingen van AB BRU, Stuurgroep UHL en Bestuurlijk overleg,
- kennis te nemen van de casus analyse en de beschreven visies van GU respectievelijk PU,
- kennis te nemen van het memo Planning Uithoflijn in Stationsgebied Utrecht d.d. 30 mei 2017,
- ca. 6 interviews met enkele betrokkenen van beide OG's te voeren om een beeld van belangen en invalshoek te vormen,
- een advies uit te brengen over de in de bijlage genoemde casusposities,
- te adviseren op welke wijze de gevraagde adviezen geborgd kunnen worden om toekomstige interpretaties eenduidiger te kunnen maken en concluderen.

Werkwijze adviseur:

- De adviseur kan zich laten ondersteunen (juridisch, secretariael) door medewerkers van de OG's
- De aAdviseur brengt schriftelijk een conceptadvies uit aan beide OG's.
- OG's dienen beide een schriftelijke reactie in bij de adviseur.
- Tijdens een gezamenlijke bijeenkomst met adviseur en beide OG's worden de reacties toegelicht en kan de adviseur nadere toelichting vragen.
- De adviseur stelt het definitief advies op en overlegt dit aan beide OG's.

bjg AB

**-VERTROUWELIJK-**

**Extern advies inzake interpretatie Bestuurlijke Overeenkomsten Uithoflijn**

De Uithoflijn (UHL) is de nieuwe tramverbinding tussen Utrecht C.S. en P+R De Uithof die op 8 juli 2018 in exploitatie gaat. Dit project wordt gerealiseerd in opdracht van de Gemeente Utrecht (GU) en de Provincie Utrecht (PU). De basis van de samenwerking tussen GU en PU ligt in de Bestuursovereenkomst UHL (BOUHL) die op 20 juni 2012 getekend is tussen gemeente en toenmalige Bestuur Regio Utrecht (BRU). De BRU is in 2014 opgeheven en de Provincie heeft bevoegdheden, verantwoordelijkheden en financiën van BRU overgenomen.

Op dit moment is er een discussie tussen GU en PU over de interpretatie van de BOUHL voor wat betreft de toedeling van een aantal majeure kostenposten. De beiden OG's hebben behoefte aan een zwaarwegend extern advies over de interpretatie van de BOUHL en onderliggende uitvoeringsovereenkomsten (UO's).

**Toelichting**

Om de discussie aan te scherpen is door de beide OG's de afgelopen maanden een analyse uitgevoerd aan de hand van een negental casusposities. Hoewel niet limitatief zijn drie casusposities representatief voor de discussie. Namens de twee OG's is de casuïstiek beschreven en zijn hun opvattingen uitgewisseld. De analyse is gebaseerd op lezing van:

1. contractuele bepalingen van BOUHL, UO Stationsomgeving e.a. relevante uitvoeringsovereenkomsten m.b.t. de cases, relevante besluitvorming bij BRU, PU en GU. ed.
2. formele, materiële en financiële lezing, interpretatie en "historische bedoelingen", voortschrijdende inzichten.
3. Relevante besluiten met bijbehorende toelichtingen van Stuurgroep en/of Bestuurlijk overleg.

Deze casus analyse heeft, mede door de grote bedragen die met de uitkomst gemoeid kunnen zijn, voor de respectievelijke OG's niet geleid tot een ambtelijk gedragen conclusie die voorgelegd kan worden aan de bestuurlijke opdrachtgevers. Een onafhankelijk extern zwaarwegend, doch niet bindend, advies is nodig dat voorgelegd kan worden aan de bestuurlijke OG's UHL. Op grond daarvan zouden de bestuurlijke OG's tot een vergelijk kunnen komen over de toedeling van de betreffende kosten over de OG's dan wel de conclusie trekken dat er sprake is van een geschil, zoals bedoeld in de geschillenregeling van de BOUHL. De geschillenregeling noemt de volgende vormen van geschillenbeslechting: Adviesraad, mediation, arbitrage of de civiele rechter. Die komen pas aan de orde als er op bestuurlijk niveau is geconcludeerd dat er sprake is van een 'geschil'.

In het advies moet eenduidig en onafhankelijk worden aangegeven wat taken, verantwoordelijkheden van partijen zijn op basis van de letter en de geest van overeenkomsten zodat de toedeling van de majeure kostenposten niet meer ter discussie staat.

**Profiel van de externe adviseur**

Bij voorkeur wordt het advies gegeven door één persoon die het vertrouwen heeft van beide OG's en die door beiden wordt aangesteld. Als alternatief is het ook denkbaar dat beide OG's een lid voor een commissie voordragen en dat de leden een gezamenlijk voorzitter aanstellen. De gevraagde persoon is een bestuurskundige jurist, met gevoel voor de context en het openbaar bestuur. Is vertrouwd in het ruimtelijk domein en publieke civiele projecten, en weet de verschillende belangen te wegen

tussen project, beheer en exploitatie enerzijds en die van beide OG's die elkaar bij dit project maar elkaar op velerlei terrein nodig hebben om de mobiliteitsopgave van de stad én provincie Utrecht te kunnen invullen.

#### Beschikbaarheid

Start medio augustus, doorlooptijd maximaal 2 maanden

#### **Vraagstelling**

De externe adviseur dient:

- kennis te nemen van de Bestuursovereenkomst UHL 20 juni 2012, allonge BOUHL 10 december 2014, memo risicoverdeling 13 mei 2013 en onderliggende uitvoeringsovereenkomsten ( ITR, Stationsgebied, Dichtersbaan) en relevante besluiten en toelichtingen van AB BRU, Stuurgroep UHL en Bestuurlijk overleg,
- kennis te nemen van de casus analyse en de beschreven visies van GU respectievelijk PU,
- kennis te nemen van het memo Planning Uithoflijn in Stationsgebied Utrecht d.d. 30 mei 2017,
- ca. 6 interviews met enkele betrokkenen van beide OG's te voeren om een beeld van belangen en invalshoek te vormen,
- een advies uit te brengen over de in de bijlage genoemde casusposities,
- te adviseren op welke wijze de gevraagde adviezen geborgd kunnen worden om toekomstige interpretaties eenduidiger te kunnen maken en concluderen.

Werkwijze adviseur:

- De adviseur kan zich laten ondersteunen (juridisch, secretariael) door medewerkers van de OG's
- De adviseur brengt schriftelijk een conceptadvies uit aan beide OG's.
- OG's dienen beide een schriftelijke reactie in bij de adviseur.
- Tijdens een gezamenlijke bijeenkomst met adviseur en beide OG's worden de reacties toegelicht en kan de adviseur nadere toelichting vragen.
- De adviseur stelt het definitief advies op en overlegt dit aan beide OG's.



## BIJLAGE CASUSPOSITIES

### CASUS A) Voorbereiding Exploitatie en Beheer

1. Welke kosten van het proefbedrijf en de ontvangst organisatie vallen onder de werking van de BOUHL, welke vormen onderdeel van de scope van de projectorganisatie?
2. Is de opvatting van de GU correct, dat zij toen en ook nu de verwachting had dat kosten anders dan coördinatie binnen de BRU opgelost zouden zijn. M.a.w. deze kosten zouden niet ten laste van het project en gemeente komen, of
3. Klopt de stelling van PU dat de kosten van Proefbedrijf en Ontvangstorganisatie ten tijde van het ondertekenen van de BOUHL als PM post opgenomen waren en BRU nooit besloten heeft de resterende kosten in de meerjarenraming van BRU op te nemen en derhalve bij de overdracht van BRU naar PU dit budget ook niet door BRU overgedragen is en de kosten en risico's ten laste van het project onvoorzien en/of gemeente gebracht moeten worden.

### CASUS B) Uitvoeringsovereenkomst Stationsgebied (UO-S)

Artikel 6 van de UO-S noemt twee plannings, de APS-planning voor het Stationsgebied, en de UHL-planning en partijen constateren dat beide plannings passend zijn. Indien uit de voortgang van de UHL en/of APS planning blijkt dat overeengekomen mijlpalen niet gehaald kunnen worden, dan dienen beide partijen bijsturingmaatregelen te nemen. Art. 6.6 en art 6.7 beschrijven hoe te handelen.

1. Hoe moet de UO-S gelezen worden en met name hoe moeten art. 6.6. en 6.7 gelezen en geïnterpreteerd worden,
2. Welk artikel is van toepassing op de respectievelijke casuïstiek en de actuele situatie zoals beschreven in het memo Planning Uithoflijn in Stationsgebied Utrecht d.d. 30 mei 2017,
3. Wat betekent deze interpretatie voor de kosten van de casus en de actuele situatie die onder art 6.6 vallen,
4. Wat betekent deze interpretatie voor de kosten van de casus en de actuele situatie die onder art 6.7 vallen en welke afspraak over de bekostiging van de maatregelen zullen partijen dan maken.

### CASUS C) Lumpsum contracten (Dichtersbaan, Remise, inpassing UHL in stationsgebied)

Onder de werking van de BOUHL is een aantal lumpsum contracten gesloten met GU respectievelijk PU. In de Stuurgroep UHL is op 7 mei 2014 een modelovereenkomst vastgesteld voor alle uitvoeringsovereenkomsten. Het al dan niet optreden van een aantal risico's en de uitvoering heeft er toe geleid dat de gemeente een positief saldo overhoudt op de Dichtersbaan, tekort komt bij de trap in het stationsgebied en de provincie in de min komt bij de Remise.

1. De gemeente vindt het niet billijk om terug te komen op een lump sum afspraak op het moment dat de risico's al achter de rug zijn (zoals bij de Dichtersbaan) of als ze zich juist wel voordoen (zoals bij de remise en de trap stationsgebied).
2. PU is van mening dat het redelijk is om de vergoeding van de kosten te baseren op het gerealiseerde inschrijfbedrag vermeerderd met een risico opslag OG i.p.v. op de kostenraming,
3. PU vindt verder dat alle lumpsumcontracten conform de modelovereenkomst een identieke risicoregeling hadden moeten hebben. Indien vraag 1 negatief beantwoord wil PU de blijkbaar onderschatte marktinteresse t.g.v. de complexiteit als extreem en onbeheersbaar (project)risico (nr. 3 op de risicolijst) opvoeren.

[REDACTED]

---

**Van:** Greeven, Jan  
**Verzonden:** vrijdag 21 juli 2017 14:00  
**Aan:** 'Jonkers, Dick'  
**Onderwerp:** RE: RE: tekst adviseur/arbiter + concept voor de AR  
**Bijlagen:** 20170721 DR - vraag extern advies interpretatie BOUHL\_JG.docx; 20170721 DR UHL  
- uitvraag extern advies interpretatie BOUHL.pdf

Dick,

Van het een komt het ander, zie bijlage. Schone versie in PDF.

- Document is vertrouwelijk.
- Ja, bestuurskundig jurist is de uitvraag, maar een bestuurskundige die zich juridisch goed laat ondersteunen is ook een optie.
- Rob had aangegeven dat de adviseur zich kon laten ondersteunen. Dat kan van alles betekenen, maar ik heb dit er maar even van gemaakt.

Tekst voor AR is akkoord.

Met vriendelijke groet,

Jan Greeven,  
Senior projectmanager

**Gemeente Utrecht**

Interne Bedrijven  
Projectmanagementbureau

**Postadres** Postbus 8406, 3503 RK Utrecht  
**Bezoekadres** Stadskantoor, Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht  
**Telefoon** 030 - [REDACTED] Fax 030 - 286 49 47  
**E-mail** [j.greeven@utrecht.nl](mailto:j.greeven@utrecht.nl)  
**Internet** [www.utrecht.nl/PMB](http://www.utrecht.nl/PMB)  
**Aanwezig** di t/m vr

## Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

---

**Van:** Jonkers, Dick [mailto:dick.jonkers@provincie-utrecht.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 21 juli 2017 11:50  
**Aan:** Greeven, Jan  
**CC:** Jonkers, Dick  
**Onderwerp:** RE: RE: tekst adviseur/arbiter + concept voor de AR

Hoi Jan,

Zie bijgaande versie:

- 2 typo's
- 1 verduidelijkende vraag
- Watermerk concept verwijderd

Concept mail voor de AR. Graag je aanvullingen dan kan ik die vanmiddag met de definitieve versie versturen.

Beste leden van de Adviesraad,

In de AR van 11 juli jl. hebben wij met u gesproken over de voortgang van het project UHL. Op dit moment is er een discussie tussen GU en PU over de interpretatie van de Bestuursovereenkomst UHL voor wat betreft de toedeling van een aantal majeure kostenposten. De beiden OG's hebben behoefte aan een zwaarwegend extern advies over de interpretatie van de BOUHL en onderliggende uitvoeringsovereenkomsten (UO's). Bijgaand ontvangt u de vraagstelling en het gewenste profiel. Ons streven is om de komende week een aantal mogelijke adviseurs te benaderen met de vraag of zij beschikbaar zijn om deze vraag voor de OG's te beantwoorden binnen de gestelde termijn van medio augustus/november. Doelstelling is om in de Directieraad van 16 augustus een besluit te nemen en opdracht te verstrekken.

#### Vraag aan de Adviesraad

Wij realiseren ons dat het vakantietijd is en een deel van u mogelijk niet aanwezig is. Wij richten ons derhalve tot de aanwezigen van u. De vraag aan u is:

- Kent u in uw netwerk geschikte kandidaten voor deze opdracht. Zo ja, dan vernemen wij graag de NAW gegevens van de personen/bureaus. Zou u deze dan uiterlijk dinsdag 25 juli aan ons kunnen doorgeven,
- Bijgaande vraagstelling zullen wij aan de potentiële adviseurs toesturen en na een intake gesprek definitief maken en in de DR van 16/8 vaststellen. Mocht u aanvullende suggesties hebben dan vernemen wij dat graag uiterlijk 9 augustus.

#### Profiel van de externe adviseur

Bij voorkeur wordt het advies gegeven door één persoon die het vertrouwen heeft van beide OG's en die door beiden wordt aangesteld. Als alternatief is het ook denkbaar dat beide OG's een lid voor een commissie voordragen en dat de leden een gezamenlijk voorzitter aanstellen. De gevraagde persoon is een bestuurskundige jurist, met gevoel voor de context en het openbaar bestuur. Is vertrouwd in het ruimtelijk domein en publieke civiele projecten, en weet de verschillende belangen te wegen tussen project, beheer en exploitatie enerzijds en die van beide OG's die elkaar bij dit project maar elkaar op velerlei terrein nodig hebben om de mobiliteitsopgave van de stad én provincie Utrecht te kunnen invullen.

Met vriendelijke groet mede namens de gemeente Utrecht,

Met vriendelijke groet,

Dick Jonkers  
[REDACTED]



PROVINCIE UTRECHT

OPENBAAR VERVOER

---

**Van:** Greeven, Jan [<mailto:j.greeven@utrecht.nl>]

**Verzonden:** vrijdag 21 juli 2017 10:36

**Aan:** Jonkers, Dick

**Onderwerp:** RE: RE:

Hoi Dick,

Bijgaand de versies in word en pdf format.  
Ik ga nu in overleg, vanmiddag zet ik de vraag uit bij MT

Groet, Jan.

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

**Van:** [Groen, René](#)  
**Verzonden:** donderdag 20 juli 2017 13:50  
**Aan:** 'Brugts, Rob'  
**CC:** [Jonkers, Dick](#); [Greeven, Jan](#)  
**Onderwerp:** RE:

Rob

Die insteek kan ik me in vinden (nu 1 persoon zoeken, commissie voor evt tweede instantie). Hecht dan wel specifiek aan zorgvuldig proces. Aanzet daarvoor had ik als suggestie in de tekst opgenomen. Mbt die laatste regels: heb je gelijk in (ik zocht naar een betere formulering maar niet gevonden nog..).

Nog 1 toevoeging: er lijkt een kleinere set aan info beschikbaar te worden gesteld dan er nu al is. Er ligt een setje met BOUHL etc maar ook met enkele specifiek van belang zijnde bestuurlijke besluiten met toelichting (BRU of daarna) die mi ook gewoon direct mee kunnen als basisinfo voor de persoon die we zoeken. Is volgens mij overzichtelijk (tekst lijkt meer te suggereren). Heb daar in de tekst nog iets over gezegd  
Succes komende week

Met vriendelijke groet,

René Groen,  
directeur Ruimtelijke Kwaliteit & Mobiliteit

**Gemeente Utrecht**  
Ontwikkelorganisatie Ruimte

**Postadres** Postbus 8406, 3503 RK Utrecht  
**Bezoekadres** Stadsplateau 1  
**Telefoon** 030 - [REDACTED]  
**E-mail** [r.groen@utrecht.nl](mailto:r.groen@utrecht.nl)  
**Internet** [www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

## Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

---

**Van:** Brugts, Rob [<mailto:rob.brugts@provincie-utrecht.nl>]  
**Verzonden:** donderdag 20 juli 2017 12:40  
**Aan:** Groen, René  
**CC:** Jonkers, Dick; Greeven, Jan  
**Onderwerp:** RE:

Beste René,

Dank voor je reactie. Ik deel je lijn grotendeels:

- De insteek is een arbitrage, als de juristen het anders willen benoemen dan is dat voor ons ok,
- Commissie i.p.v. 1 gezamenlijke arbiter leidt m.i. tot extra doorlooptijd als je nu alleen de voorzitter uitvraagt en daarna ( of separaat) GU en PU naar hun commissielid gaan zoek. Het driemanschap moet ook nog klikken én de voorzitter zal een stem in de samenstelling willen hebben. Mijn voorstel is één adviseur te vragen en aan te geven dat deze zich mag laten ondersteunen. Mochten wij uit de shortlist niet tot één kandidaat kunnen komen dan kunnen wij als fall back voor jouw optie gaan.
- Het weglaten van de laatste 2 regels uit de opdracht aan de adviseer delen wij niet. Wij willen een uitspraak over de vragen in de casussen en wij willen ook graag een advies hoe wij de uitspraken contractueel borgen

Prettige vakantie, ik hou contact met je over de voortgang.

Met vriendelijke groet,  
Rob Brugts

---

**Van:** Groen, René [<mailto:r.groen@utrecht.nl>]

**Verzonden:** donderdag 20 juli 2017 10:49

**Aan:** Greeven, Jan; Brugts, Rob

**CC:** [REDACTED] Dijk, Erica van; Jonkers, Dick; [REDACTED]

**Onderwerp:** RE:

Hierbij mijn suggesties. Snap dat je het woord arbitrage niet wilt gebruiken omdat we niet de formele vorm kiezen (via SG en ogv bouhl). Echter wat we doen is wel het best te omschrijven als arbitrage (althans, zo heb ik het onthouden van maandag en zo heeft het ook mijn voorkeur). Dus anders noemen om te voorkomen dat het gezien wordt als het aanroepen van de officiële route: prima.

Paar dingen

- Ik denk dat een commissie beter is dan 1 persoon. We zoeken dan nu de voorzitter. Denk dat het helpt om te komen tot een gedragen advies.
- Proces kan wat strakker geformuleerd worden, zie de bijlage.

Prima om komende week Rob in de lead te houden voor de stappen om te komen tot een partij/persoon. Houd mij svp wel per mail op de hoogte (die lees ik dan, hopelijk op een aangenaam italiaans terras) zodat ik dan evt kan reageren (alleen naar Rob)

Met vriendelijke groet,

René Groen,  
directeur Ruimtelijke Kwaliteit & Mobiliteit

**Gemeente Utrecht**

Ontwikkelorganisatie Ruimte

**Postadres** Postbus 8406, 3503 RK Utrecht

**Bezoekadres** Stadsplateau 1

**Telefoon** 030 - [REDACTED]

**E-mail** [r.groen@utrecht.nl](mailto:r.groen@utrecht.nl)

**Internet** [www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

## Sportzomer in Utrecht



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

**Van:** Greeven, Jan

**Verzonden:** donderdag 20 juli 2017 8:54

**Aan:** [rob.brugts@provincie-utrecht.nl](mailto:rob.brugts@provincie-utrecht.nl); Groen, René

**CC:** [REDACTED] Dijk, Erica van; 'Jonkers, Dick'; [REDACTED]

**Onderwerp:**

Beste René en Rob,

Conform besluit van de DR 17/7 hebben wij een uitvraag opgesteld voor een externe adviseur. Op advies van [REDACTED] spreken we in de uitvraag niet over een arbiter of mediator, aangezien dit juridische bewoordingen zijn die een relatie hebben met een formele geschillenprocedure, zoals beschreven in de Bestuursovereenkomst. Een dergelijke procedure moet bestuurlijk worden ingezet. In de uitvraag zoeken we derhalve naar een zwaarwegend advies.

Ons voorstel is om met deze uitvraag de Adviesraad en ons eigen netwerk te vragen of zij geschikte kandidaten c.q. bureaus kennen. Wij stellen voor i.o.m. Rob komende week een shortlist te maken en deze telefonisch te benaderen en wij trachten over 2 weken met maximaal 3 partijen een intake te houden. Op basis van die gesprekken en aanbiedingen maken wij de vraagstelling definitief en kunnen jullie een partij kiezen in de DR van 16/8.

Graag jullie akkoord op de concept uitvraag en het beschreven proces. Als jullie concrete suggesties hebben voor kandidaten houden wij ons aanbevolen.

Met vriendelijke groet mede namens Dick,  
Jan Greeven

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

[REDACTED]

---

**Van:** Greeven, Jan  
**Verzonden:** vrijdag 28 juli 2017 16:04  
**Aan:** 'Jonkers, Dick'  
**Onderwerp:** RE: S.v.z. zoektocht extern adviseur

Hallo Dick,

Goed nieuws, ik heb een kandidaat en een bureau die interesse hebben en ook nog eens kunnen!

[REDACTED] hij komt maandag terug van vakantie en kan 's middags naar de stukken kijken en daarna maken we afspraak voor kennismaking. Ik stuur de uitvraag naar zijn mailadres met cc aan jou.

Van het bureau Dirkzwager van [REDACTED] heb ik met een collega-advocaat gesproken [REDACTED] [REDACTED] Op basis van mijn omschrijving van de casus gaf hij aan dat [REDACTED] (Advocaat en Partner) dit wellicht ook goed zou kunnen. Hoe dan ook, heb ik afgesproken vast de uitvraag te sturen, zodat ze in onderlinge afstemming met een voorstel kunnen komen. Ik stuur de uitvraag vast naar het bureau met cc aan jou.

Met vriendelijke groet,

Jan Greeven,  
Senior projectmanager

**Gemeente Utrecht**  
Interne Bedrijven  
Projectmanagementbureau

**Postadres** Postbus 8406, 3503 RK Utrecht  
**Bezoekadres** Stadskantoor, Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht  
**Telefoon** [REDACTED] **Fax** 030 - 286 49 47  
**E-mail** [j.greeven@utrecht.nl](mailto:j.greeven@utrecht.nl)  
**Internet** [www.utrecht.nl/PMB](http://www.utrecht.nl/PMB)  
**Aanwezig** di t/m vr

NANEN  
SCHRAPPEN


Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

---

**Van:** Jonkers, Dick [mailto:dick.jonkers@provincie-utrecht.nl]  
**Verzonden:** vrijdag 28 juli 2017 10:09  
**Aan:** Greeven, Jan  
**CC:** Jonkers, Dick  
**Onderwerp:** RE: S.v.z. zoektocht extern adviseur

Hoi Jan,

Dank.

- [REDACTED] komt van het zelfde bureau als [REDACTED] en [REDACTED] 

- [REDACTED] komt bij AT Osborne vandaan en [REDACTED] 

- [REDACTED]

- Kandidaat [REDACTED] is tot 21/8 op vakantie in zuid Amerika, komt daarmee op de reserve lijst. 

- [redacted] s op vakantie maar ik heb beschikbaarheidsdata gekregen

Dinsdag 8 augustus vanaf 14.00 uur

Donderdag 10 augustus tot 12.30 uur

Vrijdag 11 augustus vanaf 13.00 uur.

Hij komt dat weekeinde pas in nl terug, dus dat betekent denk ik dat hij geen mogelijkheid heeft om vooraf info te sturen maar hij is [redacted] dus dan maar zien wat hij mee neemt.

Samenvattend:

Voorstel benader jij jouw 2 kandidaten dat [redacted] ootten wij die met [redacted] op de uitvraag. Ik overleg maandag met [redacted] hoe ik dit door de PU inkoop trek.

Tekst verder ok.

Met vriendelijke groet,

Dick Jonkers

[redacted]



PROVINCIE :: UTRECHT

## OPENBAAR VERVOER

---

**Van:** Greeven, Jan [<mailto:j.greeven@utrecht.nl>]

**Verzonden:** donderdag 27 juli 2017 15:13

**Aan:** Jonkers, Dick

**Onderwerp:** RE: S.v.z. zoektocht extern adviseur

Hallo Dick,

Bijgaand reactie op de tekst voor de uitvraag.

- We zoeken een bestuurskundige / jurist.
- Procedure iets eenvoudiger gemaakt.

In plaats van [redacted] zou ik graag [redacted] Dat is wel een bestuurskundig jurist namelijk. Getipt door [redacted] maar verder geen connectie met GU (zover ik nu weet). Ik wacht even op je akkoord morgen, voor ik contact met hem opneem. Zie verder ook de bijgewerkte shortlist, bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

Jan Greeven,  
Senior projectmanager

**Gemeente Utrecht**

Interne Bedrijven  
Projectmanagementbureau

**Postadres** Postbus 8406, 3503 RK Utrecht

**Bezoekadres** Stadskantoor, Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht

**Telefoon** [redacted] fax [redacted]

**E-mail** [j.greeven@utrecht.nl](mailto:j.greeven@utrecht.nl)

**Internet** [www.utrecht.nl/PMB](http://www.utrecht.nl/PMB)

**Aanwezig** di t/m vr

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print



---

**Van:** Greeven, Jan  
**Verzonden:** donderdag 27 juli 2017 14:03  
**Aan:** 'Jonkers, Dick'  
**Onderwerp:** RE: S.v.z. zoektocht extern adviseur

Ik maak vanmiddag een slag. Ga jij een golfbal slaan?

Nog een paar goede namen gekregen van [REDACTED]  
Stuur ik je zo. Wat mij betreft komt de bouwjurist van Dirkzwager op de reservelijst.

Met vriendelijke groet,

Jan Greeven,  
Senior projectmanager

**Gemeente Utrecht**  
Interne Bedrijven  
Projectmanagementbureau

**Postadres** Postbus 8406, 3503 RK Utrecht  
**Bezoekadres** Stadskantoor, Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht  
**Telefoon** [REDACTED] **Fax** 030 - 286 49 47  
**E-mail** [j.greeven@utrecht.nl](mailto:j.greeven@utrecht.nl)  
**Internet** [www.utrecht.nl/PMB](http://www.utrecht.nl/PMB)  
**Aanwezig** di t/m vr

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

---

**Van:** Jonkers, Dick [<mailto:dick.jonkers@provincie-utrecht.nl>]  
**Verzonden:** donderdag 27 juli 2017 13:41  
**Aan:** Greeven, Jan  
**CC:** Jonkers, Dick  
**Onderwerp:** RE: S.v.z. zoektocht extern adviseur

Hoi Jan,

Eerste aanzet voor uitraag( een met /zonder revisies). Kun jij een slag maken, dan zet ik dadelijk ( > 14.00 uur) mijn computer tot morgenochtend uit.

Met vriendelijke groet,

Dick Jonkers  
[REDACTED]



PROVINCIE :: UTRECHT

## OPENBAAR VERVOER

---

**Van:** Greeven, Jan [<mailto:j.greeven@utrecht.nl>]  
**Verzonden:** donderdag 27 juli 2017 11:30  
**Aan:** Jonkers, Dick  
**Onderwerp:** RE: S.v.z. zoektocht extern adviseur

Hoi Dick,

Bijgaand vast een bijgewerkte shortlist.

[REDACTED]



Bel jij?

Met vriendelijke groet,

Jan Greeven,  
Senior projectmanager

**Gemeente Utrecht**  
Interne Bedrijven  
Projectmanagementbureau

**Postadres** Postbus 8406, 3503 RK Utrecht  
**Bezoekadres** Stadskantoor, Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht  
**Telefoon** [REDACTED] **Fax** [REDACTED]  
**E-mail** [j.greeven@utrecht.nl](mailto:j.greeven@utrecht.nl)  
**Internet** [www.utrecht.nl/PMB](http://www.utrecht.nl/PMB)  
**Aanwezig** di t/m vr

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

---

**Van:** Jonkers, Dick [<mailto:dick.jonkers@provincie-utrecht.nl>]

**Verzonden:** donderdag 27 juli 2017 11:20

**Aan:** Greeven, Jan

**CC:** Jonkers, Dick

**Onderwerp:** RE: S.v.z. zoektocht extern adviseur

Hoi Jan,

[REDACTED] is een prima kandidaat, ik had toevallig vorige week zijn artikel gelezen. Zeker uitnodigen!

[REDACTED]

[REDACTED] belde net om aan te geven dat hij nu echt op vakantie gaat en ik heb het even kort gesloten. Ons beeld:

[REDACTED]

[REDACTED]

#### Voorstel

Ons voorstel is :

1. Om de 4 kandidaten te bellen en vragen of zij beschikbaar zijn/interesse hebben,
2. Bij een positief antwoord ze achtergrond info te sturen ( profiel/vrager/achtergrondstukken/1 gezamenlijke kandidaat of cie ).

Ik aarzel even wat dan het handigste is

3. Laat ze een korte reactie/offerte maken met hun interesse, relevante ervaring en tarieven,
4. Dan met 2 kandidaten een gesprek ( jij en ik),
5. Definitief PvA en offerte,
6. Voorstel Jan/Dick voor de gewenste kandidaat aan Rob/René ( of als er geen voorkeur is c.q. wij niet op 1 lijn komen, de vraag aan de kandidaten stellen hoe ze tegen een duo opdracht aankijken ( beetje de lijn van René maar dan denken wij aan een duo, dit kaliber mannen heeft geen voorzitter nodig maar is voorzitter)
7. Klikgesprek Rob/René
8. Opdracht

Verder moeten wij even zien hoe wij het aanbestedingsrechterlijk het handigste doen. Heb jij een voorkeur/idee. Wie vraagt uit, hoe verrekenen wij het etc.

Ik bel je tegen 12 uur.

Met vriendelijke groet,

Dick Jonkers  
[REDACTED]



PROVINCIE :: UTRECHT

## OPENBAAR VERVOER

---

**Van:** Greeven, Jan [<mailto:j.greeven@utrecht.nl>]  
**Verzonden:** donderdag 27 juli 2017 10:08  
**Aan:** Jonkers, Dick  
**Onderwerp:** FW: S.v.z. zoektocht extern adviseur

Twee namen:

[REDACTED] partner Dirkwager advocaten & notarissen  
[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Jan Greeven,  
Senior projectmanager

**Gemeente Utrecht**

Interne Bedrijven  
Projectmanagementbureau

**Postadres** Postbus 8406, 3503 RK Utrecht

**Bezoekadres** Stads Kantoor, Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht

**Telefoon** [REDACTED] **Fax** 030 - 286 49 47

**E-mail** [j.greeven@utrecht.nl](mailto:j.greeven@utrecht.nl)

**Internet** [www.utrecht.nl/PMB](http://www.utrecht.nl/PMB)

**Aanwezig** di t/m vr

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

---

**Van:** Greeven, Jan  
**Verzonden:** woensdag 26 juli 2017 16:18  
**Aan:** 'Jonkers, Dick'  
**Onderwerp:** RE: S.v.z. zoektocht extern adviseur

Hallo Dick,

Zullen we hier morgenochtend 10 uur over bellen en dan een shortlist opmaken / vervolgacties bepalen?

Met vriendelijke groet,

Jan Greeven,  
Senior projectmanager

**Gemeente Utrecht**  
Interne Bedrijven  
Projectmanagementbureau

**Postadres** Postbus 8406, 3503 RK Utrecht  
**Bezoekadres** Stads kantoor, Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht  
**Telefoon** [REDACTED] **Fax** 030 - 286 49 47  
**E-mail** [j.greeven@utrecht.nl](mailto:j.greeven@utrecht.nl)  
**Internet** [www.utrecht.nl/PMB](http://www.utrecht.nl/PMB)  
**Aanwezig** di t/m vr

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

---

**Van:** Jonkers, Dick [<mailto:dick.jonkers@provincie-utrecht.nl>]  
**Verzonden:** woensdag 26 juli 2017 9:37  
**Aan:** Greeven, Jan  
**CC:** Jonkers, Dick  
**Onderwerp:** S.v.z. zoektocht extern adviseur

Hoi Jan,

Onze long list begint te vormen. Logischerwijs zijn het vooral de usual suspects die geopperd worden, veelal gerelateerd aan de railwereld en infrastructuur. Als je ze dan op LinkedIn natrekt dan hebben ze bijna allemaal wel connecties binnen PU, GU, soms beiden. Dat biedt voordelen maar vooral ook nadelen én het gaat niet om railtechniek.

Verder blijft het een afweging voor ons of het nu een arbitrage of mediation traject is. De combinatie van analyse en mediation is in dit stadium van het project van vitaal belang, vanwege de noodzaak tot het zo beperkt mogelijk houden van de kritieke vertraging en budgetoverschrijding in de oplevering van de diverse projecten in de stationsomgeving alsook bij de start van de exploitatie. Hoe sneller partijen tot overeenstemming kunnen worden gebracht, des te beter is dat voor het vervolg van de verdere samenwerking en kosten- en risicoverdeling. De ideale kandidaat heeft naar ons idee ervaring in beide trajecten.

Na overleg met Rob gisteren hebben wij het beeld uit onze uitvraag (zie kader) verder aangescherpt en heeft de kandidaat voor ons voordelen als deze aan de volgende criteria voldoet:

- De extern adviseur zou een expert moeten zijn buiten de infrawereld. Het netwerk van infraprofessionals is doorgaans zodanig met elkaar verweven dat onafhankelijkheid en daarmee acceptatie voor beide OG's, niet gewaarborgd zal zijn als een adviseur/mediator uit de infrawereld wordt aangetrokken.
- De extern adviseur beschikt over langjarige en frequente dispuut- en/of juridische advieservaring, hetzij buitengerechtelijke ofwel gerechtelijke.
- De extern adviseur beschikt behalve over een scherp analytisch vermogen en heldere deductie, ook over mediation ervaring.
- Begrijpt wat het betekent als 2 OG's wellicht verschillende belangen en prioriteiten hebben maar samen verantwoordelijk zijn voor één resultaat ( consortium denken).

Ik maak vandaag uiterlijk morgen onze long list op ( waarbij ik nog geen contact zoek met de beoogde kandidaten , dus beschikbaarheid is niet bekend), wanneer hebben jullie een long list en kunnen wij tot een short list komen?

#### Profiel van de externe adviseur

Bij voorkeur wordt het advies gegeven door één persoon die het vertrouwen heeft van beide OG's en die door beiden wordt aangesteld. Als alternatief is het ook denkbaar dat beide OG's een lid voor een commissie voordragen en dat de leden een gezamenlijk voorzitter aanstellen. De gevraagde persoon is een bestuurskundige jurist, met gevoel voor de context en het openbaar bestuur. Is vertrouwd in het ruimtelijk domein en publieke civiele projecten, en weet de verschillende belangen te wegen tussen project, beheer en exploitatie enerzijds en die van beide OG's die elkaar bij dit project maar elkaar op velerlei terrein nodig hebben om de mobiliteitsopgave van de stad én provincie Utrecht te kunnen invullen.

Beschikbaarheid

Start medio augustus, doorlooptijd maximaal 2 maanden

Met vriendelijke groet,

Dick Jonkers



PROVINCIE :: UTRECHT

## OPENBAAR VERVOER

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.

“De informatie verzonden met dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

Het is mogelijk dat tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Uitsluitend het door de bevoegde persoon dan wel het bevoegde bestuursorgaan ondertekende papieren document is bindend. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen”.



# Agenda

Aan: Directieraad Uithoflijn  
Datum: 17 juli 2017  
Tijdstip: 15-17 uur  
Onderwerp: Vervolgsessie kostenverdeling  
Locatie: Laan van Maarschalkerweerd 2a, grote zaal

## 1. Opening en mededelingen

## 2. Kostenverdeling

Vorige DR is afgesproken dat een notitie wordt voorbereid met een overzicht van de juridische kaders betreffende de voorliggende casuïstiek. Insteek is om te komen tot een beslisboom die bruikbaar is om ongedekte en onvoorziene kosten rechtmatig en redelijk toe te kunnen delen en toe te passen op voorliggende casussen.

Bijgaande bespreeknotitie is opgesteld door gemeente en afgestemd met POUHL. De notitie is ook informeel voorgelegd aan Dick Jonkers, ter voorbereiding op het overleg.

De casuïstiek wordt beschreven in het memo dat in de vorige DR al is meegestuurd en is gebaseerd op gezamenlijke werksessies van Provincie en Gemeente, met ondersteuning van POUHL.

Als bijlagen voor het overleg van maandag zijn ook de Bestuursovereenkomst en UO Stationsgebied integraal toegevoegd, aangezien deze belangrijke bronnen zijn voor de juridische kaders.

Bijlagen:

1. Bespreeknotitie Toedeling onvoorziene kosten
2. Memo Casuïstiek
3. Bestuursovereenkomst
4. Uitvoeringsovereenkomst Stationsgebied

## 3. Rondvraag en Sluiting

- De eerstvolgende directieraad is op 16 augustus.
- Op 25 augustus is het eerstvolgende bestuurlijk overleg Uithoflijn/Stationsgebied (week 34).