



Aan:

De heer B. van den Dikkenberg (SGP) en J. Vogel (BBB)

In afschrift aan:

Provinciale Staten van Utrecht

ONDERWERP	Beantwoording schriftelijke vragen ex. art. 47 betreffende Beantwoording schriftelijke vragen ex. art. 47 provincie Utrecht, betreffende faunaschade	TELEFOONNUMMER	+31643246406
		E-MAILADRES	femmie.smit@provincie- utrecht.nl
		DOMEIN/OPGAVE	LLO
		TEAM	NEL
DATUM	12-03-2024		
DOCUMENTNUMMER	UTSP-412127065-2821		
CONTACTPERSOON	Femmie Smit		
BIJLAGEN	Geen		

Geachte heer van den Dikkenberg en heer Vogel,

Toelichting (vragensteller):

Hazenschade

Op de haas mag in de provincie Utrecht al twee jachtseizoenen niet meer gejaagd worden met een toenemende overlast van hazen tot gevolg. Op de site van BIJ12 is te lezen dat schade ten gevolge van de haas niet ingediend kan worden voor vergoeding omdat populatiebeheer plaatsvindt via de plaatsing op de wildlijst. Wij krijgen echter wel toenemende schades door vanuit onder andere de fruiteelt. Daarom de volgende vragen:

1. Klopt het feit dat voor hazenschade geen schadevergoeding mogelijk is?

Antwoord:

Op grond van artikel 4.6, sub d, van onze beleidsregels "Natuur en Landschap 2024" worden geen tegemoetkomingen verstrekt voor soorten waarop de jacht is geopend. De jacht op de haas is in Utrecht niet geopend zodat er voor de soort wel tegemoetkomingen in de schade aangevraagd zouden kunnen worden. Hiervoor is wel vereist dat er, door de grondgebruiker, via de Faunabeheereenheid, vooraf of uiterlijk op de dag van schadeconstatering, een vergunningaanvraag ten behoeve van schadebestrijding is ingediend (artikel 4.3, derde lid van de beleidsregels). Nu er geen aanvraag voor de bestrijding van hazen ter voorkoming van schade is ingediend worden er op dit moment geen tegemoetkomingen verstrekt. Als deze vergunningsaanvraag wel is ingediend, kan, onder voorwaarden, een tegemoetkoming worden verleend. De grondgebruiker moet daarvoor bij BIJ12 een melding maken van faunaschade, zodat BIJ12 deze kan taxeren. Bij de beoordeling of men recht heeft op een tegemoetkoming, wordt onder andere getoetst of er voldoende preventieve middelen zijn genomen. Is dat niet het geval, is er geen tegemoetkoming in schade mogelijk.

2. Hoe lang blijft de jacht in de provincie Utrecht nog gesloten op de Haas?

Antwoord:

De bevoegdheid om de jacht op de haas, al dan niet, te openen berust niet bij ons maar bij de minister van LNV. Wij kunnen dan ook niet aangeven hoelang de jacht gesloten zal blijven.

3. Kan er tijdens de gesloten seizoenen een uitzondering gemaakt worden zodat de gevolgschade toch in te dienen is bij BIJ12 ter vergoeding?

Antwoord:

Zoals, in antwoord op de eerste vraag, aangegeven kunnen er, zolang de jacht op de haas is gesloten, tegemoetkomingen worden verstrekt mits er een vergunningaanvraag ten behoeve van schadebestrijding is ingediend en er voldoende preventieve middelen zijn getroffen conform de BIJ12 preventiekit Haasachtigen ([Haasachtigen - BIJ12](#)).

4. Is de gedeputeerde het eens dat de grondslag voor het niet vergoeden van hazenschade vervalt als de jacht geschorst wordt?

Antwoord:

Ja, dat is correct en daarom is vergoeden onder voorwaarden mogelijk sinds inwerkingtreding van de beleidsregels in januari 2024.

5. Kan de gedeputeerde toezeggen de schadevergoedingen te openen voor hazenschade niet zijnde graslandschade gedurende de gesloten jaren?

Antwoord:

De beleidsregels maken het mogelijk om in deze situatie tegemoetkomingen aan te vragen. Zie ook het antwoord op de eerste vraag.

Toelichting (vragensteller):

Nieuwe taxatiemethode

Op de Veld-Post website lazen we het artikel (<https://www.veld-post.nl/artikel/939836-verbeterslagtaxatierichtlijn-gras-prioriteit-voor-bij12/>) over de nieuwe taxatierichtlijn voor ganzenschades.

Daarover de volgende vragen:

6. In het artikel wordt genoemd door BIJ12 dat ganzenschades de hoogste uitkeringen kennen. Dat klopt. Is dit feit de aanleiding om taxatiemethoden aan te passen?

Antwoord:

De aanleiding om taxatiemethoden aan te passen is omdat taxatiemethoden met voortschrijdend inzicht en nieuwe technieken altijd onderhevig zijn aan vernieuwing en verbetering. Dit is het meest urgent voor die gewassen waarvoor vaak tegemoetkomingen worden aangevraagd.

7. Is het doel van nieuwe richtlijnen dat minder schades worden uitgekeerd?

Antwoord:

Nee, het doel is nauwkeuriger te taxeren.

8. Hoe wordt geborgd dat de nieuwe richtlijn tot gelijke of betere prestaties komt?

Antwoord:

De richtlijn zorgt voor nauwkeurigere taxaties en dus voor betere prestaties. Daarnaast gaat het om een objectievere herleidbaarheid en navolgbaarheid van de taxaties. Taxatiebureaus zijn betrokken bij het opstellen.

9. Hoe wordt het draagvlak onder de agrariërs geborgd in de nieuwe systematiek?

Antwoord:

Landbouwvertegenwoordigers, taxatiebureaus en provincies zijn onderdeel van de klankbordgroep die BIJ12 ingesteld heeft.

Toelichting (vragensteller):

Mezenmotie

Motie 88, knelpunten oplossen voor biodiversiteit heeft in 2022 gevraagd aan GS om een regeling voor te stellen aan de Staten om te komen tot extra ondersteuning aan schades bij fruittelers als gevolg van maatregelen voor meer biodiversiteit zoals hagen.

10. Hoe ver is de uitvoering van deze motie?

Antwoord:

Motie 88 bestaat uit twee onderdelen. Het eerste deel vraagt om een regeling waarin een positieve extra inzet voor biodiversiteit rondom fruitboomgaarden wordt ondersteund door een subsidie. Dit soort regelingen zijn er al, en daarom kan dit deel van de motie als uitgevoerd worden beschouwd. Gedurende 2023 was er een subsidieregeling voor kleine landschapselementen (KLE) en een subsidieregeling Agroforestry. Deze stonden ook open voor fruittelers via de agrarische collectieven (KLE, [Kleine Landschapselementen \(AVP\) | provincie Utrecht \(provincie-utrecht.nl\)](#)), en rechtstreeks bij de Provincie Utrecht (agroforestry, [Aanleg agroforestry \(AVP\) | provincie Utrecht \(provincie-utrecht.nl\)](#)). Ook in 2024 zijn er diverse mogelijkheden ([Kleine landschapselementen | provincie Utrecht \(provincie-utrecht.nl\)](#)).

Het tweede deel vraagt de (naar verwachting toegenomen) schade door mezen aan fruit geheel te vergoeden (eigen risico naar 0% in plaats van 40%). Om te bepalen of dit deel van de motie noodzakelijk en uitvoerbaar is, is meer onderzoek vereist. Zo moet worden uitgezocht of deze aanname terecht is. Het is namelijk ook bekend dat hogere biodiversiteit bij kan dragen aan een hogere gewasopbrengst (Biodiversity Report (fao.org)). Dit omdat een hogere biodiversiteit bij kan dragen aan een gezondere bodem, het bevruchten van bloemen en het beheersen van plagen. Deze kunnen mogelijk toegenomen schade door mezen compenseren, wat in feite erop neer zou komen dat het plaatsen van een windsingel ter bevordering van de biodiversiteit geen negatief effect heeft op de opbrengst. Om dit benodigde onderzoek te starten zijn financiën nodig. Dit is opgenomen in de financiële paragraaf van het Ontwerp Omgevingsprogramma Faunabeleid en Monitoring. Borging van deze claim vindt plaats via de Kadernota 2025-2028. Als die claim is gehonoreerd, kan met het onderzoek gestart worden. Daarnaast is het van belang te onderzoeken of eventuele aanpassingen in het eigen risico in lijn liggen met IPO/BIJ12 afspraken, de landbouwvrijstelling en staatsteunregels, en of de aanpassingen uitvoerbaar zijn in de praktijk (toetsbaar en handhaafbaar).

11. Is er al overleg geweest met de NFO afdeling? Zo ja wat zijn de resultaten?

Antwoord:

Ja, eind november 2023. Daarin zijn diverse onderwerpen aan bod gekomen en is aangegeven dat knelpunten in de fruitteelt en faunaschade ingebracht kunnen worden via de zienswijze-procedure die georganiseerd is rondom het Ontwerp Omgevingsprogramma Faunabeleid en Monitoring. Daar is de Nederlandse Fruittelers Organisatie (NFO) ook via e-mail toe uitgenodigd, net als andere stakeholders. Daaraan is geen gehoor gegeven. Desalniettemin zullen wij binnenkort het gesprek aangaan met de NFO om te horen of zij knelpunten tussen biodiversiteit en fruitschade ervaren. Daarin zullen we ook spreken over het aanvullend onderzoek en de (on)mogelijkheden om regelingen m.b.t. biodiversiteit en schadetegemoetkomingen te koppelen. Wij zullen ook aangeven dat verder onderzoek onder voorbehoud van financiering plaats kan vinden na vaststelling van Omgevingsprogramma Faunabeleid en Monitoring.

12. Is er al zicht op een regeling?

Antwoord:

Nee, zie hierboven. Om tot een advies en besluit te komen, is eerst aanvullend onderzoek nodig (2025). Mocht blijken dat (eventueel een deel van) de motie uitgevoerd kan worden, zal dat vanaf 2026 van kracht zijn.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,
mr. J.H. Oosters

Secretaris,
mr. drs. A.G. Knol-van Leeuwen