



## Schriftelijke vragen ex. Art. 47

19 december 2023

Geachte leden van Gedeputeerde Staten,

In de regionale kranten verschenen in de afgelopen weken nieuwsberichten over de ingediende aanvraag voor een wijziging in de bestemmingsplan bij de gemeente Woudenberg ten behoeve van ontwikkeling en bouw rondom het Henschotermeer (gemeente Woudenberg en gemeente Utrechtse Heuvelrug).<sup>1</sup> De aanvraag is ingediend door de exploitant van het meer, Mooi Meer b.v., tevens eigenaar van camping de Heijgraaf direct naast het Henschotermeer gelegen. Ook zijn er ingekomen stukken binnengekomen voor de agenda voor de commissievergadering BEM op 29 november jl, waaronder brieven van bezorgde omwonenden en een aantal zienswijzen van natuur- en bewonersorganisaties. Een vertegenwoordiger van de belanghebbende natuur- en bewonersorganisaties (Maarn Maarsbergen Natuurlijk) heeft ingesproken tijdens diezelfde commissievergadering.

Uit de de berichtgeving, de ingekomen stukken en de inspraak blijkt dat er veel zorgen zijn vanuit inwoners, natuur- en bewonersorganisaties en belanghebbenden (waaronder Gemeente Utrechtse Heuvelrug) over de mogelijke negatieve impact van de bouw- en ontwikkelplannen op de natuur en de natuurlijke uitstraling van het meer en dat men bevreesd is voor een toename aan recreatiedruk die substantiële consequenties kan hebben voor het verkeer en de veiligheid in het gebied.

Naar aanleiding van het bovenstaande willen wij de Gedeputeerde Staten de volgende vragen stellen:

1. Heeft de Gedeputeerde kennisgenomen van de bezwaren en zorgen die er leven bij inwoners, organisaties en belanghebbenden (inclusief de gemeente Utrechtse Heuvelrug) ten aanzien van de voorgenomen ontwikkelplannen rondom het Henschotermeer waarvoor een wijziging in de bestemmingsplan is aangevraagd bij gemeente Woudenberg? Zo ja, kan de Gedeputeerde aangeven wat de positie en reactie is van de provincie ten aanzien van deze bezwaren en zorgen?

---

<sup>1</sup> <https://www.rtvutrecht.nl/nieuws/3646599/nieuwe-plannen-henschotermeer-stellen-omwonenden-nog-niet-gerust>; <https://www.ad.nl/woudenberg/politiek-buigt-zich-eindelijk-over-toekomst-henschotermeer-maar-bezwaren-blijven-binnenrollen~a4888699/>

2. In het ontwikkelkader Henschotermeer staat “De provincie speelt bij de ontwikkeling van deze terreinen een stimulerende rol, passend binnen het door haar vastgestelde beleid (zoals EHS) en binnen dit Ontwikkelkader.” Kan de gedeputeerde toelichten wat wordt verstaan onder een stimulerende rol? Hoe past u deze rol toe in de praktijk? Welke rollen heeft de provincie verder bij deze ontwikkeling?
3. Uit de beantwoording van de schriftelijke vragen naar aanleiding van de ingekomen stukken voor de BEM commissievergadering 29 november jl blijkt dat de stuurgroep de voorgenomen ontwikkelingen heeft besproken. Ook is getoetst of de ontwikkelingen voldoen aan het ontwikkelkader. In de stuurgroep is vastgesteld dat de activiteiten van de exploitant van het terrein 'volledig passen in het vastgestelde ontwikkelkader'. Klopt het en zo ja, kan het college aangeven hoe zij deze ontwikkeling toetst en tot deze conclusie is gekomen?
4. Kunt u aangeven op welke manier de stuurgroep invulling heeft gegeven aan de doelstelling 'Partijen spannen zich over en weer in om: 3.1 De (gewenste) ontwikkelingen in het gebied *integraal* af te wegen, dat wil zeggen: rekening houdend met in ieder geval de omliggende verblijfsrecreatieterreinen, de natuurkwaliteit, de recreatiebedrijven en functies in de omgeving, de zonering van de Heuvelrug'?
5. Leidt de stapeling van activiteiten in de drie verschillende bestemmingsplannen rondom de geplande uitbreidingen van het recreatiegebied tot ongewenste situaties op het gebied van verkeer, milieu, natuur etc, die niet zichtbaar worden omdat de activiteiten over drie bestemmingsplannen en twee gemeenten gespreid zijn? Welke rol heeft de provincie om dergelijke ongewenste stapelingseffecten te signaleren en daar op te toetsen?
6. In 2018 is bij de overdracht van de exploitatie van het Henschotermeer aan een private eigenaar aangegeven dat er slechts beperkt 'afscheidingen' zouden worden aangebracht, en dat de te plaatsen hekken zelfs zouden bijdragen aan een versterking van de biodiversiteit. Inmiddels staat rondom het gehele meer een hek met daarbovenop prikkeldraad. In welk opzicht heeft het hek met prikkeldraad rondom het meer bijgedragen aan een verbetering van de biodiversiteit? Is deze verwachte verbetering geëvalueerd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat waren daarvan de uitkomsten?
7. Is de gedeputeerde van oordeel dat na effectivering van de voorliggende plannen 'de uitstraling van het meer en boslandschap blijft behouden' (1.1 samenwerkingsovereenkomst)? Waarom wel of niet?
8. In de beantwoording van genoemde schriftelijke vragen wordt gesteld dat niet concreet is aan te geven of 'het geheel aan activiteiten zal leiden tot een aanzuigende werking van verkeer', maar dat dit niet wordt verwacht. Kan de gedeputeerde toelichten waarop deze aanname is gebaseerd? Is hiertoe een verkeersonderzoek uitgevoerd? Zo ja, wat waren daarvan de uitkomsten? Zo nee, waarom niet en bestaat er het voornemen bij de gedeputeerde om dit onderzoek alsnog uit te voeren?
9. In de samenwerkingsovereenkomst wordt gesproken over een financieel gezond, economisch rendabel en een toekomstgericht en duurzame invulling van het terrein. Kan de gedeputeerde aangeven wanneer hieraan is voldaan? En wat de benodigde omvang van de activiteiten is om dit te bereiken? Vindt de gedeputeerde dit ook wenselijk?
10. Voor de aanvraag van de bestemmingsplanwijziging is in maart en april 2021 een natuuronderzoek uitgevoerd door bureau Bui-tegewoon (Terlouw R.J.S., 2021). Dit natuuronderzoek omvatte destijds ook het plangebied naast het Henschotermeer dat was bestemd voor de verhuizing van het kampeercomplex YMCA uit Leusden naar Woudenberg. De aanvraag voor deze bestemmingsplanwijziging voor de YMCA is in een sepeeraat spoor ingediend bij de gemeente Woudenberg. Uit de zienswijzen voor deze aanvraag bleek dat het natuuronderzoek op tal van punten te kort schoot. Op basis van deze zienswijzen heeft gemeente Woudenberg dan ook geconcludeerd dat het natuuronderzoek onvoldoende basis bood om de bestemmingsplanwijziging toe te wijzen en daarmee de aanvraag afgewezen.

Nu dient ditzelfde natuuronderzoek van bureau Bui-tegewoon als basis voor de bestemmingsplanwijziging voor de plannen van Mooi Meer B.V.. Er is geen uitgebreid aanvullend onderzoek gedaan naar de natuurwaarden naar aanleiding van de afwijzing van de natuurtoets voor de YMCA-aanvraag. Wel is er een beperkte actualisatie uitgevoerd, bestaande uit een bureau-onderzoek en 3 locatiebezoeken in maart, mei en juli van dit jaar.

Is de gedeputeerde van oordeel dat het oorspronkelijke natuuronderzoek uit de 2021 en de actualisatie van dit jaar voldoende inzicht bieden in de huidige natuurwaarden in het plangebied en voldoende onderbouwing bieden voor de conclusie dat beoogde ontwikkelingen geen negatieve effecten zullen hebben op beschermde flora en fauna rondom het Henschotermeer? Heeft de provincie deze onderzoeken nader getoetst aan de criteria voor de Wnb? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat waren daarbij de bevindingen en kunnen deze met ons gedeeld worden?

11. De gemeenteraad van de Utrechtse Heuvelrug heeft op 28 oktober 2021 motie aangenomen waarin wordt aangedrongen op een evaluatie van de ingrijpende toekomstige ontwikkelingen alvorens over te gaan tot bestemmingsplanwijziging en vergunningverlening (bijgevoegd als bijlage 1). Deze evaluatie heeft nog niet plaatsgevonden omdat gemeente Woudenberg eerst de plannen van de exploitant Mooi Meer b.v. wilde afwachten. Inmiddels zijn de plannen bekend en zijn er een bestemmingsplanwijzigingen (YMCA en Mooi Meer b.v.) ingediend. Kan de gedeputeerde toelichten waarom er nog geen evaluatie heeft plaatsgevonden? Is de stuurgroep voornemens deze evaluatie alsnog te gaan uitvoeren? Zo ja, wanneer en op welke wijze? Zo nee, waarom niet?
12. Bij de behandeling van het voorgenomen bestemmingsplanwijziging in de commissievergadering van de gemeenteraad UH op 16 november jl bleek dat vrijwel alle fracties zich ernstig zorgen maakt over de voorgenomen ontwikkelingen, maar dat er instrumenten ontbreken om invloed uit te oefenen op de behandeling van de bestemmingsplanwijziging, die immers onder de bevoegdheid van gemeente Woudenberg valt. Kan de gedeputeerde toelichten wat de rol van de provincie is bij de zorgvuldige afstemming tussen gemeenten?
13. Wanneer er gemeenteverstijgende ontwikkelingen plaatsvinden die consequenties hebben voor natuur, milieu, recreatie, verkeer en veiligheid, en er dus een groot provinciaal belang meespeelt, kan er worden overgegaan op een Provinciaal Inpassingsplan (PIP). Is deze route op enig moment binnen de stuurgroep besproken in de afgelopen jaren? Zo ja, op welk moment en wat waren daarbij de afwegingen? Zo nee, waarom niet?

Wij zien uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Frank van Breukelen  
Forum voor Democratie

Jesseka Batteau  
Partij voor de Dieren

Marianne de Widt  
D66

Margriet van de Vooren  
GroenLinks

Martine van der Velde  
Forum voor Democratie

Jan Breur  
SP

Mieke Hoek  
50PLUS