



DATUM	16 februari 2022	TEAM	GRO
NUMMER	8242FC53	REFERENTIE	M. van Gessel
UW BRIEF VAN	19 november 2021	DOORKIESNUMMER	[REDACTED]
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	m.van.gessel@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	Geen	ONDERWERP	Plannen Landgoed Paleis Soestdijk

Geachte heer Jansen,

In uw brief van 19 november jl. gericht aan de commissie Ruimte, Groen en Water spreekt u uw zorgen uit over de plannen rondom Landgoed Paleis Soestdijk. De statengriffie heeft mij op verzoek van de commissie Ruimte, Groen en Water gevraagd uw brief namens de commissie te beantwoorden. Een afschrift van deze brief zal ik dan ook met de commissie RGW delen.

U stelt in uw brief dat uit de plannen voor het Landgoed Paleis Soestdijk onvolledig zouden zijn qua financiële onderbouwing en voor wat betreft de gevolgen voor de infrastructuur (met name de Amsterdamsestraatweg), milieuaspecten (gezondheid met betrekking tot CO2, stikstof, geluidsoverlast, flora/fauna) en waterhuishouding. Daarnaast is de planvorming naar uw oordeel niet transparant en juridisch correct gevoerd door de gemeente Baarn. U vraagt of de provincie deze aspecten wil wegen en de financiële consequenties van het plan daarbij aan te geven. Daarnaast vraagt u of wij een grondige milieumeting willen doen op de door u genoemd milieuaspecten. Over uw brief merk ik het volgende op.

Allereerst merk ik op dat het aan de gemeenteraad is om te beoordelen of zij een bestemmingsplan rijp achten voor besluitvorming of niet. Als provincie beoordelen wij of in het bestemmingsplan geen bestemmingen worden opgenomen die strijdig zijn met provinciale belangen zoals verwoord in de Interim Omgevingsverordening. De provinciale belangen die hier een rol spelen zijn natuur, mobiliteit en cultuurhistorie. Wij hebben geen strijdigheden geconstateerd met betrekking tot deze provinciale belangen. Wij hebben wel een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan ingediend omdat wij aandacht wilden vragen voor de verbetering van de formulering van de voorwaardelijke verplichting die in het ontwerpbestemmingsplan was opgenomen voor de renovatie van het Paleis in relatie tot de voorgestelde woningbouwontwikkeling. Deze formulering was juridisch niet helemaal correct. In het binnenkort vast te stellen bestemmingsplan is deze verplichting goed opgenomen. Met betrekking tot de gevolgen van de planontwikkeling voor de infrastructuur wordt opgemerkt dat het ontwerp van de verkeersoplossing nog nader uitgewerkt moet worden. Uit de rapportage van het verkeerskundig adviesbureau Goudappel blijkt dat een gelijkvloerse overstek voldoende veilig uitgevoerd kan worden mits randvoorwaarden op het gebied van snelheidsbeperking, parkeermanagement en voetgangersrouting goed worden ingevuld.

Voor de onderbouwing van de uitvoerbaarheid van de voorgestelde ontwikkelingen zijn verschillende onderzoeken uitgevoerd die bij het bestemmingsplan zijn gevoegd. U heeft uw zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan kenbaar gemaakt bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Baarn. Hierop heeft het college adequaat gereageerd in de zienswijzennota die bij het vast te stellen bestemmingsplan is gevoegd. Uit de zienswijzennota blijkt dat de financiële, milieu- en verkeerskundige aspecten zorgvuldig zijn onderzocht en afgewogen. Ook is het college ingegaan op bezwaren over het niet transparant en juridisch correct voeren van de planprocedure.

Als u zich niet kunt verenigen met het bestemmingsplan kunt u binnen zes weken nadat de gemeenteraad het bestemmingsplan heeft vastgesteld daartegen in beroep gaan bij de Raad van State.

Ik hoop u met het vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

b. a. 

Mw. ir. M. Scheepstra
Teamleider Gemeentelijk Ruimtelijke Ontwikkelingen