



Ontwerp Provinciaal Programma Wonen en Werken 2023 en bijbehorend milieueffectrapport (planMER)

Nota van beantwoording

Publicatiedatum	4 juli 2023
Status	DEFINITEF
Referentienummer	UTPS-1494042740-26219

Inhoudsopgave

1.	Doel en opzet nota van beantwoording.....	3
	Doel en status van deze nota.....	3
	Ontvangen adviezen en overige reacties opmerkingen	3
	Leeswijzer	5
	Overzicht indieners zienswijzen op nummer.....	6
2.	Algemene reacties op het Ontwerp PPWW23	7
3.	Wonen: kwantitatief programma en kwalitatieve kaders en uitgangspunten	13
4.	Werken: kwantitatief programma en kwalitatieve kaders en uitgangspunten	24
5.	Nieuwe uitbreidingslocaties opgenomen in het OPPWW23	25
	Woonlocaties.....	25
	Werklocaties.....	40
6.	Opmerkingen ten aanzien van de planMER	47
	Beoordeling: beoordelingskader, autonome ontwikkeling, detailniveau.....	47
	Opmerkingen over de uitwerking van specifieke locaties in de PlanMER	50
7.	Voorgestelde inhoudelijke wijzigingen in het provinciaal Programma Wonen en werken 2023 en het PlanMER.....	53

1. Doel en opzet nota van beantwoording

Doel en status van deze nota

Deze Nota van Beantwoording gaat over de zienswijzen die zijn ingediend op het Ontwerp Provinciaal Programma Wonen en Werken 2023 en op het Milieueffectrapport bij het Ontwerp Provinciaal Programma Wonen en Werken.

Provinciaal Programma Wonen en Werken

Het Ontwerp Provinciaal Programma Wonen en Werken 2023 is op 21 februari jl. vastgesteld door Gedeputeerde Staten (GS) van de provincie Utrecht. Dit Ontwerp programma is, samen met het Milieueffectrapport (PlanMER) gedurende de periode 1 maart t/m 11 april ter inzage gelegd, digitaal op de website www.provincie-utrecht.nl/terinzage en er is over gecommuniceerd in verschillende huis- aan huisbladen.

Terinzagelegging

Tijdens de periode van terinzagelegging zijn (34) zienswijzen binnen gekomen en opgenomen in deze Nota van Beantwoording. De lijst met indieners is aan het einde van deze inleiding opgenomen. De zienswijzen komen van diverse partijen, zoals gemeenten, belangenorganisaties en inwoners.

Proces van vaststelling

De Nota van Beantwoording is op 27 juni 2023 door GS vastgesteld. De wijzigingen die uit deze Nota van beantwoording voortvloeien, zijn verwerkt in het definitieve Provinciaal Programma Wonen en Werken 2023 en in een aanvulling op de PlanMER, welke dat ook door GS is vastgesteld.

Ontvangen adviezen en overige reacties opmerkingen

Naast zienswijzen hebben GS ook op andere wijze adviezen en opmerkingen ontvangen.

Provinciale Staten

Op 17 mei 2023 is de Statenbrief Ontwerp provinciaal Programma Wonen en werken 2023 behandeld in de commissie RGW. Belangrijkste gesprekspunten waren de ambities en afspraken met betrekking tot betaalbaarheid en duurzaamheid van de nieuw te bouwen woningen. Hierbij is door GS toegezegd dat de tekst over betaalbaarheid wordt verhelderd.

Daarnaast hebben Provinciale Staten op 31 mei ingestemd met het Statenvoorstel omtrent het programmeren van het regionaal bedrijventerrein Gaasperwaard 3. Ook zijn bij deze vergadering te actualiteitenmoties aangenomen over betaalbaarheid en duurzaamheid. Naar aanleiding van de behandeling van de statenbrief in de commissie RGW en naar aanleiding de besluitvorming in Provinciale Staten op 31 mei 2023, worden de volgende wijzigingen doorgevoerd in het Programma Wonen en Werken.

Betaalbaarheid

Naar aanleiding van actualiteitenmotie 17 "Voldoende betaalbare woningen" wordt de tekst onder de kop "Aandeel sociale en middeldure woningbouw" als volgt aangepast:

Huidige tekst:

In lijn met de randvoorwaardelijke afspraken die met het Rijk zijn gemaakt, wordt vanaf 2025 gestreefd naar tenminste 66% in deze segmenten. Om dit percentage op regionaal niveau te kunnen realiseren, wordt:

- voor de nieuwbouwprojecten waarvan de bouw start in 2025 (of later) een minimum ambitie opgenomen op gemeentelijke schaal van gemiddeld tenminste 50% betaalbaar (sociaal en middelduur) per gemeente;
- voor nieuwe uitbreidingslocaties voor woningbouw, die zijn opgenomen in hoofdstuk 4 van dit programma en die na 2025 worden ontwikkeld, geldt een minimum ambitie van 66% betaalbaar (sociaal en middelduur). Daarbij geldt het uitgangspunt van "comply or explain". Dat wil zeggen dat

als gemeenten niet hieraan kunnen voldoen, gemeente en provincie hierover in overleg gaan om te kijken of het alsnog haalbaar is of dat voor de betreffende uitleglocatie uit moet worden gegaan van een lager percentage. Daarbij speelt ook de totale balans betaal-niet betaalbaar in het gemeentelijk woningbouwprogramma mee.

Indien bij de vaststelling van het provinciaal programma al duidelijk is dat het percentage van 66% betaalbaar voor een locatie niet haalbaar is of dat andere afspraken zijn gemaakt, is dat aangegeven in hoofdstuk 4.

Wordt gewijzigd in:

In lijn met de randvoorwaardelijke afspraken die met het Rijk zijn gemaakt, wordt vanaf 2025 gestreefd naar tenminste 66% in deze segmenten op regionaal niveau. Om dit percentage te kunnen realiseren, wordt:

- voor de nieuwbouw waarvan de bouw start in 2025 (of later) een minimum opgenomen op gemeentelijke schaal van gemiddeld tenminste 50% betaalbaar (sociaal en middelduur) per gemeente. Dit is nadrukkelijk een ondergrens: veel gemeenten zullen een aanmerkelijk hoger moeten percentage moeten realiseren om per regio op 66% gemiddeld uit te komen;
- daarnaast zal de provincie met gemeenten in gesprek te gaan om te komen tot een programmering per woondealregio die daadwerkelijk leidt tot minimaal 66% betaalbare woningbouw;
- voor nieuwe uitbreidingslocaties voor woningbouw, die zijn opgenomen in hoofdstuk 4 van dit programma, geldt een minimum van 66% betaalbaar (sociaal en middelduur). Daarbij geldt het uitgangspunt van “comply or explain”. Dat wil zeggen dat als gemeenten niet hieraan kunnen voldoen, gemeente en provincie hierover in overleg gaan om te kijken of het alsnog haalbaar is of dat voor de betreffende uitleglocatie uit moet worden gegaan van een lager percentage. Daarbij speelt ook de totale balans betaal-niet betaalbaar in het gemeentelijk woningbouwprogramma mee. Indien bij de vaststelling van het provinciaal programma al duidelijk is dat het percentage van 66% betaalbaar voor een locatie niet haalbaar is of dat andere afspraken zijn gemaakt, is dat aangegeven in hoofdstuk 4.

Duurzaamheid

Naar aanleiding van actualiteitenmotie 16a wordt bij de tekst over het Convenant Duurzame Woningbouw onder de kop Energieneutrale nieuwbouw, klimaatadaptatie en circulariteit “als volgt aangepast:

Huidige tekst:

“Partijen bespreken in 2023 of en de wijze waarop de komende jaren kan worden toegewerkt naar ambitie zilver/goud uit het CDW en hoe hierover afspraken gemaakt kunnen worden”

wordt gewijzigd in:

De provincie gaat met de partners van het Convenant Duurzame Woningbouw in gesprek om tot afspraken te komen om voor woningen waarvan de bouw start in 2025, het ambitieniveau te verhogen naar ambitie zilver of goud uit het Convenant Duurzame Woningbouw, op basis van de actuele stand van de techniek op het moment van start bouw.

Gaasperwaard 3

De aanduiding voorwaardelijk wordt in de tabellen en in de teksten bij Gaasperwaard 3 verwijderd.

Daarnaast wordt, mede op basis van amendement “Gaasperwaard 3 van regionaal belang” bij het statenvoorstel regionaal bedrijventerrein Gaasperwaard 3, de tekst in hoofdstuk 4 onder de kop nadere afspraken en randvoorwaarden specifieke werklocaties bij de locatie *gemeente Vijfheerenlanden, Gaasperwaard 2 en 3* als volgt aangepast.

Huidige tekst:

Uit de Passende beoordeling blijkt dat voor de locatie Gaasperwaard 3 een forse stikstofdepositie is berekend op stikstofgevoelig Natura2000 gebied. Het vraagt aanzienlijke inspanning bij de gemeentelijke planuitwerking (inclusief mitigerende maatregelen) om deze depositie te voorkomen. Daarnaast dient bij

de ontwikkeling beide locaties bij de uitwerking van het bestemmingsplan aandacht te worden besteed aan het bevorderen van de mobiliteitstransitie.

wordt gewijzigd in

In de besluitvorming over het regionaal bedrijventerrein Gaasperwaard 3 is afgesproken dat in samenwerking met de gemeente Vijfheerenlanden en naar verantwoordelijkheid van iedere bestuurslaag wordt gestuurd op borging van zorgvuldig en duurzaam ruimtegebruik, soort bedrijvigheid (voorrang voor bepaalde soorten en de bijdrage die geleverd wordt aan de regionale economie en werkgelegenheid), diverse verkeersaspecten en inpassing van de nieuwe werklocatie.

Uit de Passende beoordeling blijkt dat voor Gaasperwaard 3 een forse stikstofdepositie is berekend op stikstofgevoelig Natura2000 gebied. Het vraagt aanzienlijke inspanning bij de gemeentelijke planuitwerking (inclusief mitigerende maatregelen) om deze depositie te voorkomen. Daarnaast dient bij de ontwikkeling van deze locatie bij de uitwerking van het bestemmingsplan aandacht te worden besteed aan het bevorderen van de mobiliteitstransitie.

Advies Commissie m.e.r

Voor het Ontwerp Provinciaal Programma Wonen en Werken 2023 is er geen advies gevraagd van de Commissie m.e.r. Dit omdat het een aanvullend programma is op het Provinciaal Programma Wonen en Werken 2021 (waarover de Commissie m.e.r. wel heeft geadviseerd) en de PlanMER zich specifiek richt op de in het PPWW23 mogelijk gemaakte nieuwe uitbreidingslocaties. Voor een aantal locaties heeft dit geleid tot het opnemen van specifieke randvoorwaarden en aandachtspunten in het (Ontwerp) Provinciaal Programma Wonen en Werken 2023, onder andere op het gebied van landschappelijke inpassing en mobiliteit. De gebiedsanalyses die in de PlanMER zijn opgenomen, worden ter beschikking gesteld aan de gemeenten en worden tevens gebruikt als input voor het vooroverleg in het kader van de verdere planprocedures.

Leeswijzer

In de Nota van Beantwoording zijn de zienswijzen ingedeeld naar de inhoudelijke onderwerpen waar zij betrekking op hebben. Hiervoor is de indeling van het Ontwerp Provinciaal Programma Wonen en Werken als basis gebruikt. De inhoudelijke zienswijzen die alleen betrekking hebben op het milieueffectrapport zijn na de inhoudelijke onderwerpen opgenomen.

Voor zover er nog aanleiding was om ambtshalve wijzigingen aan te brengen ten opzichte van het ontwerp, zijn deze vermeld bij het betreffende hoofdstuk.

De zienswijzen zijn opgenomen in tabellen. Hierin zijn de volgende kopjes gebruikt:

Nr. en Indiërs: Hier wordt door een nummer en naam aangegeven wie de beschreven zienswijze heeft ingediend. Aan het einde van deze inleiding is een overzicht opgenomen van alle zienswijzen. Daarin zijn vanwege de Wet Bescherming Persoonsgegevens geen namen van particulieren opgenomen.

Samenvatting zienswijze: Hier wordt de zienswijze inhoudelijk samengevat. Als er meerdere personen of instanties over eenzelfde onderwerp een zienswijze hebben ingediend, wordt alleen als daartoe aanleiding bestaat verduidelijkt wie welke argumenten heeft ingebracht.

Reactie en eventuele aanpassing: Hier is de reactie van GS opgenomen en is aangegeven of er op basis van de zienswijze aanleiding is de tekst / kaarten van het Provinciaal Programma Wonen en Werken aan te passen en zo ja, wat de essentie van de wijziging is. Sommige zienswijzen zijn over meerdere inspraakthema's verdeeld.

Gebruikte afkortingen

OPPWW23: ontwerp Provinciaal Programma Wonen en Werken 2023

PPWW23: definitief Provinciaal Programma Wonen en Werken 2023

PPWW21: Provinciaal Programma Wonen en Werken 2021

GGM: Groen Groeit mee

NNN: Natuurnetwerk Nederland

PRS: Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie

PSV Provinciale Ruimtelijke Verordening

Overzicht indieners zienswijzen op nummer

Nummer	Naam indiener	Reactie op bladzijde:
001	Particulier	7
002	Particulier	13
003	Particulier	7
004	Particulier	25, 50
005	Partij Natúúrljik Houten	13, 40, 47
006	Particulier	29
007	Bewonersgroep woningbouwlocatie Ruimtevaartbaan	25, 50
008	Cumela	7
009	Bolton Ontwikkeling B.V.	29
010	Utrechtse Natuur- en Milieuorganisaties (Utrechts Landschap, Natuurmonumenten, IVN, LEU, NMU)	8, 30, 40, 42, 47, 50
011	Gemeente IJsselstein	25
012	Particulier	13, 32
013	Particulier	35
014	Kracht van Utrecht	44
015	Werkgroep Behoud Lopikerwaard (WBL)	25, 35, 36, 42
016	Gemeente Utrechtse Heuvelrug	14
017	Particulier	15,
018	Particulier	25, 50
019	Gemeente Renswoude	16
020	Gemeente Houten	17
021	Gemeente Wijk bij Duurstede	19
022	U10	24, 44
023	Particulier	20
024	Stichting Milieuzorg Zeist e.a.	10, 20, 33, 34, 45, 59,51
025	Veiligheidsregio Utrecht	11
026	Vitens	12
027	Consortium Rijnenburg	37
028	Particulier	37
029	Gemeente Eemnes	38, 46
030	Werkgroep Natuurlijk Zeist West	12, 20, 22, 33, 34, 49, 51
031	Particulier	44
032	Vrienden van WA Hoeve	34
033	Particulier	23
034	Gemeente Lopik	38

2. Algemene reacties op het Ontwerp PPWW23

Nr.	Indiener(s)	Samenvatting zienswijze	Reactie en eventuele aanpassing
01,03	Particulier	In het programma wonen en werken ontbreekt de geluidsoverlast van vliegtuigen. Ook de verwachte effecten van de vierde aanvliegeroute is niet meegenomen. Vraagt of deze problematiek meegenomen wordt in het PPWW23.	<p>We zijn het met indiener eens dat lawaai van vliegverkeer zeker een aandachtspunt is voor alle woonlocaties in de Provincie Utrecht, maar de waarden zijn niet zodanig dat dit op dit moment locaties die opgenomen zijn in het programma onmogelijk maken. Het programma Luchtruimherziening valt onder het ministerie van I&W. De verschillende routes krijgen pas gestalte tijdens de ontwerpfase (2023/24). Door het ontbreken van duidelijkheid over de verschillende routes en dus ook de mogelijke vierde aanvliegeroute, kunnen wij nog geen uitspraak doen over mogelijke effecten. Daarbij is het uiteindelijk ook aan gemeenten om de effecten te betrekken bij hun verdere planuitwerking.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
03	Particulier	Het plaatsen van windturbines is onverantwoord. Ze zijn te hoog, vangen te weinig wind en geven te veel geluid.	<p>Deze zienswijze heeft geen betrekking op het OPPWW23. Deze zienswijze zal worden bekeken in het kader van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau windenergie die tussen 23 februari 2023 tot en met woensdag 5 april 2023 ter inzage heeft gelegen.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
08	Cumela	Indiener verzoekt bij het programmeren van werklocaties een expliciet onderscheid te maken tussen algemeen niet-agrarische bedrijven en bedrijven actief in de groen, grond en infrasector (door indiener Cumela-bedrijven genoemd). Volgens indiener zijn deze bedrijven specifiek aan het buitengebied verbonden en voor deze bedrijven zijn passende vestigingsmogelijkheden en uitbreidingsmogelijkheden ook nodig. Indiener verzoekt die op te nemen in het programma en andere beleidsdocumenten.	<p>Cumela-bedrijven zijn primair, maar niet uitsluitend gevestigd in het buitengebied. Door hun werkzaamheden en de aard van het materieel zijn deze bedrijven bij vestiging op een bedrijventerrein echter afhankelijk van een ontsluiting die niet ver door de bebouwde kom loopt. Daarbuiten biedt de provinciale IOV ruimte voor de vestiging op een vrijkomend agrarisch bedrijfsperceel. Daarbij gelden wel voorwaarden, want niet elke plek zal geschikt zijn. In tegenstelling tot andere bedrijven geldt bij vestiging van een cumela-bedrijf geen sloepeis van 50% van de agrarische bedrijfsbebouwing (artikel 9.9, lid 1, onder b iv). Voor uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijven zijn regels opgenomen in artikel 9.7. Bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet zal de Omgevingsverordening soortgelijke bepalingen bevatten. Bij de</p>

			<p>periodieke aanpassing van de Omgevingsverordening kunnen zienwijzen worden ingediend</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
10	Utrechtse natuur- en milieuorganisaties (Utrechts Landschap, Natuurmonumenten, IVN, LEU, NMU)	<p>De ruimte in de provincie Utrecht is schaars en de opgaven zijn groot. Dat vraagt om strategische keuzes voor zorgvuldig ruimtegebruik. Indiener vraagt om daar voor drie onderwerpen een nadere motivatie aan te geven en het PPWW23 of de PlanMER op die punten aan te scherpen. Dit betreft de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Binnenstedelijke bouwen: indiener verzoekt een nadere duiding van wat met de pijplijnlocaties uit het vorige programma is gedaan, ook wordt verzocht een definitie aan te geven wat binnenstedelijk is. Tot slot verwijst indiener naar het beleid van binnenstedelijk bouwen dat in 2009 in de eindbalans van de NV ontwikkelingsvisie werd vastgelegd en vraagt of dit is voltooid. - Het Convenant Duurzame Woningbouw (CDW): indiener verzoekt in het PPWW23 concrete en nadrukkelijke eisen of afspraken op te nemen, omdat het PPWW de plek is waar provinciaal beleid wordt vastgelegd. Ook vraagt indiener welke rol de Provincie voor zichzelf ziet in het bereiken van de ambities voor Duurzaam bouwen. - Groen Groeit Mee: indiener vraagt om te onderzoeken in hoeverre en waar in deze woningbouwplannen kan worden voldaan aan de normen uit Groen Groeit Mee, en hoe deze groenontwikkeling kan worden gefinancierd en aan te geven welke de rol die de Provincie daarin speelt. <p>Indiener heeft geconstateerd dat de definitie van een duurzaam bedrijventerrein weinig concreet gemaakt wordt in het ontwerp PPWW. Indiener vraagt om bij nieuwbouw of herstructurering van bestaande locaties, al dan niet via de OMU, duurzame invulling te eisen. Ook vraagt indiener helder te maken hoe wordt gestuurd op de duurzaamheidseisen (pagina 20 ontwerp PPWW).</p>	<p>We zijn het met indiener eens dat de ruimte in de provincie schaars is en dat er veel ruimtevragers zijn die om strategische keuzes vragen. Het is onze (en van gemeenten) inzet om de beoogde verstedelijking met een zo hoog mogelijke kwaliteit te realiseren,</p> <p><i>Binnenstedelijk:</i> Bij de systematiek van het PPWW21 werd onderscheid gemaakt in een realisatie- en pijplijndeel. In de pijplijn plannen zaten de vertrouwelijke plannen en locaties die nog minder concreet waren. Zoals beschreven in het OPPWW23 hebben gemeenten ten behoeve voor het overzicht van de plancapaciteit in het PPWW23, veel meer plannen de openbare status gegeven (mede vanuit het oogpunt van een transparante overheid). Hiermee zouden met de systematiek van PPWW21 veel meer plannen in het realisatiedeel belanden. Omdat het niet realistisch is dat als die plannen gerealiseerd kunnen worden, is het verwachte aantal binnenstedelijk te realiseren woningen opgenomen, rekening houdend met planuitval. Hiermee zijn ook binnenstedelijke plannen die vorige keer nog als vertrouwelijk plan in de pijplijn zaten, nu als openbaar plan opgenomen.</p> <p>Binnenstedelijke locaties zijn locaties die liggen in het gebied 'stedelijk gebied' zoals opgenomen op de kaart Wonen en werken en recreëren, in de Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht.</p> <p>In de Eindbalans van de NV Utrecht werd o.a. ingezet op concentratie in bestaand bebouwd gebied. Dit is in lijn met de inzet in de Omgevingsvisie. Met de daarin opgenomen 'basisprincipes voor verstedelijking' zetten we primair in op binnenstedelijke locaties nabij knooppunten. Dit heeft ertoe geleid dat 91% van het aantal geprogrammeerde woningen binnenstedelijk kan worden gerealiseerd. Eventuele nieuwe (grootschalige) uitleg willen we</p>

		<p>Indiener pleit voor weidevogelcompensatie (één op één) indien er gebouwd gaat worden in of bij weidevogelgebieden en verwijst naar beleid in Friesland.</p>	<p>koppelen aan HOV en knooppunten van belangrijke infra-corridors. In aanvulling daarop willen we onder voorwaarden ruimte bieden voor kleinschalige uitleg voor de lokale vitaliteit.</p> <p><i>Convenant Duurzame Woningbouw:</i> Als provincie is het onze inzet om voor de plannen die we zelf ontwikkelen (binnen Hart van de Heuvelrug) uit te gaan van niveau zilver. Gemeenten bepalen in lijn met het convenant hun eigen ambitie. In het met partners opgestelde convenant wordt uitgegaan van minimaal brons. Tevens willen we stimuleren hoe de komende jaren toegewerkt wordt naar niveau zilver/goud. In het OPWW23 sluiten we aan op het convenant. We kunnen onze eigen ambitie van zilver niet afdwingen (afgezien bij eigen projecten), het is niet toegestaan om bovenwettelijke eisen op te leggen. Er wordt jaarlijks geëvalueerd hoe het convenant werkt, nieuwe inzichten en technieken worden dan opgenomen en waar mogelijk verhogen we de indicatoren zodat het huidige goud het brons wordt in de toekomst.</p> <p>Wel is aan PS toegezegd om met partners van het Convenant Duurzame Woningbouw in gesprek gaan om te komen tot afspraken om voor woningen die vanaf 2025 in aanbouw gaan, het ambitieniveau te verhogen naar ambitie zilver of goud. Wij zullen deze toezegging ook opnemen in het PPWW23</p> <p><i>Groen Groeit Mee:</i> In de Interim Omgevingsverordening is vastgelegd dat voor alle uitbreidingslocaties >50 woningen geldt dat bij de uitwerking van de plannen invulling dient te worden gegeven aan Groen Groeit Mee (GGM). Om hier meer duiding aan te geven wordt de handreiking nieuwe woongebieden opgesteld. In 2023 gaan we samen met gemeenten de werking van handreiking testen (oefenjaar), waarbij gemeenten ondersteund kunnen worden vanuit de provincie. In algemene zin geldt dat gemeenten in het ontwerpbestemmingsplan dienen aan te geven hoe ze hier invulling</p>
--	--	--	--

			<p>aan hebben gegeven. Hiermee wordt invulling gegeven aan paragraaf 4.1.2 van de Omgevingsvisie en aan hetgeen bepaald in artikel 9.13 in de Interim Omgevingsverordening. Op basis van ervaringen met de handreiking wordt bezien of de regel met betrekking tot GGM aangepast moet worden. Daarnaast wordt vanuit het Pact Groen Groeit mee een verkenning gestart naar een potentieel (groen)fonds.</p> <p><i>Duurzaam bedrijventerrein:</i> In een combinatie van de IOV en de regionale uitgifteafspraken zal gestuurd gaan worden op zorgvuldig en duurzaam ruimtegebruik op nieuwe bedrijventerreinen. Zowel wijziging van de Omgevingsverordening als regionale uitgifteafspraken zijn nog in ontwikkeling. In het PPWW23 worden vooral de ambities weergegeven. De OMU hanteert voor de beoordeling van haar investeringen op bestaande bedrijventerreinen verschillende duurzaamheidscriteria.</p> <p><i>Weidevogels</i> De uitbreidingslocaties die in het OPPWW23 zijn opgenomen liggen niet in een weidevogelkerngebied zoals opgenomen in de IOV. Indien een uitbreidingslocatie dicht bij een weidevogelkerngebied ligt, dient de gemeenten bij de gemeentelijke planvorming hiermee rekening te houden.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het PPWW23 op het punt dat wij de in de tekst opnemen dat we in gesprek gaan met partners van het CDW om te verkennen of verhoging van de ambitie naar niveau Zilver vanaf 2025 haalbaar is</p>
24	Stichting Milieuzorg Zeist e.a.	Voor indiener is het niet duidelijk hoe het Programma Groen Groeit Mee doorwerkt in de Ontwerp PPWW23. Daarbij wordt o.a. verwezen naar de tekst in paragraaf 'Evenwichtige ontwikkeling van rood en groen' en art. 9.13 lid d van de Interim Omgevingsverordening. Indiener merkt op dat er nog geen harde	<p><i>Groen Groeit Mee:</i> Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 10.</p> <p><i>Natuurinclusief:</i></p>

		<p>(rand)voorwaarden t.a.v. het groen gesteld worden en vraagt zich af of er niet een beter borging in het programma moet zijn voor het mee laten groeien van groen met rood moet plaatsvinden. Onduidelijk is hoe men de balans tussen rood en groen vorm wil geven.</p> <p>Indieners zijn voorstander van ‘natuurinclusief ontwerpen, naast ‘natuurinclusief bouwen’ waarbij men vanaf het begin op een bepaalde plek, vanuit een breder perspectief, rekening houdt met de aanwezige waarden houdt.</p> <p>Voor indieners is het onduidelijk hoe een toetsing van de uitbreidingslocaties plaatsvindt. Dit ook gezien landelijke (Ladder voor duurzame ontwikkeling) en provinciale (Kader RP en Omgevingsvisie) regelgeving waarbij inzet is zoveel mogelijk binnenstedelijk te bouwen. Opgemerkt wordt dat in het Ontwerp PPWW is aangegeven dat door gemeenten aangedragen locaties ambtelijk integraal worden getoetst. Maar onduidelijk is waarom, als o.a. uit de PlanMER blijkt dat er op bepaalde aspecten (sterk) negatieve effecten zijn, niet wordt besloten een locatie niet op te nemen in het PPWW.</p>	<p>Het ontwerpproces van een nieuwe woonwijk is een verantwoordelijkheid van de gemeente en valt buiten de scope van het PPWW. Wel moet een gemeente bij de planontwikkeling de regels van de Omgevingsverordening in acht nemen, inclusief de regels die toezien op de bescherming van aanwezige waarden.</p> <p><i>Ladder duurzame verstedelijking:</i> De ladder voor duurzame verstedelijking is een Rijksregel die bij ontwikkeling van plannen altijd in acht moet worden genomen. In onze Omgevingsvisie hanteren we voor verstedelijking – in lijn met de ladder - basisprincipes die nieuwe (grootschalige) woningbouw in hoofdzaak in de nabijheid van bestaande of nieuw knooppunten accommodeert. Deze basisprincipes zijn door vertaald in artikel 9.13 en 9.14 van de (Interim) Omgevingsverordening. Dit heeft ertoe geleid dat in het Ontwerp Programma Wonen en Werken meer dan 90% van de woningbouw binnenstedelijk wordt geprogrammeerd.</p> <p>Sommige kernen beschikken echter niet over voldoende binnenstedelijke mogelijkheden, terwijl het voor de vitaliteit van die kernen wel noodzakelijk is dat er enige uitbreiding plaatsvindt. Dit gaat meestal over een geringer aantal woningen. Daarbij vindt in eerste instantie een interne ambtelijke toetsing plaats waarbij al een aantal locaties afvalt, omdat de impact op de omgeving te groot.</p> <p>Ten aanzien van de in het programma opgenomen werklocaties, merken wij op dat voor aspecten waarop locaties in de MER zeer negatief scoren, is gekeken in hoeverre die negatieve effecten kunnen worden ondervangen bij de verdere planvorming. De planMER bevat hier ook suggesties voor, die wij onder de aandacht zullen brengen van de gemeenten. Voor een aantal punten wordt ook bij de betreffende locatie al in het programma zelf aandachtspunten/randvoorwaarden genoemd voor de gemeentelijke planontwikkeling</p>
--	--	--	--

			Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.
25	Veiligheidsregio Utrecht	Indiener vraagt aandacht voor het voorkomen en beperken van risico's om zo de veiligheid te vergroten. Indiener merkt op dat voor een aantal woon- en werklocaties het aspect externe veiligheid licht negatief scoort (o.a. Gaasperwaard 3). Voor het verbeteren van de veiligheidssituatie wordt vooral ingezet op goede vluchtroutes, risicocommunicatie en bluswatervoorzieningen. Indiener vraagt om bij de verdere uitwerking van de plannen ook de ontwerpparameter 'afstand tot de risicovolle objecten' mee te nemen. In het bijzonder ten opzichte van objecten die bestemd zijn voor mensen die verminderd zelfredzaamheid.	In zijn algemeenheid geldt dat alle locaties door middel van een integrale ambtelijke beoordeling op voorhand zijn beoordeeld aan de hand van het provinciaal beleid (Provinciale Omgevingsvisie en de Provinciale Interim Omgevingsverordening). Daarbij kunnen specifieke aandachtspunten worden meegegeven voor de verdere planvorming. Bij een aantal locaties zijn naar aanleiding van deze interne beoordeling ook al aandachtspunten meegegeven, waarbij gemeenten bij de verdere planontwikkeling rekening dienen te houden. Voorbeelden van zulke aandachtspunten zijn voldoende afstand tot woonbebouwing (i.v.m. milieu categorieën) en de externe veiligheidszone snelweg. Bij de verdere planuitwerking zullen plannen ook aan de hand van deze punten door ons worden beoordeeld, evenals aan de regels uit de (Interim) Omgevingsverordening Provincie Utrecht omtrent veiligheid. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.
26	Vitens	Indiener geeft aan dat in het OPPWW23 geen aandacht wordt besteed aan de drinkwatervraag. Bij toename van het aantal woningen en werklocaties zal de drinkwatervraag ook toenemen. Het is in de Provincie Utrecht niet meer vanzelfsprekend dat bedrijven op drinkwater worden aangesloten. Hiervoor is door Vitens het toetsingskader Zakelijke Klanten opgesteld welke met de provincie besproken is. Ook voor woningen zal, afhankelijk van de locatie, geïnventariseerd moeten worden wat er nodig is om drinkwater te kunnen leveren. Wij verzoeken u bij de beoordeling van de locaties hier rekening mee te houden.	We kennen de uitdagingen ten aanzien van de drinkwatervoorziening voor nieuwe woningbouwlocaties en werklocaties. Deze aandachtspunten nemen we mee in verdere uitwerking van de locaties. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.
30	Werkgroep natuurlijk Zeist – West	Indiener is van mening dat het PPWW23 niet voldoet aan het principe van Groen Groei Mee (GGM). Bij geen van de (uitleg)locaties is concreet uitgewerkt hoe GGM, wordt ingevuld. Dit is in strijd met de voorgestane evenwichtige benadering. Het is daarom niet passend om het PPWW n deze vorm vast te stellen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 10.

3. Wonen: kwantitatief programma en kwalitatieve kaders en uitgangspunten

Nr.	Indiener(s)	Samenvatting zienswijze	Reactie en eventuele aanpassing
02	Particulier	Aandacht wordt gevraagd voor het mogelijk maken van standplaatsen voor woonwagens binnen de gemeente Montfoort.	Het opstellen van beleid voor woonwagens en standplaatsen is primair de verantwoordelijkheid van gemeenten. Gemeenten zijn bij uitstek de bestuurslaag die voor deze lokale behoefte de lokale afwegingen kan maken. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.
05	Partij Natúúrljik Houten	Indiener vraagt of de ambitie van de gemeente Houten om 2750 woningen toe te voegen in Houten Oost meegerekend is in de Bruto Plan capaciteit en zou graag een overzicht per gemeente van de Bruto Plan capaciteit per gemeente in het stuk opgenomen zien.	De locatie Houten-oost is geen onderdeel uit van de in het OPPWW23 opgenomen plan capaciteit. In tabel 3 is onder meer de bruto plan capaciteit opgenomen. Die is tot stand gekomen op basis van de Plan registratie wonen, waar gemeenten hun voorgenomen woningbouwplannen invullen. Voor de U10 gaat het daarbij om in totaal 129.052 woningen. In het Regionaal Programma wonen en werken 2023 regio U10 (https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/documenten/4-Regionaal-Programma-wonen-en-werken-2023-Regio-U10.pdf) is het overzicht opgenomen van de bruto plan capaciteit per gemeente (tabel 3.4). Voor de gemeente Houten gaat het daarbij om 942 woningen als onderdeel van de 129.052 woningen voor de regio U10. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.
12	Particulier	Indiener is van mening dat voor IJsselstein een onrealistisch en te hoog woningbouwprogramma is opgenomen in het programma wonen in de periode 2022-2040 waarbij indiener verwacht dat een groot deel van dit programma van 1500 woningen niet gerealiseerd kan worden.	Voor IJsselstein is een programma van 1568 woningen voor de periode 2022 t/m 2030 opgenomen (waarvan 1500 binnenstedelijk). Op basis van huidige inzichten is er voor die periode nu een plan capaciteit van ruim 3000 woningen. Wij zijn het met u eens dat niet alle plan capaciteit zeker is en wellicht planuitval of vertraging kan plaatsvinden. Daar is bij de programmering ook rekening mee gehouden. Ervaring leert echter ook dat er zich geregeld nieuwe kansen voordoen waardoor nieuwe locaties in beeld komen. We

			<p>merken hierbij op dat het toetsen op haalbaarheid van individuele plannen niet in het kader van dit programma geschiedt. Bij het opstellen van het programma is ingezet op een realistisch woningbouwprogramma. Het beoogde woningbouwprogramma van 1568 woningen is ook opgenomen in de recent woondeal Regio U10. Ten aanzien van de 'hardheid' van de plannen merken we op dat er bij zogenaamde zachte plannen in het Planregistratie Wonen, ook plannen kunnen zitten waarvoor al een door de gemeenteraad vastgestelde Omgevingsvisie is. In de gebruikte definitie betreft een vastgestelde Omgevingsvisie nog geen harde plancapaciteit. Tegelijkertijd gaat het hier wel om door de gemeenteraad vastgestelde besluiten. Tot slot merken we op dat regionaal programmeren een cyclisch proces is waarmee via monitoring, evaluatie en actualisering ook vertraging of uitval in de woningbouwprogrammering kan worden gesignaleerd zodat tijdig bijgestuurd kan worden. Daarbij wordt bekeken of de opgenomen planning nog reëel is of moet worden bijgesteld.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
16	Gemeente Utrechtse Heuvelrug	<p>Indiener vraagt aandacht voor een meer integrale benadering waarin ook andere belangen blijvend worden meegenomen, in het bijzonder mobiliteit en van natuur, De huidige situatie biedt voor onze gemeente al voldoende uitdagingen op mobiliteitsgebied, waaronder de belasting van de N227 en N225. De in het OPPWW23 opgenomen locaties in aangrenzende gemeenten zullen deze problematiek enkel vergroten. Indiener vraagt om meer aandacht voor mobiliteit en verkeersstromen en vraagt tevens om Groen Groeit Mee niet alleen als streven bij het ontwikkelen van woon-en werklocaties op de nemen maar als voorwaarden.</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze voor wat betreft het onderdeel Groen Groeit Mee wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 10 in hoofdstuk 2 (algemene reacties)</p> <p>Ten aanzien van de impact op mobiliteit. Wij zijn het met indiener eens dat de ontwikkelingen van woningen in het Kromme Rijngebied een stevige impact heeft op de omgeving voor wat betreft de verkeersintensiteit. In het geval van Kersenweide is in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie/Provinciale Ruimtelijke Verordening al de bouw van 1000 woningen mogelijk gemaakt. De ophoging van dit aantal naar 1200 (1341 inclusief t Burgje) gaat gepaard met investeringen in fietsmobiliteit en investeringen die autobezit ontmoedigen. Hiermee verwachten we dat de verkeersintensiteit vergelijkbaar zal blijven aan de intensiteit uit het oorspronkelijke plan.</p>

			<p>Ten aanzien van eventuele overige ontwikkelingen in dit gebied geldt dat het provinciaal beleid deze alleen toestaat als uit de mobiliteitsanalyse blijkt dat dit niet leidt tot onacceptabele effecten op het provinciaal wegennet.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
17	Particulier	<ul style="list-style-type: none"> a. Indiener vraagt zich af waarom bij de plancapaciteit geen pijplijn locaties meer zijn opgenomen. b. Indiener vraagt zich af hoe het kan in het programma van de regio U10 (regionaal programma U10) bij Wijk bij Duurstede 122 woningen in de periode tot 2025 als vertrouwelijk zijn opgenomen. c. In documenten van de gemeente Wijk bij Duurstede die besproken zijn in de gemeenteraad wordt o.a. de uitbreidingslocatie Cothen-Oost genoemd. Hoe kan het dat deze geen onderdeel uitmaakt van het PPW023? d. Wat wordt verstaan onder een kleine ontwikkeling van wonen? Waar ligt de grens? e. Geldt ook bij een ontwikkeling van tot 50 woningen (uitleg) het principe eerst binnenstedelijk zoals de provincie voorschrijft? f. Kunnen grotere locaties opgeknipt worden in meerdere ontwikkelingen tot 50 woningen? g. Er wordt gesteld dat met de binnenstedelijke en uitleglocaties wordt voldaan aan de woningbouwopgave. Kan worden afgeleid dat het (voorlopig) bij de aangewezen locaties blijft? 	<ul style="list-style-type: none"> a. Voor de beantwoording van dit deel van deze zienswijze verwijzen we naar de beantwoording van indiener 10 in hoofdstuk 2 onder het kopje “Binnenstedelijk”. b. Gemeenten vullen de Planregistratie Wonen in. Daarbij geven ze aan of een bepaald plan vertrouwelijk is. Ten behoeve van het Ontwerp PPWW23 is uitgegaan van de plancapaciteit stand van zaken oktober 2022. Ook voor de relatief korte termijn (tot/met 2025) kan het nog zijn dat plannen om moverende redenen als vertrouwelijk worden aangemerkt, bijvoorbeeld vanwege de lopende onderhandelingen over het programma. c. De gemeente heeft de uitleglocatie Cothen-oost niet ingebracht in het kader van deze ronde regionaal programmeren (voor het PPWW23). d. We benoemen over het algemeen inderdaad alleen de uitbreidingslocaties van enige omvang (ca 15 woningen). De aantallen van kleinere locaties worden kwantitatief wel opgenomen in het programma om een zo compleet mogelijk beeld te geven van de woningbouwcapaciteit. e. Nieuwe uitbreidingslocaties, die door de gemeenten ten behoeve van het regionale programma worden voorgesteld, worden door ons beoordeeld aan de hand van ons Omgevingsbeleid zoals opgenomen in de provinciale omgevingsvisie, de Omgevingsverordening en provinciale programma’s. In het geval van nieuwe uitbreiding wordt ook bezien of de noodzaak daarvan voldoende onderbouwd is, onder meer in relatie tot de binnenstedelijke mogelijkheden. Dit geldt ook voor vitaliteitslocaties tot 50 woningen. Overigens geldt voor alle

			<p>uitbreidingen ook de Rijksregel m.b.t. de lader voor duurzame verstedelijking.</p> <p>f. Het is niet mogelijk om een grotere uitleglocatie op te knippen tot meerdere vitaliteitslocaties. Vitaliteitslocaties (eenmalige uitbreiding tot 50 woningen per kern) zijn mogelijk zonder regionale afstemming, maar worden getalsmatig wel meegenomen in de regionale programmering.</p> <p>g. Er kan niet uit het PPWW worden geconcludeerd dat het voorlopig bij deze locaties blijft. Op basis van de inzichten ten tijde van het opstellen van het Ontwerp-PPWW23 is aangegeven dat met de nu opgenomen binnenstedelijk programma en uitleglocaties wordt voldaan aan de woningbouwopgave. Bij de volgende actualisatie zal op basis van de dan bekende inzichten (waaronder woningbehoefte en informatie over woningbouwplannen) opnieuw worden gekeken in hoeverre de bestaande programma voldoende is en op welke punten dat moet worden bijgesteld. Voor de systematiek van het regionaal programmeren verwijzen wij u ook naar hoofdstuk 6.4 van onze omgevingsvisie.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
19	Gemeente Renswoude	<p>Gemeente is content met het kwantitatieve programma zoals in het ontwerp is opgenomen. Bij de ambities voor betaalbare woningbouw (50% betaalbaar bij start bouw in 2025 en 66% bij start bouw na 2025) is aangegeven dat in overleg van deze % kan worden afgeweken. Door indiener is aangegeven dat voor de locatie Beekweide II inmiddels anterieure overeenkomsten zijn afgesloten.</p> <p>Ook wordt opgemerkt dat bij het percentage betaalbare woningbouw een lijn wordt getrokken tussen grote en kleine gemeenten. Indiener geeft aan het logischer te vinden bij dergelijke afspraken maatwerk te kunnen leveren waarbij bij kleinere woningbouwplannen van deze % kan worden afgeweken onder meer omdat de behoefte aan de sociale woningen in kleinere kernen minder groot is.</p>	<p>Onderdeel van het PPWW zijn inderdaad ambities over betaalbare woningbouw. In lijn met de randvoorwaardelijke afspraken die met het Rijk zijn gemaakt, wordt vanaf 2025 gestreefd naar tenminste 66% in deze segmenten. Om dit percentage op regionaal niveau te kunnen realiseren, wordt voor de nieuwbouwprojecten waarvan de bouw start in 2025 (of later) een minimum ambitie opgenomen op gemeentelijke schaal van gemiddeld tenminste 50% betaalbaar (sociaal en middelduur) per gemeente.</p> <p>Ook is opgenomen dat we de streefpercentages bezien op regionaal programmaniveau en naar periode, en voor binnenstedelijke locaties, niet op planniveau. Daarbij streven gemeenten waar mogelijk naar verevening binnen eigen grenzen (voor lopende en nieuwe plannen).</p>

			<p>Hierbij merken we op dat we de locatie Beekweide II beschouwen als een binnenstedelijke locatie (locatie binnen het stedelijk gebied). We gaan ervan uit dat hiermee voldoende verduidelijkt is dat er voor de locatie Beekweide II sec geen noodzaak is om te komen tot 66% betaalbare woningen en dat we met de gekozen formulering t.a.v. betaalbaarheid beoogd hebben om ruimte te geven aan enig maatwerk.</p> <p>Wel zullen wij met gemeenten in gesprek te gaan om te komen tot een programmering per woondealregio die daadwerkelijk leidt tot minimaal 66% betaalbare woningbouw (30% sociaal), vanaf 2025, met een zo evenredig mogelijke verdeling tussen gemeenten. Dat betekent ook dat als op de ene locatie een lager percentage betaalbaar wordt gerealiseerd, elders in de regio een hoger percentage betaalbaar dient te worden gerealiseerd. Dit vraagt om een goede regionale afstemming.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
20	Gemeente Houten	<p>Indiener merkt op dat voor het PPWW gebruik is gemaakt van Planregistratiesysteem wonen waarin de gemeente alleen de ‘harde’ plannen heeft opgenomen. Deze informatie is ook gebruikt als basis voor de afspraken in de woondeal. De collegeambitie van 4750 woningen (indicatief opgenomen in Houtens Spoorboekje, geagendeerd voor gemeenteraad 4 april) is daarmee niet opgenomen in het PPWW. Het nu opgenomen woningaantal van 852 woningen geeft een verkeerd beeld. Verzocht wordt om de cijfers van Houten aan te passen. Daarbij gaat het om ophoging van de binnenstedelijk aantallen en extra uitlegambities</p> <p>Concreet is het verzoek om:</p> <ol style="list-style-type: none"> tabel 10a: binnenstedelijk de 750 op te hogen naar 1167 (totaal 1189) tabel 10b: binnenstedelijke de 80 op te hogen naar 839 (totaal 839) 	<p>Ad a en b: indiener geeft aan dat er meer woningbouw gerealiseerd kan worden in de gemeente Houten. Hierbij merken we op dat de nu opgenomen aantallen in lijn zien met de aantallen in de woondeal. Ook merken we op dat het PPWW adaptief is en regelmatig wordt geactualiseerd en dat de opgenomen binnenstedelijk aantallen niet limitatief zijn. Hiermee kunnen (nieuwe) kansen worden benut. Om wel tegemoet te komen aan de reactie van de gemeente dat er meer binnenstedelijk gerealiseerd kan en zal worden zullen we een opmerking bij de tabel toevoegen. Daarbij merken we op dat we uit willen gaan van een realistisch aantal, gebaseerd op de informatie in het Planregistratie Wonen en dat bij de systematiek niet de insteek is om alle nu bekende plannen op te nemen omdat er ook sprake is van planuitval en het de inzet is om ook overplanning te hebben.</p> <p>Conclusie: Dit deel van de zienswijze leidt tot de volgende aanpassing: In PPWW onder tabel 10a en 10b wordt toegevoegd met “De</p>

		<p>c. in paragraaf 1.2 (blz. 5) tekst te wijzigen van <i>“Niet-kansrijke locaties nemen wij (nog) niet over in het provinciale programma. In voorkomende gevallen vindt hierover meestal nog overleg plaats tussen provincie en gemeente”</i> naar <i>“Locaties waarover nog overleg plaatsvindt tussen provincie en gemeente worden bij name genoemd in dit provinciale programma”</i></p> <p>d. in par 4.1 (blz. 23) bij kopje <i>“Nieuwe uitbreidingslocaties”</i> de volgende tekst toevoegen: <i>“In de regio U10 vinden op dit moment gesprekken plaats tussen gemeente Houten en de provincie over een nieuwe uitbreidingslocatie in Houten Oost.</i></p> <p>e. tabel 10b uitleg 2750 op te nemen omdat op blz. 7 staat dat in de aantallen ook uitleglocaties zijn meegerekend waar provincie en gemeente nog geen overeenstemming over hebben.</p>	<p>aantallen binnenstedelijk voor de gemeente Houten geven geen actueel beeld en zijn gebaseerd op verouderde informatie. Op basis van recente inzichten is verwachting dat de aantallen binnenstedelijk hoger zijn. Voor periode 2022 t/m 2025 circa 900 (i.p.v. 750) en voor 2026 t/m 2030 circa 500 (i.p.v. 80)”.</p> <p>Ad c t/m e: Het proces van regionaal programmeren is een proces om te komen tot locatiekeuzes. Dat proces is een gezamenlijk proces van gemeenten en provincie. Het PPWW bevat de voor de provincie relevante uitkomsten van dit proces. Omdat over noodzaak en wenselijkheid van het programmeren van de locatie Houten Oost op dit moment geen consensus bestaat tussen provincie en gemeente, zien wij op dit moment geen aanleiding hierna te verwijzen in de tekst van het Programma Wonen en Werken. Wel staat het de gemeente vrij het door hen beoogde programma op te nemen in het Planregistratiesysteem, zodat de kwantitatieve potentie van deze locatie zichtbaar wordt in de bruto plancapaciteit. Tevens heeft de gemeente de mogelijkheid om de locatie Houten Oost in te brengen in een zogenaamde snelkooksessie, waarbij de kansrijkheid van de locatie wordt beoordeeld.</p> <p>Voor de locatie Eiland van Schalkwijk, maximaal 250 woningen en 't Goy, maximaal 50 woningen geldt dat ook deze locaties kunnen worden voorgedragen in het kader van de derde cyclus om te programmeren. Dit is ook aangegeven onder het kopje ‘vooruitblik’ op blz. 25 van het OPPWW. Voorwaarde is dan dat de gemeente deze locatie aandraagt voor de volgende cyclus. Specifiek voor het Eiland van Schalkwijk hebben wij inmiddels begrepen dat de gemeente voornemens is een groter aantal woningen te programmeren. Ook is het ruimtelijk karakter van deze voorgenomen ontwikkeling anders dan oorspronkelijk voorzien. Gelet daarop is het voorstel om deze gewijzigde ontwikkeling te laten beoordelen in een zogenaamde snelkooksessie, waarin de aanvaardbaarheid wordt onderzocht en waaruit aandachtspunten naar voren komen voor de verdere ontwikkeling.</p>
--	--	---	---

			<p>Bij het verzoek (e) om in tabel 10b in de kolom uitleg 2750 woningen op te nemen wordt verwezen naar een zin op blz. 7. De bedoelde zin op blz. 7 heeft betrekking op locaties die in de bruto plancapaciteit (opgenomen in tabel 3). In tabel 10b is echter het geprogrammeerde aantal woningen opgenomen waarbij het bij uitleglocaties expliciet gaat om locaties waar provincie en gemeenten overeenstemming over hebben.</p> <p>Conclusie: Dit deel van de zienswijze leidt tot de volgende aanpassing: in H4 bij introtekst verhelderen dat alleen nieuwe uitbreidingslocaties zijn opgenomen waar overeenstemming tussen regio, gemeente en provincie. Dit in lijn met de toelichting in de regionale programma's.</p>
21	Gemeente Wijk bij Duurstede	<p>Indiener onderschrijft de behoefte aan veel nieuwe woningen en is graag bereid om de samenwerking met provincie en andere partijen concreet inhoud te geven om samen de woningbouw te bevorderen en te versnellen.</p> <p>Indiener geeft aan dat een langere tijdshorizon noodzakelijk is. In het regionale programma van de U10 staat een overzicht met ook uitleg na 2031 waarbij voor Wijk bij Duurstede 370 woningen zijn opgenomen. Indiener verzoekt dit overzicht ook in het Ontwerp PPWW op te nemen.</p> <p>Indiener heeft met instemming kennisgenomen van de extra ruimte voor aanleg van bedrijventerrein in de gemeente. Er zal sprake zijn van extra werkgelegenheid waardoor een extra beroep wordt gedaan op huisvesting in de gemeente. Met extra mogelijkheden voor woningbouw geeft de gemeente deze mogelijkheid.</p> <p>Gemeente verwijst naar recent onderzoek dat in samenspraak met de provincie is verricht waarin is aangetoond dat er slechts geringe extra reistijd zal ontstaan als gevolg van de door gemeente gewenste</p>	<p>Wij danken u voor deze reactie en maken graag gebruik van de kennis van gemeenten en andere partijen om de ambities verder te realiseren.</p> <p>Indiener verwijst naar een tabel in het regionale programma. De bedoelde tabel 3.3 geeft een overzicht van de op dat moment bekende plancapaciteit per gemeente. Deze tabel waarin voor de gemeente Wijk bij Duurstede 370 woningen is opgenomen, heeft geen betrekking op het beoogde woningbouwprogramma. Zowel in de regionale programma's als het PPWW zijn voor het beoogde woningbouwprogramma, aantallen t/m 2030 opgenomen. In het PPWW is inderdaad niet de plancapaciteit per gemeente opgenomen. In tabel 3 is de plancapaciteit als totaal voor de 3 regio's opgenomen. Hierbij staat wel ook het totaal van de plancapaciteit voor de periode 2022 t/m 2039.</p> <p>Het betreffende onderzoek naar de verkeersintensiteit is op initiatief van de gemeente uitgevoerd en de hieraan door de gemeente getrokken conclusies worden door ons niet onderschreven. In het PPWW21 is reeds een uitbreiding van 530 woningen toegestaan. Hierbij is zowel gekeken naar de vitaliteit als naar de bereikbaarheid.</p>

		<p>nieuwbouw. Bij nieuwe woningbouwontwikkeling wil de gemeente extra maatregelen nemen om autoverkeer te beperken.</p>	<p>Aanvullend op deze programmering is met de gemeente een maatwerkafspraken om de verkeersintensiteit na 5 jaar te monitoren en, afhankelijk van de uitkomsten daarvan, dan te bespreken over er eventueel ruimte is voor meer buitenstedelijke programmering. De inspraakreactie van indiener op het OPPWW23 geeft geen aanleiding om af te wijken van deze eerdere gemaakte afspraak.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
23	Particulier	<p>Indiener vraagt aandacht voor de toepassing, het gebruik, en criteria van Tiny Houses□/flexwoningen zowel in binnenstedelijk alsook in buitenstedelijk gebied en verzoekt hieraan een paragraaf te wijden in hoofdstuk 2□.</p> <p>Aanvullend vraagt indiener richtlijnen of formele criteria op te stellen m□.b□.t□. (buitenwettelijke) projecten die al dan niet volgens de provincie in aanmerking kunnen komen door toepassing van de crisis herstelwet□.</p>	<p>Het OPPWW23 maakt in de programmering geen onderscheid tussen permanente woningen en Tiny Houses□/flexwoningen. Dat betekent dat binnen de geprogrammeerde woningbouwaantallen/locaties ook Tiny Houses en/of flexwoningen kunnen worden gerealiseerd. Aanvullend merken we op dat momenteel wordt onderzocht welke mogelijkheden er zijn om in de Omgevingsverordening aanvullende regels op te nemen die meer ruimte bieden voor Flexwonen. De eerste resultaten hiervan worden naar verwachting vastgelegd in de eerste herziening van de Omgevingsverordening, die rond de zomer door GS in Ontwerp zal worden vastgesteld.</p> <p>De Crisis en herstelwet (Chw) zorgt onder meer voor kortere (aanvraag)procedures waardoor bouwprojecten sneller kunnen starten. De Chw gaat op in de Omgevingswet. De Omgevingswet treedt op 1 januari 2024 in werking.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
24, 30	Stichting Milieuzorg Zeist e.a., Werkgroep natuurlijk Zeist – West;	<p>Indieners hebben de volgende generieke vragen en opmerkingen bij de gebruikte cijfers voor woningbouw:</p> <ol style="list-style-type: none"> Voor indiener (24) is het niet geheel duidelijk hoe de recent vastgestelde woondeals doorwerken in de OPPWW23. Indiener (30) merkt op dat in het OPPWW23 per regio en gemeente wordt aangegeven om welke woningaantallen het gaat (binnen- en uitleg) maar dat alleen de uitleglocaties worden benoemd. Aangegeven wordt dat ook binnenstedelijk locaties ten 	<ol style="list-style-type: none"> De woondeals passen binnen de provinciale kaders en beleid. Bij het uitwerken van de woondeals is onder andere uitgegaan van de afspraken en plannen in het kader van regionaal programmeren. De opgenomen aantallen woningen in de woondeals zijn afgestemd met de aantallen in het OPPWW23. Wij erkennen dat ook er ook binnenstedelijk diverse waarden zijn. In de Interim Omgevingsverordening zijn regels opgenomen ter borging van diverse provinciale belangen binnen het bestaand

		<p>koste van daar aanwezige waarden kunnen gaan. Naar de mening van indieners zou het goed zijn geweest als de binnenstedelijke locaties expliciet waren opgenomen en ook waren getoetst op hun effecten (bij bepaalde minimale omvang).</p> <p>c. Indiener verzoekt een minder grootschalig programma op te nemen. De voorliggende uitwerking is in strijd met de MER en Interim-Omgevingsverordening. Indiener pleit voor het uitgaan van een beheerste groei (30).</p> <p>d. Indiener verzoekt om de bron van de opgenomen woningbouwaantallen (Provinciaal kader/Primos 2022) en verzoekt om de mogelijkheid om daarover nog zienswijze in te dienen.</p> <p>e. Indiener stelt dat er de woningvraag onvoldoende onderbouwd is. Voor zover indiener bekend is de prognose (ten onrechte) gebaseerd op beleidsvoornemens van gemeenten en provincie (30). Indiener plaatst kritische kanttekeningen bij de Primos-prognoses die aan de benodigde woningbehoefte ten grondslag liggen (24).</p> <p>f. Indieners merken op dat zij een andere aanpak t.a.v. de opgaven voor wonen en werken, voorstaan. Voorgesteld wordt met een aantal scenario's voor toekomstige woningbouwontwikkeling te werken zodat ook duidelijk wordt wat die scenario's betekenen voor o.a. de leefomgevingskwaliteiten van de provincie. Hierbij verwijzen indieners o.a. ook naar de uitkomsten van de PlanMER Omgevingsvisie PU en de landelijke regelgeving (Ladder voor Duurzame verstedelijking) (24).</p>	<p>stedelijk gebied, bijvoorbeeld op het gebied van bereikbaarheid (mobiliteitstoets), natuur (soortenbescherming), klimaatadaptatie, het bodem- en watersysteem, de drinkwatervoorziening, bodemdaling, cultuurhistorie en groenontwikkeling. Gemeenten zullen in het kader van een goede ruimtelijke ordening bij de planontwikkeling hier rekening mee moeten houden. Overigens zijn gemeenten zich doorgaans zeer bewust van deze waarden, ook vanuit het belang van een gezonde en aantrekkelijke leefomgeving van haar bewoners. De binnenstedelijke locaties zijn, om de benodigde flexibiliteit te behouden, niet afzonderlijk opgenomen. Het programma is voor binnenstedelijke locaties niet limitatief. Voor de binnenstedelijke locaties is alleen het totaal volume per tijdsperiode geprogrammeerd. In de Planregistratie is zichtbaar om welke locaties het gaat. Bij de drie regionale programma's is een lijst met onderliggende openbare binnenstedelijke locaties opgenomen</p> <p>c. Het Programma Wonen en werken betreft een verdere uitwerking van het beleid zoals opgenomen is in de Omgevingsvisie. Hierin is onder andere de ambitie opgenomen dat iedereen die in de provincie wil wonen kan beschikken over passende woonruimte. De Omgevingsvisie bevat ook een bandbreedte voor de woningbouwopgave en heeft (tezamen met de Interim – Omgevingsverordening) ter visie gelegen. Gekozen is om de woningbehoefte volledig te faciliteren. Aanvullend is op 21 september het Kader voor regionale Programmering Wonen en Werken 2022 vastgesteld door Provinciale Staten, waarin de bandbreedte voor deze ronde van het regionaal programmeren is vastgelegd. Het programma zoals voorzien in het OPPWW23 past binnen deze bandbreedtes. U kunt het Kader raadplegen via deze link: https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/documenten/Overig-1/PS2022RGW80-02-1-Kader-voor-regionale-Programmering-Wonen-en-Werken-2022.pdf.</p> <p>d. De toekomstige woningbehoefte volgt uit de Primos-prognose die jaarlijks door ABF wordt opgesteld. Voor deze prognose wordt</p>
--	--	--	---

			<p>gebruik gemaakt van een methode, waarin met verschillende factoren rekening wordt gehouden (o.a. historische en demografische trends). De Primos Prognose brengt de meest waarschijnlijke ontwikkeling van bevolking, huishoudens, woningbehoefte en woningvoorraad in beeld op basis van de nationale CBS-prognose en trends in de afgelopen jaren. Voor het nu voorliggende programma is gebruik gemaakt van de standaard Primos prognose 2022. Dit is een gangbaar model, dat ook door het Rijk wordt gehanteerd. Erkend wordt dat prognoses in algemene zin onzekerheden bevatten. Dit kenmerkt demografische processen. Mede hierom is het een adaptief programma. Door adaptief te programmeren (en jaarlijks te monitoren, evalueren) kan in de loop der tijd op basis van onder andere bijgestelde prognoses en maatschappelijke ontwikkelingen, bijstelling van de programmering plaatsvinden. De Primos prognose kun u via deze link aanvragen: https://abfresearch.nl/publicaties/primos-2022/</p> <p>e. Zie antwoord op vraag d. f. Zie hiervoor het antwoord op vraag c.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
30	Werkgroep natuurlijk Zeist – West	Indiener geeft aan het in strijd met een goede ruimtelijke ordening te vinden dat nu nog niet naar de Ladder voor Duurzame verstedelijking is gekeken. Deze is van belang bij de vraag of nieuwe uitleg nodig is (30).	In het PPWW23 staat vermeld, dat gemeenten bij hun uiteindelijke besluit de rijksregelgeving in acht moeten nemen, zoals de Ladder voor duurzame verstedelijking. De noodzaak om buitenstedelijk te bouwen moet daarbij dus worden onderbouwd. Dat wil niet zeggen, dat in het afwegingsproces voor de aanwijzing van locaties in het PPWW de principes van deze Ladder geen rol spelen. Die principes liggen ook vast in het provinciaal beleid zoals verwoord in de Omgevingsvisie. Dat beleid is primair gericht op het optimaal benutten van de binnenstedelijke ruimte en het bouwen nabij knooppunten. Dit heeft er mede toe geleid dat meer dan 90% van het provinciale programma voor wonen binnenstedelijk kan worden gerealiseerd.

			<p>Daarnaast is echter op een aantal locaties buitenstedelijke ontwikkeling nodig. In de gesprekken met gemeenten kijken wij daarbij altijd eerst naar de mogelijkheden binnenstedelijk en verwachte woningbouwbehoefte. Ook kijken we daarbij op regionaal niveau naar alternatieven die het beste aansluiten bij het provinciaal beleid. Op basis daarvan stellen we met de gemeenten op regionaal niveau een programma op in lijn met ladder voor duurzame verstedelijking.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
33	Particulier	<p>Indiener maakt bezwaar tegen woningbouw voor, naast en achter het perceel op Achthoven 3 in Lexmond. Indiener maakt ook bezwaar tegen de drie regionale programma's, de PlanMER en de Planregistratie. Indiener heeft tevens bezwaar tegen de regionale uitgiftestrategie en tevens tegen de plaatsing van grote en kleine windmolens. Indiener vraagt aandacht voor het gevaar van slootdempingen en vraagt om opengraving van de betreffende waterdoorgang.</p>	<p>Binnen het PPWW23 wordt niet voorzien in een nieuwe woonlocatie in nabijheid van het perceel Achthoven 3 in Lexmond. Voor zover er binnenstedelijk ontwikkelingen zijn, worden die al mogelijk gemaakt door de Interim Omgevingsverordening Provincie Utrecht. Indiener kan zich daarvoor het beste wenden tot de gemeente. Het deel van deze zienswijze dat betrekking heeft op het aspect wind zal worden bekeken in het kader van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau windenergie die tussen 23 februari 2023 tot en met woensdag 5 april 2023 ter inzage heeft gelegen. Ten aanzien van de opmerking over de drie regionale programma's merken wij op dat, afgezien van dat niet specifiek is gemaakt waar indiener bezwaar tegen heeft, deze rapporten niet zijn vastgesteld en ook niet ter inzage liggen. De essentie van de drie regionale programma's is opgenomen in het Ontwerp PPWW dat ter inzage heeft gelegen.</p> <p>Ten aanzien van de Planregistratie merken wij op niet specifiek is gemaakt waar indiener bezwaar tegen heeft. Dit systeem is een voor ieder openbaar toegankelijk systeem waar gemeenten gegevens over woningbouwlocaties invoeren.</p> <p>Het onderwerp slootdempingen valt buiten het Provinciaal Programma Wonen en Werken. Wij adviseren indiener contact op te nemen met het waterschap hierover.</p>

			Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.
--	--	--	---

4. Werken: kwantitatief programma en kwalitatieve kaders en uitgangspunten

22	U10	<ul style="list-style-type: none"> a. Er bestaat teleurstelling over noodgedwongen uitgifte van bedrijventerreinen deels voor 2030 en deel 2030 en niet in de gewenste omvang. b. Er bestaat een wens om de compensatie van het verlies aan bedrijventerreinen door transformatie eerder te compenseren met ontwikkelingsmogelijkheden voor nieuwe bedrijventerreinen. c. Het uitgangspunt om 20-30% van de ruimtebehoefte aan bedrijventerreinen te vinden op bestaande bedrijventerreinen, wordt gezien als zeer ambitieus. U10 wil graag met OMU gezamenlijk traject starten om tot concrete, haalbare projecten te komen. d. Indiener spreekt de wens uit voor een minder 'restrictief' bedrijventerreinbeleid en wil vooral een 'stimulerend' beleid gericht op versterken economische kracht, werkgelegenheid en groeiende beroepsbevolking. 	<ul style="list-style-type: none"> a. In de programmeringsruimte in het Kader voor programmeren is tot 2030 geen ruimte om alle beoogde bedrijventerreinen te programmeren. Dat geldt voor het regionale bedrijventerrein en ook voor een aantal kleinere bedrijventerreinen, die deels voor 2030 en deels daarna zullen worden uitgegeven. b. De vervangingsvraag die voortkomt uit transformatie/verlies van bedrijventerreinen zal worden vastgesteld in de nieuwe behoeftebepaling bedrijventerreinen en kantoren. Het vergt zorgvuldigheid om goed te zien welke ruimte verloren is gegaan en wat de status is van transformaties. c. Wij hanteren conform het Kader voor regionaal programmeren wonen-werken 2022 het uitgangspunt om 20-30% van de ruimtebehoefte in te vullen op bestaande bedrijventerreinen. Natuurlijk wordt er gemonitord (en geëvalueerd) welke resultaten er geboekt worden met intensiveren en verduurzamen van bestaande bedrijventerreinen (o.a. door inspanning OMU). d. Door de schaarste aan ruimte in de provincie proberen we scherpe keuzes in het faciliteren van alle ruimte-vragende functies. Het versterken van de economische kracht en werkgelegenheid wordt niet alleen bepaald door de ruimte op bedrijventerreinen, maar ook op andere (werk)locaties en door innovaties, en bijvoorbeeld door arbeidsmarkt- en woonbeleid. <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
----	-----	--	---

5. Nieuwe uitbreidingslocaties opgenomen in het OPPWW23

Woonlocaties

Nr.	Indieners	Samenvatting zienswijze	Reactie en eventuele aanpassing
04, 07,11, 15, 18	Particulier, Particulier (groep), Gemeente IJsselstein Werkgroep behoud Lopikerwaard	<p>Indieners (4, 7, 15 en 18) hebben bedenkingen t.a.v. de woonlocatie Ruimtevaartbaan in IJsselstein omdat:</p> <ol style="list-style-type: none"> De provincie alleen aandacht heeft voor de buitenstedelijke uitbreiding van 63 woningen maar geen aandacht heeft voor het waardevol groen dat binnenstedelijk wordt aangetast. Het gebied heeft een belangrijke groene functie voor de wijk. Het geeft uitzicht op natuur met watervogels, rietkragen en knotwilgen. Het pad langs het gebied wordt recreatief intensief gebruikt door wijkbewoners. Direct naast de locatie bevinden zich ecologische waarden. Ook heeft het gebied belangrijke landschappelijke (Groene Hart) en cultuurhistorische waarden. In het programma wordt uitgegaan van 63 woningen. In de PlanMER van 69 woningen. De gemeente heeft het over 74 woningen. Indieners vragen aandacht voor eerlijke en open communicatie en participatie. De gemeente heeft een stevig woningbouwprogramma voor ogen dat alleen kan worden gerealiseerd door hoogbouw. Indiener vraagt provincie te versnellen met het aanwijzen van ruimte buitenstedelijke locaties. De gemeente heeft geen participatie procedure gevolgd waarbij omwonenden betrokken zijn of hebben kunnen reageren (07). Er is onvoldoende gemotiveerd in hoeverre deze locatie als woningbouwlocatie nodig is in relatie tot het regionale woningbouwprogramma. Er zijn in IJsselstein voldoende locaties die zich voor woningbouw lenen. (07) De locatie is niet geschikt voor woningen voor de doelgroep ouderen en starters, terwijl binnen IJsselstein behoefte aan is aan woningen voor deze doelgroepen (07) 	<ol style="list-style-type: none"> Wij erkennen dat ook er ook binnenstedelijk diverse waarden zijn. Voor de volledigheid stellen wij vast dat de locatie Ruimtevaartbaan niet in het Groene hart ligt, maar er wel aan grenst. In de Interim Omgevingsverordening zijn regels opgenomen ter borging van diverse provinciale belangen, bijvoorbeeld op het gebied van bereikbaarheid (mobiliteitstoets), natuur (soortenbescherming), klimaatadaptatie, het bodem- en watersysteem, de drinkwatervoorziening, bodemdaling, cultuurhistorie en groenontwikkeling. Gemeenten zullen in het kader van een goede ruimtelijke ordening bij de planuitwerking hier rekening mee moeten houden. Overigens zijn gemeenten zich doorgaans zeer bewust van deze waarden, ook vanuit het belang van een gezonde en aantrekkelijke leefomgeving van haar bewoners. In het kader van het OPPWW23 is voor de deze locatie uitgegaan van 75 woningen waarvan 63 buiten het stedelijk gebied. In de gebiedsanalyse is opgenomen dat de ontwikkeling voorziet in 75 woningen (paragraaf 2.3). Abusievelijk is echter in de MER op een aantal plekken in dit document het getal 69 opgenomen. Bij de het vastgestelde programma zullen wij zorgen dat de getalsvermelding eenduidig is (zie ook conclusies) Wij zien geen noodzaak de zoektocht naar buitenstedelijke locaties te versnellen om mogelijke hoogbouw binnenstedelijk tegen te gaan. In dit PPWW concretiseren we de keuzes die voortvloeien uit onze Omgevingsvisie. Met de daarin opgenomen 'basisprincipes voor verstedelijking' zetten we primair in op binnenstedelijke locaties nabij knooppunten.

		<p>g. Er is geen bodemonderzoek en/of archeologisch onderzoek gedaan. Indieners achten dit wel noodzakelijk.</p> <p>h. De ontwikkeling van woningen op deze locatie zal leiden tot waardedaling en vermindering van het woongenot (07)</p> <p>i. Indiener (11) geeft aan dat er op gemeentelijk niveau een optimalisatieslag heeft plaatsgevonden bij de plannen voor de Ruimtevaartbaan in IJsselstein en dat bij het meest recente schetsontwerp uit wordt gegaan van de realisatie van 81 woningen, waarvan 73 buitenstedelijk. Dit is in afwijking van de provinciale programmering, die uitgaat van de realisatie van totaal 75 woningen, waarvan 63 buitenstedelijk. Indiener geeft aan dat optimalisatie van het schetsontwerp zorgt voor een aanvulling van woningen op alle woonsegmenten (30/40/30), en ook de mogelijkheden verbetert voor de recreatieve verbindingen en landschappelijke inpassing.</p>	<p>Eventuele nieuwe (grootschalige) uitleg willen we koppelen aan HOV en knooppunten van belangrijke infra-corridors. In aanvulling daarop willen we onder voorwaarden ruimte bieden voor uitleg voor de lokale vitaliteit. In het OPPWW23 zijn een aantal van deze concrete buitenstedelijke locaties opgenomen, waaronder de locatie Ruimtevaartbaan. Daarbij merken wij op dat het voor de hand ligt om te zoeken naar een hogere dichtheid nabij knooppunten en bij binnenstedelijke verdichting. Dat kan eventueel leiden tot hogere bebouwing, maar is afhankelijk van de wijze waarop de gemeente de verdere planvorming ter hand neemt.</p> <p>d. Wij hechten aan een zorgvuldige participatie. Wij constateren dat omwonenden pas recent, op 24 april, zijn geïnformeerd over de plannen. Graag hadden wij gezien dat dit al eerder aan de orde was gekomen. De locatie zelf is wel al als een potentiële ontwikkellocatie aan de raad kenbaar gemaakt, via een halfjaarlijkse rapportage. Uit het gesprek met de gemeente blijkt dat de ontwikkelaar en de gemeente voornemens zijn om de participatie te intensiveren en de inbreng van de bewoners te betrekken bij de planontwikkeling. Voor het vervolg heeft de ontwikkelaar, in overleg met de gemeente, een participatietraject opgezet, bestaande uit bijeenkomsten en schriftelijke inbreng van reacties. Daarbij heeft de gemeente bij een planaanpassing nader rekenschap gegeven van de binnenstedelijk waarden. Wij hebben de gemeente verzocht om ons van de voortgang hiervan op de hoogte te houden.</p> <p>e. Voor IJsselstein is in het Ontwerp PPWW een programma van 1568 woningen voor de periode 2022 t/m 2030 opgenomen (waarvan 1500 binnenstedelijk). Op basis van huidige inzichten is er voor die periode nu een plancapaciteit van ruim 3000 woningen. Niet alle plancapaciteit is zeker en wellicht planuitval of vertraging kan plaatsvinden. Vandaar dat we aangeven dat overprogrammering wenselijk is. Ervaring leert echter ook dat er zich geregeld nieuwe kansen voordoen waardoor nieuwe locaties in beeld komen. We merken hierbij</p>
--	--	--	--

			<p>op dat het toetsen op haalbaarheid van individuele plannen niet in het kader van dit programma geschiedt. Bij het opstellen van het programma is ingezet op een realistisch woningbouwprogramma. Het beoogde woningbouwprogramma van 1568 woningen is ook opgenomen in de recente woondeal Regio U10. Ten aanzien van de 'hardheid' van de plannen merken we op dat er bij zogenaamde zachte plannen in het Planregistratie Wonen, ook plannen kunnen zitten waarvoor al een door de gemeenteraad vastgestelde Omgevingsvisie is. In de gebruikte definitie betreft een vastgestelde Omgevingsvisie nog geen harde plancapaciteit. Tegelijkertijd gaat het hier wel om door de gemeenteraad vastgestelde besluiten. Tot slot merken we op dat regionaal programmeren een cyclisch proces is waarmee via monitoring, evaluatie en actualisering ook vertraging of uitval in de woningbouwprogrammering kan worden gesignaleerd zodat tijdig bijgestuurd kan worden. Daarbij wordt bekeken of de opgenomen planning nog reëel is of moet worden bijgesteld.</p> <p>f. In het kader PPWW zijn kwalitatieve kaders meegegeven ten aanzien van 2/3 betaalbaarheid. Deze kaders zijn ook van toepassing op de locatie Ruimtevaartbaan. Het is vervolgens aan de gemeente en de ontwikkelaar om invulling te geven aan specifieke woonvormen en doelgroepen binnen hun gemeente. Ons is niet bekend of de locatie Ruimtevaartbaan ongeschikt zou zijn voor doelgroepen als jongeren of ouderen.</p> <p>g. Wij verwijzen voor dit punt naar ons antwoord op punt 1.</p> <p>h. Of de mogelijke ontwikkeling effect heeft op de waarde van uw woning en uw woongenot kunnen wij niet beoordelen. Wij kunnen ons wel voorstellen dat een mogelijke verandering van uw woonomgeving ingrijpend voor u kan zijn. Wij zullen dan ook de gemeente en de ontwikkelaar verzoeken om u bij de verdere planvorming te goed te betrekken, ook ten aanzien van mogelijke planschade.</p>
--	--	--	--

			<p>i. Indiener geeft aan dat als gevolg van een recente aanpassing in de plannen voor Ruimtevaartbaan te IJsselstein er een ophoging gewenst is van in totaal 6 woningen (van 75 naar 81). Daarnaast is in de aanpassing van de plannen een verschuiving aan de orde van binnenstedelijk naar buitenstedelijk, d.w.z. 10 meer buitenstedelijk (van 63 naar 73), en daarnaast een verlaging van het aantal binnenstedelijk (van 12 naar 8). Argumenten hiervoor zijn een verbetering van de door het kader gevraagde betaalbaarheid en een verbetering van de recreatieve en landschappelijke inpassing. Hoewel wij met onze verstedelijkingsprincipes, primair inzetten op binnenstedelijke ontwikkelingen, zien we dat het houden van meer ruimte voor behoud van bestaand binnenstedelijk groen bij kan dragen aan de kwaliteit ter plaatse. Ook blijkt uit de toelichting van de gemeente dat een grotere aantal woningen buitenstedelijk op de locatie bijdraagt aan het behoud en versterking van recreatieve infrastructuur. Op grond hiervan zijn wij voornemens tegemoet te komen aan de zienwijze, waarbij de programmering voor deze locatie dat buitenstedelijk wordt toegestaan wordt opgehoogd naar 73 woningen. Het voor de gemeente totaal aantal geprogrammeerde woningen passen we niet aan om zo de afstemming met aantallen in de woondeal te behouden. Wel zullen we, om deze toegezegde kwaliteitsverbeteringen ook te borgen, bij de nadere voorwaarden expliciet opnemen dat de gemeente bij de planuitwerking invulling dient te geven aan Groen Groeit Mee met bijzondere aandacht voor de versterking van de recreatieve functie die dit gebied nu heeft voor omwonenden.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van het PPWW23 in die zin dat het binnenstedelijke programma op deze locatie wordt verlaagd van 12 naar 8 woningen en de diverse tabellen daarop zullen worden aangepast en het buitenstedelijk programma wordt verhoogd van 63 naar 73 woningen. Aanvullend zal in paragraaf 4.1</p>
--	--	--	---

			<p>onder de kop “Nadere afspraken en randvoorwaarden specifieke woonlocaties” aan worden gegeven dat bij deze locatie in het programma expliciet aandacht worden gevraagd voor de invulling van Groen Groeit Mee in combinatie met de in het gebied aanwezige landschappelijke waarden, zoals dat ook bij andere locaties is gedaan.</p> <p>De zienswijze leidt daarnaast tot de volgende aanpassing van de PlanMER. In het document Aanpassing en aanvulling MER en Passende beoordeling zal worden gegeven dat het gaat om een locatie van 81 woningen waarvan 73 buitenstedelijk en de Passende beoordeling zal daarop worden aangepast.</p>
06	Particulier	<p>Indiener vraagt of het mogelijk is om op de eigen woonkavel in het buitengebied van de gemeente Wijk bij Duurstede, in aanvulling op de al bestaande woonbebouwing en met inlevering van een vergunning voor bebouwing ten behoeve van verblijfsrecreatie, een woning te bouwen ten behoeve van bewoning door eigen kinderen.</p>	<p>Kleinschalige ontwikkelingen op bestaande bouwkavels in het buitengebied vallen niet onder de scope van het Provinciaal programma wonen en werken. Functiewijzigingen en uitbreidingen van bestaande functies worden primair beoordeeld door de gemeente aan de hand van het bestemmingsplan. Moet dat voor de beoogde ontwikkeling worden aangepast, dan moet de gemeente de kaders uit de Provinciale Interim- Omgevingsverordening in acht nemen. Paragraaf 9.1 (Stedelijke functies in het landelijk gebied) uit die verordening bevat de meest relevante regels.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
09	Particulier	<p>Indiener geeft aan een grondpositie te hebben bij locatie De Driehoek in Mijdrecht (gemeente De Ronde Venen). Indiener verwijst naar eerdere gesprekken met gemeente verzoekt het PPWW gewijzigd vast te stellen door de voorwaarde te schappen bij de locatie Tuinderslaan/Oosterland dat geen nieuwe uitleglocaties meer kunnen worden toegelaten. Daarnaast verzoekt indiener De Driehoek als uitleglocatie aan het PPWW23 toe te voegen en de PlanMER hierop aan te passen.</p>	<p>De systematiek van het regionaal programmeren is er op gericht dat vooral binnenstedelijk wordt ontwikkeld en alleen waar dat onvoldoende is buitenstedelijke mogelijkheden worden onderzocht. Hiervoor kunnen gemeenten nieuwe locaties voordragen voor de realisatie van nieuwe woningen. Deze locaties kunnen dan regionaal met elkaar worden afgewogen om te kijken wat op regionaal niveau de meest geschikte verdeling is van woningen.</p>

			<p>In het geval van de woningbouwontwikkelingen bij de kern Mijdrecht heeft de gemeente over meerdere locaties gesprekken met de provincie gevoerd. Daaruit is naar voren gekomen dat de capaciteit op de provinciale weg onvoldoende is om, in aanvulling op de binnenstedelijke potentie en de al in ontwikkeling zijnde locatie Mariken II, meerdere buitenstedelijke locaties te ontwikkelen. Door de gemeente is daarbij de keuze gemaakt om in te zetten op de transformatie van de locatie Tuinderlaan naar een nieuw woningbouwgebied. Dit betekent dat de locatie De Driehoek niet in beeld is voor programmering. Om voor alle betrokkenen helder te maken dat inzetten op de ene locatie betekent dat woningbouwontwikkeling op een andere locatie (met de huidige verkeersintensiteit) wordt uitgesloten, hebben wij dit opgenomen in paragraaf 4.1 (onder het kopje ‘Nadere afspraken en randvoorwaarden specifieke woonlocaties’). Hiermee ontstaat duidelijkheid en transparantie voor alle betrokkenen.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
10	Utrechtse natuur- en milieuorganisaties (Utrechts Landschap, Natuurmonumenten, IVN, LEU, NMU)	<p>De Ronde Venen –Abcoude Zuidwest Indiener benoemt de volgende aandachtspunten: Potentiële effecten op Natura 2000-gebieden moeten beter onderzocht en welke mitigerende maatregelen nodig zijn. Volgens indiener is er geen gezonde leefomgeving mogelijk in de oksel van de A2 (qua fijnstof en geluid wegverkeerslawaai). Ook dient onderzocht te worden hoe de ontwikkeling kan bijdragen aan instandhouding cultuurhistorische en landschappelijke waarden en vergroting van de biodiversiteit. Tot slot dient de AERIUS-berekeningen geactualiseerd te worden om de effecten goed te beoordelen en ook de cumulatieve effecten dienen te worden onderzocht.</p> <p>De Ronde Venen –Tuinderslaan Indiener benoemt de volgende aandachtspunten: De locatie grenst aan een weidevogelkerngebied. Verstoring van het weidevogelkerngebied is niet wenselijk. Bij de ontwikkelingen</p>	<p>Bij de zienswijze op de verschillende locaties, komen een aantal elementen terug die we hier generiek behandelen.</p> <p><i>Planuitwerking</i> Het provinciaal Programma Wonen en werken is een beleidsuitwerkingsprogramma, zoals omschreven in hoofdstuk 6.4 van de Omgevingsvisie Provincie Utrecht. Verdere concretisering vindt plaats door middel van planvorming in gemeenten, waarbij eventuele ondersteuning vanuit andere provinciale programma’s en beleidsthema’s kan plaatsvinden. Bij de concretisering in de gemeentelijke planvorming zijn aspecten op het gebied van bodem, water, natuur, landschap en klimaat belangrijke aandachtspunten. Hierover zijn ook regels opgenomen in onze Interim Omgevingsverordening.</p> <p><i>NNN en Natura 200</i></p>

		<p>moet hiermee rekening gehouden worden. Onderzocht zou moeten worden hoe de ontwikkeling kan bijdragen aan instandhouding cultuurhistorische en landschappelijke waarden en vergroting van de biodiversiteit. Tot slot dient de AERIUS-berekeningen geactualiseerd te worden om de effecten goed te beoordelen en ook de cumulatieve effecten dienen te worden onderzocht.</p> <p>Vijfheerenlanden - Broekgraaf Noord Indiener benoemt de volgende aandachtspunten: Deze locatie grenst aan het NNN. Deze ontwikkeling mag geen verdere verstoring geven op het NNN. Bij de ontwikkeling en inrichting van het plangebied moet hiermee rekening worden gehouden. De locatie ligt ook in de buurt van Natura 2000-gebied Potentiële effecten op Natura 2000-gebieden moeten beter onderzocht en welke mitigerende maatregelen nodig zijn. De locatie ligt in een stiltegebied. De locatie grenst aan weidevogelkerngebied. Verstoring hiervan is niet wenselijk. Bij de ontwikkelingen moet hiermee rekening gehouden worden, zoals dat er voldoende groen op deze locatie zelf ontwikkeld wordt en maatregelen getroffen worden om verstoring zoveel mogelijk te voorkomen. Effecten moeten moet bij de verder planuitwerking in een natuuronderzoek nader worden onderzocht. Bodemdaling in plangebied is aandachtspunt. Verdere oxidatie van droogliggende veenlagen in de ondergrond moet worden voorkomen. Onderzocht zou moeten worden hoe de ontwikkeling kan bijdragen aan instandhouding cultuurhistorische en landschappelijke waarden en vergroting van de biodiversiteit. Tot slot dient de AERIUS-berekeningen geactualiseerd te worden om de effecten goed te beoordelen en ook de cumulatieve effecten dienen te worden onderzocht.</p>	<p>Het PlanMER is gericht op beoordeling van de locaties, waarvan nu niet veel meer dan locatie en begrenzing bekend zijn. Kwetsbare plekken, bijvoorbeeld in of nabij het NNN, zijn bij de locatiebeoordeling meegenomen. Bij de opgenomen locaties zijn waar mogelijk aandachtspunten meegegeven voor de planuitwerking. Beoordeling van de concrete effecten op bijvoorbeeld beschermde soorten en NNN zal bij de planuitwerking door de gemeente moeten plaatsvinden.</p> <p><i>Weidevogels</i> Voor de opmerkingen over weidevogels wordt verwezen naar de reactie op de zienswijze van indiener (nr. 10) in hoofdstuk 2 van deze nota van beantwoording</p> <p><i>AERIUS-berekeningen</i> Er is gerekend met het standaard rekenprogramma AERIUS Calculator 2021. Met ingang van 26 januari 2023 is de nieuwe (2022) versie van AERIUS Calculator beschikbaar. Gezien het tijdpad van de besluitvorming over het programma wonen & werken was het praktisch onhaalbaar om alle stikstofberekeningen met deze nieuwe versie uit te voeren. Er is gekozen om de berekeningen te actualiseren voorafgaand aan de vaststelling van het programma. Wel is aan de voorkant een expert judgement gemaakt met inschatting of de nieuwe rekenmethode zou leiden tot wezenlijk andere uitkomsten.</p> <p>Uit de nieuwe de nieuwe AERIUS-berekeningen komt naar voren dat geen van de geprogrammeerde locaties op voorhand onuitvoerbaar lijkt. Wel is er bij een aantal locaties een aanzienlijke opgave voor de planontwikkeling om de berekende stikstofdepositie zoveel mogelijk te voorkomen en waar dat net kan de effecten te verminderen via saldering. De nieuwe AERIUS-berekeningen (volgens het rekenmodel 2022) worden opgenomen in het document "Aanpassing en aanvulling MER en Passende beoordeling".</p>
--	--	---	---

			<p><i>Broekgraaf Noord</i></p> <p>Ten aanzien van de opmerking over het stiltegebied bij de locatie Vijfheerenlanden - Broekgraaf Noord merken we op dat het plangebied marginaal overlapt met het stiltegebied. In de gebiedsanalyse staat dat deze “grenst aan” of “ligt tegen” het stiltegebied. In de Provinciale Verordening is een instructieregel opgenomen die erop toeziet dat gemeenten hier rekening mee moeten houden bij de verdere planuitwerking. Het tegengaan van verstoring van de stilte is ook in de PlanMER geagendeerd als mitigerende maatregel.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23. Wel zal in het document “Aanpassing en aanvulling MER en Passende beoordeling “ voor deze locatie een nieuwe Passende beoordeling worden opgenomen conform het AERIUS 2022 model.</p>
12	Particulier	Gezien de grote woningnood in IJsselstein en gelet op de vitaliteit stelt indiener voor om twee andere woningbouwmogelijkheden te onderzoeken en te programmeren, te weten de locaties Rijenburg/Utrecht en een locatie naast Intratuin/Lopik .	<p>Het is aan gemeenten om locaties in te brengen, waarna in afstemming met de regio's en na afweging aan de hand van het door PS vastgestelde kader voor het PPWW tot het wel of niet opnemen van locaties in het PPWW komt. In die zin is het door de indiener ingebrachte voorstel om twee andere locaties te onderzoeken en in te brengen eerst en vooral aan de gemeenten gericht. Daarbij is het uiteraard zo dat gemeenten hierbij afwegingen maken ten aanzien van hun eigen omgevingsvisie, en dat daarnaast de provinciale omgevingsvisie en het door PS vastgestelde kader voor het PPWW richtinggevend is voor het wel of niet opvoeren van een locatie.</p> <p>In de provinciale omgevingsvisie (Omgevingsvisie provincie Utrecht - Plannenviewer Provincie Utrecht (provincie-utrecht.nl)), is bij 5.1 Regio U 16 o.a. het volgende aangegeven ten aanzien van de locatie Rijenburg: “Tot 2035-2040 is Rijenburg waarschijnlijk niet nodig om de benodigde woningbouwaantallen en werklocaties in de regio te halen. Bovendien is de auto- en OV-ontsluiting van het gebied</p>

			<p>complex en kostbaar. De ontwikkeling van de zoekrichting A12 Zone en het zuidelijke deel van het Wiel met Spaken kan niet losgezien worden van de mogelijke ontwikkeling van de uitbreidingslocatie Rijnenburg op de lange termijn. De keuzes die worden gemaakt voor de ontsluiting van de A12 Zone, zowel voor auto als OV, en de recreatieve structuur rondom de Hollandse IJssel zijn bepalend voor de ontwikkelruimte in Rijnenburg. Daarom is het noodzakelijk om bij eventuele keuzes voor de uitwerking hiervan rekening te houden met de consequenties voor de mogelijkheden voor eventuele ontwikkeling van Rijnenburg op de lange termijn.</p> <p>In het U Ned MIRT onderzoek A12 zone in samenhang met Rijnenburg onderzoeken we de locatie Rijnenburg en de voorwaarden voor de mogelijke ontwikkeling van deze locatie verder. De resultaten worden in 2025 verwacht.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
30; 24	Werkgroep natuurlijk Zeist – West; Stichting Milieuzorg Zeist e.a.	<p>Bunnik – Kerseweide</p> <p>a. Indiener merkt op dat uitwerking van hoe GGM wordt ingevuld ontbreekt (30).</p> <p>b. Indiener acht de ophoging tot 1200 woningen ten onrechte te vinden gezien de druk van de locatie op de omgeving. Daarbij is indiener van mening dat de lagere parkeernorm niet opgaat. Ook is aangegeven dat het te onduidelijk of de 1200 incl. de eerder toegestane 141 woningen van t Burgje zijn (30).</p> <p>c. Indieners geven aan al vele jaren kritisch te staan tegenover de voorgenomen ontwikkeling gezien de negatieve effecten op waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie. Deze negatieve effecten blijken ook uit de PlanMER (24).</p> <p>d. Indieners geven aan dat men zich bij stedelijke ontwikkelingen in de regio U10 zich primair moet richten op binnenstedelijke ontwikkelingen waarvoor naar mening van indieners, nog voldoende ruimte is (24).</p>	<p>a. In het OPPWW23 wonen en werken is vastgelegd voor alle uitbreidingslocaties voor woningbouw geldt dat bij de uitwerking van de plannen in invulling dient te worden gegeven aan Groen Groeit Mee (GGM). Voor de wijze waarop verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 10.</p> <p>b. Ten aanzien van het aantal woningen kunnen wij aangeven dat de 1200 woningen die nu extra worden geprogrammeerd in aanvulling zijn op de 141 woningen die al gerealiseerd zijn. Dit aantal past binnen de bandbreedte van het aantal te programmeren woningen binnen de regio U10. Wij zijn het met indiener eens dat de locatie Kersenweide een stevige impact heeft op de omgeving voor wat betreft de verkeersintensiteit. Echter is in de omgevingsvisie al de bouw van 1000 woningen mogelijk gemaakt. De ophoging van dit aantal naar 1200 (1341 inclusief het Burgje) gaat gepaard met investeringen in fietsmobiliteit en maatregelen die autobezit ontmoedigen, waaronder een lagere parkeernorm. Hiermee verwachten we dat de verkeersintensiteit vergelijkbaar zal blijven aan de</p>

			<p>oorspronkelijke intensiteit. Over deze parkeernormen zijn ook afspraken gemaakt met de raad.</p> <p>c. De ontwikkeling van deze locatie is niet nieuw, maar was al mogelijk gemaakt in de Omgevingsvisie en Verordening en haar voorloper. Wel is het zo dat het aantal woningen voor deze locatie is opgehoogd. Bij de planuitwerking dient de gemeente rekening te houden met de kaders zoals vastgelegd in het provinciaal beleid, onder andere ten aanzien van cultuurhistorie en landschap. Wij verwachten daarmee dat in de planuitwerking invulling wordt gegeven aan deze punten. Daarbij zijn in de PlanMER voorstellen gedaan.</p> <p>d. Binnen het programma wonen en werken sluiten we aan bij de verstedelijkingsprincipes uit de Omgevingsvisie, die zijn gebaseerd op de ladder voor duurzame verstedelijking. Aanvullend verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 30 onder het kopje “Wonen: kwantitatief programma”.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
30; 24, 32	Werkgroep natuurlijk Zeist – West; Stichting Milieuzorg Zeist e.a., Particulier (consortium)	<p>Indieners hebben volgende vragen en bezwaren over de locatie Willem Arntz Hoeve in de gemeente Zeist.</p> <p>a. Indiener geeft aan dat toetsing van deze locatie op effecten NNN en ecologische verbinding noodzakelijk is (30).</p> <p>b. Indiener merkt op dat uitwerking van hoe GGM, wordt ingevuld ontbreekt (30)</p> <p>c. Indieners vraagt zich af waarom deze locatie niet is meegenomen in de PlanMER en passende beoordeling. Bekend is dat deze locatie onderdeel is van Programma Hart van de Heuvelrug, maar dat wil niet zeggen dat ontwikkelingen zonder meer aanvaardbaar moeten worden geacht (24. 32).</p> <p>d. Indiener verwijst naar de zienswijzen van indieners tegen de twee relevante bestemmingsplannen voor ontwikkelingen van de WA-Hoeve. Indieners zijn niet tegen bepaalde herontwikkeling/transformatie, maar deze zou zich in beginsel moeten beperken tot die delen waar al bebouwing voortkomt</p>	<p>a. Toetsing op effecten op het NNN is zeker noodzakelijk. In het kader van de bestemmingsplanprocedure stemmen wij hierover al geruime intensief over af met de gemeente Zeist. In de vastgestelde gebiedsvisie, die als basis dient voor de herontwikkeling van het zorgterrein, zijn de ecologische verbindingen opgenomen.</p> <p>b. Voor de opmerkingen over GGM wordt verwezen naar de reactie op de zienswijze van indiener nr. 10 in hoofdstuk 2 van deze nota van beantwoording</p> <p>c. Deze locaties maakte al onderdeel uit van de PRS/PSV en is indertijd meegenomen in de PlanMER van de PRS.</p> <p>d. In de gebiedsvisie voor de WA Hoeve is tot een zorgvuldig, afgestemde invulling gekomen. De herontwikkeling van de W.A. Hoeve draagt daarnaast bij aan het mogelijk maken van Heel de Heuvelrug waarin natuurherstel en -versterking centraal staan. De ontwikkeling betreft een</p>

		<p>en dat moet worden gezien hoe de natuur daar versterkt kan worden (24).</p> <p>e. de woningbouwbehoefte op de WA Hoeve is onvoldoende aangetoond en zijn er voldoende binnenstedelijke alternatieven en is deze locatie strijdig met het bepaalde in de Ladder voor duurzame verstedelijking (24).</p> <p>f. Recent is bekend geworden dat het onzeker is of Fivoor voor 2027 vertrekt waardoor vooralsnog de woningbouwontwikkeling op losse schroeven staat. Indieners hebben begrepen dat de gemeente in die zin heeft besloten de vaststelling van beide bestemmingsplannen aan te houden (24).</p> <p>g. Indieners verzoeken de locatie WA Hoeve uit het PPWW te halen (24)</p> <p>h. Indiener geeft aan dat de in de omgevingsvisie genoemde groenbeschermende ambities niet waargemaakt worden. Het gebied is vanuit landschappelijk, ecologisch en cultuurhistorisch oogpunt van hoge waarde. Er liggen momenteel een tweetal concept-bestemmingsplannen voor, die funest zijn voor de aanwezige natuur, ecosystemen. Indiener merkt ook op dat terwijl de Provincie méér hectare aan bos gerealiseerd wil zien, zal er in dit gebied 6 à 8 hectare bos worden gekapt terwijl de mate van compensatie onduidelijk blijft. Indiener heeft een alternatief plan bijgevoegd (32)</p>	<p>herontwikkelingslocatie (zorginstelling) nabij het treinstation en langs een provinciale weg. Binnenstedelijk is er in Den Dolder behoorlijk gebouwd de afgelopen jaren. De ontwikkeling is onderdeel van het programma Hart van de Heuvelrug en ook op het terrein worden nieuwe groene-recreatieve dooradering voorzien.</p> <p>e. Voor het bepalen van de woningbouwbehoefte maken wij gebruik van primos-gegevens. Daarbij bekijken we de opgave op regionaal niveau. (zie de eerdere beantwoording op uw zienswijze in hoofdstuk 3 en de paragraaf Woningtekort en woningbehoefte in het OPPWW23). Binnen de regio U10 wordt daarbij voor de periode tot en met 2030 uitgegaan van een bandbreedte (afgeleid uit het woningtekort en de woningbehoefte) van 48.500 tot 66.600 woningen. Met het kwantitatieve programma zoals voorgesteld in het OPPWW23 blijven we onder de bovengrens van deze bandbreedte.</p> <p>f. Het is juist dat Altrecht begin 2023 bij de Gemeente Zeist heeft aangegeven niet te kunnen garanderen dat zij uiterlijk 1 januari 2027 van de WA-Hoeve vertrokken is. Het vertrek van Altrecht en haar huurder Fivoor van de WA-Hoeve staat echter niet ter discussie; de onzekerheid heeft betrekking op de exacte vertrekdatum. Hierbij is het nog altijd goed mogelijk dat een vertrek per 1 januari 2027 aan de orde is. B&W van Zeist beraadt zich momenteel op de volgende stap in de gebiedsontwikkeling. Herontwikkeling van de WA-Hoeve tot overwegend een woningbouwlocatie is daarbij het perspectief, wat aansluit bij het gestelde in het Programma Hart van de Heuvelrug.</p> <p>g. In deze ronde is de locatie W.A Hoeve opgenomen in het programma (PPWW23). Deze locatie was ook onder de PRS/PRV en is daarom ook genoemd in bijlage 18 van de (Interim) Verordening.</p> <p>h. In de gebiedsvisie WA-hoeve wordt aangegeven hoe voor de WA Hoeve men de natuur wil gaan inrichten en versterken. Er is door de gemeente gekozen om niet een overkoepelend</p>
--	--	--	--

			<p>bestemmingsplan op te stellen, maar deelplannen. Dit ook vanwege de fasering en gemaakte afspraken met de grondeigenaar/eigenaren. De voorliggende bestemmingsplannen gaan primair over de ontwikkelvlekken. In het kader van programma Hart van de Heuvelrug is vastgelegd dat op de WA hoeve meer bebouwing mag worden gerealiseerd dan in de huidige situatie (3,3 hectare extra). Op andere plekken in de omgeving wordt vanuit het programma Hart van de Heuvelrug natuur gerealiseerd ter compensatie.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
13, 15	Particulier, Werkgroep behoud Lopikerwaard	<p>Indiener heeft bedenkingen tegen de programmering van de locatie De Bleek in de gemeente Montfoort. Indiener wijst op de gebiedsanalyse waar De Bleek licht negatief scoort, de cultuurhistorie bestaande structuren(ontginningsstructuur) en de impact op de nabij gelegen karakteristieke lintbebouwing van Blokland.</p> <p>In de plannen van de gemeente staat op de zuidzijde een appartementengebouw gepland van 4 tot 5 verdiepingen. Wij maken bezwaar tegen dergelijke 'hoogbouw' aan de rand van de uitbreidingslocatie. Aan de randen van de uitbreidingslocatie is juist bouw van één verdieping met een dak de eis om de geleidelijke overgang naar het polderlandschap te maken. En op deze manier wordt het beeld van Blokland met lintbebouwing met tussen de boerderijen lange zichtlijnen minder geweld aangedaan.</p> <p>De uitleglocatie ligt nabij een stiltegebied. Het is onbekend wat het effect is van de uitleglocatie op de geluidsbelasting in dit stiltegebied.</p> <p>Wanneer alleen een bestemmingsplanwijziging wordt doorgevoerd voor het noordelijke deel van de uitleg en daar gestart wordt met</p>	<p>Het ontwerpproces van een nieuwe woonwijk is een verantwoordelijkheid van de gemeente en valt buiten de scope van het PPWW. Wel moet een gemeente bij de uitwerking de regels van de Omgevingsverordening in acht nemen, inclusief de regels die zien op de bescherming van aanwezige waarden waaronder stilte en het waardevolle agrarische cultuurlandschap.</p> <p>Omdat het hier een Groene Hart-locatie betreft, is met de gemeente Montfoort ook afgesproken dat bij de planuitwerking bijzondere aandacht is voor een ontwikkeling die zo goed mogelijk aansluit bij de landschappelijke kernkwaliteiten in het Groene Hart en daarmee ook afstemming wordt gezocht met het programma Groen Groeit Mee. Dit is ook als voorwaarde opgenomen in het OPPWW23 in paragraaf 4.1.</p> <p>Specifiek over het onderdeel stiltegebied bij merken we op dat in de gebiedsanalyse van de PlanMER dit ook is benoemd. Het tegengaan van verstoring van de stilte is geagendeerd als mitigerende maatregel. De provincie zal daar bij de verdere gemeentelijke planuitwerking ook aandacht voor blijven vragen.</p>

		de bouw van woningen is de geluidsbelasting waarschijnlijk geen probleem meer.	De provincie zal bij de verdere planuitwerking in overleg blijven met de gemeente om zorg te dragen voor een goede borging van deze waarden. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.
15	Werkgroep behoud Lopikerwaard	Indiener vraagt aandacht woningbouw in de gemeente Lopik Indiener vraagt om bij de kleinschalige vitaliteitslocatie rekening te houden met de oorspronkelijke verkavelingsstructuur en lintbebouwing, en met waardevolle doorzichten.	Voor de gemeente Lopik zijn twee vitaliteitslocaties in het OPPWW23 opgenomen, in Cabauw en in Lopikerkapel. Beide liggen in de het waardevolle Agrarisch cultuurlandschap (onderdeel van de Cultuurhistorische hoofdstructuur). De gemeente zal daar bij de planuitwerking rekening mee moeten houden en in het omgevingsplan regels moeten stellen ter bescherming en benutting van deze waarden. Wij zullen daar ook bij de verdere planprocedure aandacht voor vragen bij de gemeente. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.
27	Consortium Rijnenburg	Indiener verzoekt in het Provinciaal Programma Wonen en Werken te verwerken dat in het gebied bekend als Rijnenburg in de gemeente Utrecht een brede ontwikkeling wordt voorzien, met de functies wonen, werken en energie. Indiener treedt hierover graag in overleg met de Provincie en gemeente.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 12.
28	Particulier	Indiener verzoekt de locatie Ijsselvreugd in de gemeente Montfoort op te nemen in het PPWW2023. Indiener geeft aan hier een grondpositie te hebben en voorziet op deze locatie 300 woningen. Indiener verwijst naar het besluit van de gemeenteraad waarbij de locatie Ijsselvreugd aangewezen als één van de vier uitbreidingslocaties voor woningbouw. Op pagina 25 van het OPPWW is aangegeven: "Met de gemeente is tevens afgesproken dat andere uitleglocaties bij de kern Montfoort in beeld waren vooralsnog niet meer in aanmerking komen opname in de programmering." Niet gemotiveerd is waarom deze keuze is gemaakt, onder meer in het licht van de provinciale ambities en de visie als opgenomen in de Omgevingsvisie. Ook geeft indiener	De afgelopen periode is overleg geweest tussen de gemeente Montfoort en de Provincie over de mogelijkheid tot het programmeren van nieuwe (uitbreiding-) woonlocaties. Uitgangspunt daarbij was de verstedelijkingsladder, waarbij zoveel mogelijk binnenstedelijk wordt bebouwd en voor zover dat niet toereikend is om te voorzien in de regionale woonbehoefte aansluiten bij stedelijk gebied gekoppeld aan hoogwaardig openbaar vervoer. Aanvullend is er ruimte om met het oog op vitaliteit bij kleine kernen buitenstedelijk te bouwen mits ruimtelijk aanvaardbaar en regionaal afgestemd.

		<p>aan dat onduidelijk is waarom beide locaties niet opgenomen zouden kunnen worden in het programma, mede in aanmerking genomen de ambities op het terrein van wonen□. Indiener verwijst daarbij ook naar de nog beschikbare ruimte in de bandbreedte voor de Regio U10 die is vastgesteld op 48□.500-66□.600</p>	<p>Uit een analyse van de Primos-cijfers blijkt dat tot en met 2025 is het niet strikt noodzakelijk om extra uitbreidingslocaties te programmeren in de gemeente Montfoort. Na 2025 is er een behoefte van 25 tot 35 woningen per jaar. Aannemelijk is dat hiervan een klein deel binnenstedelijk kan worden opgelost. In overleg met de gemeente is ervoor gekozen tot 2030 vooralsnog 200 woningen te programmeren op de locatie De Bleek. Dit besluit is in lijn met het eerdere besluit van de gemeenteraad om De Bleek een hogere prioriteit te geven dan de andere locaties. Ten aanzien van de andere twee locaties zijn in het kader van deze programmering geen toezeggingen gedaan over een eventuele programmering op termijn.</p> <p>Ten aanzien van de opmerking over de nog beschikbare ruimte binnen de bandbreedte merken wij op dat in het Ontwerp Programma een bandbreedte is opgenomen waarbij de onderkant alleen de toename van de woningbehoefte faciliteert en de bovenkant het volledig inlopen van het woningtekort. In het Ontwerp Programma hebben we daarbij opgemerkt dat het niet de ambitie is om het tekort volledig (tot 0%) in te open. Inzet is gericht op het inlopen van het tekort tot 2% hetgeen als een gezond evenwicht wordt gezien. Aanvullend merken we op dat het aantal woningen per gemeente voor wat betreft de binnenstedelijke locaties niet limitatief is. Door bijvoorbeeld plantoeval of planoptimalisatie kunnen meer woningen gerealiseerd worden dan nu van is uitgegaan. Dit geldt echter niet voor uitbreidingslocaties.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
29	Gemeente Eemnes	<p>Gemeente ondersteunt het regionaal programmeren maar mist de flexibiliteit die voor ook de versnelling van de woningbouw noodzakelijk is.</p> <p>Gemeente betreurt het dat uitleglocatie Zuidpolder Zuid in Eemnes niet is opgenomen. Gemeente wil in totaal 450 woningen in Zuidpolder bouwen. Door miscommunicatie is de beoogde</p>	<p>De uitleglocatie Zuidpolder Zuid in Eemnes is niet door indiener ingebracht voor deze ronde van het proces van regionaal programmeren (voor het PPWW23). Ook zijn deze locaties nog niet beoordeeld in een zogenaamde snelkooksessie, waarbij de kansrijkheid van de locatie wordt beoordeeld en aandachtspunten voor de verdere planuitwerking worden meegegeven. . We nodigen</p>

		<p>uitbreiding van de woningbouwlocatie niet meegenomen. De woningbouwlocatie is ook opgenomen in het Ontwikkelbeeld Amersfoort. Gemeente verzoekt om de plannen voor de uitbreiding aan de zuidkant in het programma op te nemen.</p> <p>Ook verzoekt de gemeente om de plannen aan de noordzijde op te nemen. Deze in ieder geval voor de korte termijn ten behoeve van circa 50 flexwoningen voor starters.</p>	<p>de gemeente uit om deze locatie indien gewenst voor te dragen voor de volgende van het proces van regionaal programmeren, dat in het derde kwartaal van 2023 start en naar verwachting eind 2024 zal leiden tot een nieuw programma wonen en werken.</p> <p>Ten aanzien van de wens van de indiener over het programmeren van flexwoningen merken we op dat deze locatie niet een van drie pilots is waaraan op dit moment wordt gewerkt in het kader van Flexwonen. Verder verwijzen wij naar de beantwoording op zienswijze 23 die ook betrekking heeft op de mogelijkheid van het ontwikkelen van flexwoningen.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
34	Gemeente Lopik	<p>Gemeente verzoekt het woningbouwplan Zeldenrust (kern Benschop) in de gemeente Lopik op te nemen in het PPWW23. De planvorming loopt al jaren. Na overleg met de provincie is naar een plan toegewerkt voor 20 tot 30 woningen buiten de contour. In een bestuurlijk overleg is toegezegd dat dit plan doorgang kan vinden op basis van de kernrandzone regel. Daarbij is ook gesteld dat het plan getoetst moet worden aan het ganzenrustgebied. Een onderzoek daarover maakt onderdeel uit van de onderbouwing van het plan.</p>	<p>De locatie Zeldenrust maakt geen onderdeel uit van het PPWW23. De locatie is door de gemeente in eerste instantie aangedragen als vitaliteitslocatie (50 woningen buiten stedelijk gebied), maar daarvoor biedt de Interim Omgevingsverordening op deze plek geen ruimte (het valt buiten het gebied waar “verstedelijking onder voorwaarden” mogelijk is). De beoordeling vindt nu plaats in het kader van het Kernrandzone beleid, dat hier wel van toepassing is. Provincie en gemeente zijn hierover overleg. Indien hierover overeenstemming is bereikt, behoeft deze ontwikkeling geen opname in het PPWW alvorens tot realisatie te komen. Bij genoemde beoordeling spelen verschillende provinciale belangen een rol, waaronder inderdaad het ganzenrustgebied.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>

Werklocaties

Nr.	Indieners	Samenvatting zienswijze	Reactie en eventuele aanpassing
05	Partij Natúúrlijk Houten	<p>Indiener vraagt om bij de programmering van de werklocatie Broekweg Noord in Wijk bij Duurstede op te nemen om de fiets en bus (dus: dienstregeling, niet alleen haltes) bereikbaarheid vanuit Houten te verbeteren, zodat dit ook een gunstige werklocatie wordt voor inwoners van Houten. Als suggestie geeft indiener daarbij mee in deze analyse ook de stations Houten, Culemborg en Tiel mee te nemen en te kijken of deze ook voor deze locatie relevant kunnen worden gemaakt.</p>	<p>In het OPPWW gaat het om het programmeren van voordoende woon- en werklocaties en waar nodig ook het ruimtelijk mogelijk maken van nieuwe woon en werklocaties. Bij dat laatste vindt een analyse van de mobiliteitsvraagstukken op hoofdlijnen plaats, waarbij een belangrijke vraag is of er voldoende ruimte is binnen het beschikbare mobiliteitsnetwerk om kernen/gebieden ook na ontwikkelingen bereikbaar te houden. Voor de locatie Broekweg Noord is daaruit naar voren gekomen dat deze ontwikkeling geen evenredig effect heeft op de bereikbaarheid binnen de provincie. Het (ontwerp) PPWW heeft niet tot doel om bredere mobiliteitsvraagstukken te onderzoeken of te verbeteren. Deze worden geadresseerd in het nog op te stellen Bereikbaarheidsprogramma 2024-2029 van de provincie Utrecht.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
10	Utrechtse natuur- en milieuorganisaties (Utrechts Landschap, Natuurmonumenten, IVN, LEU, NMU)	<ol style="list-style-type: none"> Indiener geeft als algemene reactie op de werklocaties aan dat voor alle locaties geldt dat Vrachtverkeer niet of nauwelijks lijkt te worden bekeken. Er is onduidelijkheid over het bruto aantal hectares (er wordt gesproken over netto hectares). In algemene zin verzoekt indiener bij de ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen de mogelijkheden van industriële symbiose mee te nemen in het afwegingskader zodat circulariteit wordt vergroot. Voor alle werklocaties verzocht een AERIUS-berekening uit te voeren volgens het meest recente model. Voor de werklocaties Amersfoort - Vathorst West, Wijk bij Duurstede –Broekweg Noord en De Ronde Venen –Mijdrecht Noord wordt aandacht voor instandhouding cultuurhistorische en landschappelijke waarden en vergroting van de biodiversiteit. Bij de locaties Amersfoort - Vathorst West, De Ronde Venen – 	<p><i>Mobiliteit (o.a. vrachtverkeer, ov en fietsbereikbaarheid)</i></p> <p>Alle locaties zijn op voorhand via een integrale ambtelijke beoordeling beoordeeld aan de hand van het provinciaal beleid (Provinciale Omgevingsvisie en de Provinciale Interim Omgevingsverordening). Op het gebied van mobiliteit is daarbij een eerste analyse gemaakt, waarbij locaties die vanuit mobiliteit als niet aanvaardbaar werden geacht ook niet zijn opgenomen in het programma). Bij deze analyse is ook gekeken naar vrachtverkeer. Bij de uiteindelijke planuitwerking, die voor veel locaties nog moet starten, wordt dit verder uitgewerkt. Bij het bestemmingsplan dient uiteindelijk een volledige mobiliteitstoets plaats te vinden, waarbij de verkeersgeneratie gedetailleerder kan worden afgebakend, mede met behulp van CROW-kencijfers (het CROW is een kennisinstantie op het gebied van infrastructuur en openbare ruimte die onder meer kengetallen beschikbaar stelt op het gebied van mobiliteit). Die</p>

		<p>Mijdrecht Noord wordt tevens aandacht gevraagd voor weidevogels.</p> <p>f. Specifiek bij de locatie Wijk bij Duurstede –Broekweg Noord wordt gevraagd naar de samenhang met het Zoekgebied voor Zonne-energie.</p>	<p>detailberekeningen kunnen dan ook inzichtelijk maken welke effecten er plaatsvinden en welke maatregelen nodig zijn.</p> <p><i>Bruto en netto hectares</i> De programmeringsruimte bedrijventerreinen hanteert de vraag naar netto hectares bedrijventerrein. Het verschil tussen bruto en netto omvang is afhankelijk van allerlei omstandigheden, opgaven en ambities en worden in de uitwerking van bedrijventerreinplannen bepaald. We verwachten dat door de combinatie van opgaven (bijvoorbeeld landschappelijke inpassing, klimaatadaptatie, energie) de bruto-netto verhouding verandert en ruimer wordt.</p> <p><i>Industriële symbiose</i> Samen met regio's wordt momenteel gewerkt aan een uitgiftestrategie. In deze strategie zullen naar verwachting ook afspraken opgenomen worden over het duurzaam inrichten van nieuwe en hernieuwde terreinen voor bedrijven. In dat kader kan ook worden gekeken naar de mogelijkheid van industriële symbiose.</p> <p><i>Stikstof</i> Voor het antwoord over de AERIUS-berekening wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van indiener (10) onder nieuwe woonlocaties opgenomen in het OPPWW23</p> <p><i>Cultuurhistorische en landschappelijke waarden</i> In algemene zin geldt dat alle landschappen binnen onze provincie een hoge kwaliteit hebben, die zijn vastgelegd met kernkwaliteiten in de Omgevingsverordening. Hierdoor hebben in de systematiek van de MER stedelijke uitleglocaties die ten koste gaan van het landelijk gebied altijd een negatieve impact. Immers, openheid wordt bebouwd. Om dit zoveel mogelijk te voorkomen, wordt door de provincie de verstedelijkingsladder gehanteerd waarbij zoveel mogelijk wordt ingezet op binnenstedelijke verdichting in aansluiting bij OV knooppunten. Daarnaast kijken we bij het beoordelen van nieuwe locaties waar dat het beste kan, waarbij we ook naar alle</p>
--	--	---	--

			<p>bestaande omgevingskwaliteiten kijken. Voor werklocaties is dat niet altijd mogelijk. Deze functies hebben voor een groot deel een hogere milieucategorie en kunnen niet binnenstedelijk worden gefaciliteerd. Daarom zetten we als provincie in op het zoveel mogelijk intensiveren, verduurzamen en herstructureren van bestaande bedrijventerrein om daar een deel van de groei te accommoderen. Voor het overige deel van de groei wordt naar nieuwe uitleglocaties gekeken. Voor alle (woon- en) werklocaties moet een gemeente bij de uitwerking de regels van de Omgevingsverordening in acht nemen, inclusief de regels die zien op de bescherming van aanwezige waarden waaronder stilte en het waardevolle agrarische cultuurlandschap. Wij zullen daar ook op toezien.</p> <p><i>Weidevogels</i> Verwezen wordt naar de eerdere reactie op het themaweidevogels (hoofdstuk 2, indiener 10).</p> <p><i>Zonne-energie</i> Het RES-zoekgebied zon is een gemeentelijke invulling van de duurzame energieopgave. Het gebied Broekweg-Noord betreft een klein deel van de gehele 'groene' zone zoals opgenomen op de kansenkaart zonnevelden van de gemeente. In algemene zin ondersteunen we de oproep dat opwek van zonne-energie een ontwerp-opgave is voor een bedrijventerrein, bijvoorbeeld via daken. Dit staat echter buiten de locatiekeuzes van PPWW23. Wel merken we op dat uit de Kamerbrief over de rol van zonne-energie in de energietransitie blijkt dat bij nieuwe gebouwen met een dakoppervlak van 250 vierkante meter of meer vanaf 2025 (verplicht) moeten worden vol gelegd met pv-panelen of zonnecollectoren. Wij verwachten dat dat ook gevlogen heeft voor het uiteindelijk ontwerp van dit terrein.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23. Wel zal in het document Aanpassing en aanvulling MER en Passende</p>
--	--	--	---

			beoordeling voor deze locatie een nieuwe Passende beoordeling worden opgenomen volgens de nieuwe versie van AERIUS (2022).
10, 15	Utrechtse natuur- en milieuorganisaties (Utrechts Landschap, Natuurmonumenten, IVN, LEU, NMU), Werkgroep Behoud Lopikerwaard	<p>Lopik –De Copen</p> <p>Indiener benoemt volgende aandachtspunten: De Copen bevindt zich in het provinciale landschap Groene Hart, waarbij de provincie de kernkwaliteiten openheid, (veen)weidekarakter, rust en stilte wil behouden en versterken. Indiener vraagt zich af hoe de beoogde uitbreiding van De Copen hierin past. Ook vraagt indiener zich af waarom gekozen wordt voor verplaatsing van een milieucategorie 4 bedrijf naar deze locatie. De polderweg in de Lopikerwaard naar deze locatie zal het zware vrachtverkeer dat deze metaalfabriek aantrekt waarschijnlijk niet kunnen dragen. Welke infrastructurele aanpassingen ter plaatse zijn voorzien. Indiener is van mening dat er geen sprake zijn van de vestiging van zware industrie in de Lopikerwaard. Hiervoor zijn Lage Weide in Utrecht en het Klooster in Nieuwegein de aangewezen plekken. Mocht hier geen plek zijn, dan verdient het aanbeveling om voor Roba Metals een plek te zoeken op Gaasperwaard2 of 3^{de} relatief grote afstand tot snelwegen roept de vraag op of deze locatie geschikt is voor een bedrijventerrein. En al helemaal van een milieucategorie 4 bedrijf. De locatie bevindt zich in een laaggelegen veenontginning. Dit gebied is kwetsbaar voor veenoxidatie. Veenoxidatie leidt zowel tot bodemdaling als tot de uitstoot van broeikasgassen en is zeer onwenselijk. Indiener verwijst ook naar het aangrenzend weidevogel-randzone en aan het NNN. Indiener komt tot de conclusie dat dit een zeer ongewenste ontwikkeling is niet passend op deze locatie.</p> <p>Indiener (15) vindt dat de bebouwing buiten stedelijk gebied en in het waardevol agrarisch cultuurlandschap (Cultuurhistorische Hoofdstructuur provincie Utrecht) gecompenseerd zou moeten worden. Er is voorts te weinig zicht op een goede landschappelijke inpassing.</p>	<p>Locatie De Copen is door ons beoordeeld als kansrijk, met als randvoorwaarde dat de noodzakelijke investeringen in de infrastructuur plaatsvinden. Daarbij is ook richting de gemeente Lopik de kanttekening aangegeven dat deze ontwikkeling, gezien de huidige overbelasting van de N210, we een inperking betekent voor verdere toekomstige woningbouw of bedrijfsontwikkelingen in Lopik en IJsselstein.</p> <p>Bij de planuitwerking zal de gemeente rekening met het Omgevingsbeleid van de Provincie moeten houden en tevens met de specifieke randvoorwaarden die hiervoor zijn opgenomen in het OPPWW23, te weten een zorgvuldige landschappelijke inpassing en de aanpassing van de ontsluiting op deze locatie. Hoe deze ontsluiting er precies uit gaat zien is een onderdeel van de planuitwerking. Ook dient de gemeente bij de planuitwerking de plaatselijke kwaliteit van het NNN in beeld te brengen en waar nodig mitigerende maatregelen te nemen voor de eventuele aantasting van deze kwaliteit. Ten aanzien van het punt Veenoxidatie merken wij op dat de aanleg van een bedrijventerrein zorgt niet voor versterking van de veenoxidatie en dus broeikasgasuitstoot of bodemdaling. Integendeel wordt de veenoxidatie geremd door het opbrengen van ophoogzand.</p> <p><i>Alternatieven</i></p> <p>De locaties Lage Weide en Het Klooster zijn niet specifiek aangemerkt als werklocaties voor zware milieu categorieën. Daarnaast zijn beide locaties nagenoeg volledig uitgegeven. Alternatief voor Roba Metals zou een groter regionaal bedrijventerrein (Gaasperwaard 3) zijn, maar die ontwikkeling laat nog jaren op zich wachten. Ook verplaatsing naar het te ontwikkelen bedrijventerrein De Kroon is verkend, maar bleek niet kansrijk. De nabijheid van de bestaande locatie speelt wel een rol voor de werkgelegenheid. Tevens speelt in de afweging de mogelijkheid om</p>

			<p>een binnenstedelijke woningbouwlocaties (met beperkte milieu impact) te realiseren, ook een rol.</p> <p><i>Compensatie</i> Het provinciaal beleid maakt bebouwing buiten bestaand stedelijk gebied onder voorwaarden mogelijk. Onze verordening kent daarbij geen compensatie verplichting, wel een verplichting om zorgvuldig in te passen en daarbij rekening te houden met de kwaliteiten. Deze verplichting is vastgelegd in artikel 7.7 van de Interim Verordening. Bij ontwikkelingen in dit gebied geldt daarmee het principe van behoud door ontwikkeling en vormt de cultuurhistorische waarde een uitgangspunt en inspiratiebron.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
22, 14 31	U10, Particulier	<p>Gaasperwaard 3 Vijfheerenlanden</p> <p>Indiener 22 benadrukt het belang van een spoedige ontwikkeling van Gaasperwaard 3 als eerste regionaal bedrijventerrein, maar dringt ook aan op uitgifte eerder dan 2030.</p> <p>Indiener 14 geeft aan dat uit de gegevens van het PBL blijkt dat in dit gebied al te veel werkgelegenheid is t.o.v. het aantal inwoners binnen een 5 km straal. De locatie Gaasperwaard 3 lijkt hiermee een auto-forens locatie te worden. Deze uitbreiding gaat tegen het beleid van functiemenging in en tegen mogelijk maken per fiets en OV naar werk te gaan. Indiener verzoekt om extra energievraag en CO2 uitstoot die door deze keuze ontstaat, te vermelden.</p> <p>Indiener (31) geven aan dat de communicatie rondom het voorgenomen regionale bedrijventerrein Gaasperwaard 3 in de gemeente Vijfheerenlanden wordt ervaren als gebrekkig. Bewoners/omwonenden van Hoef en Haag ervaren dat ze niet vooraf geïnformeerd worden en door de gemeente ook niet goed betrokken worden. Bewoners/omwonenden vragen zich af hoe ze</p>	<p>In de programmeringsruimte in het Kader voor programmeren is tot 2030 geen ruimte om een groot regionaal bedrijventerrein te programmeren. Vandaar dat dit regionaal bedrijventerrein pas kan worden uitgegeven vanaf 2030. Dat geldt ook voor een aantal kleinere bedrijventerreinen, die deels voor 2030 en deels daarna zullen worden uitgegeven.</p> <p>Het provinciaal Programma Wonen en werken gaat over wonen en werken, gebaseerd op de verstedelijkingsprincipes zoals opgenomen in de Provinciale Omgevingsvisie. Door verdere concretisering van het beleid voor verstedelijking zoals opgenomen in de Omgevingsvisie draagt dit programma ook bij aan de verwezenlijking van deze CO2-reductiedoelstellingen mobiliteit. In de Omgevingsvisie is onder meer opgenomen dat we bij de locatiekeuze voor nieuwe verstedelijking, basisprincipes hanteren. Deze gaan uit van nabijheid en ontwikkeling bij knooppunten. Met het toepassen van deze principes wordt bijgedragen aan het beperken van de automobilititeit. Gaasperwaard 3 is gepland als regionaal bedrijventerrein, waardoor het meer bedrijven uit de regio zal huisvesten. Dit zullen waarschijnlijk ook meer bedrijven zijn die zich niet laten mengen met andere functies. Naar verwachting zal dit een grotere reisafstand</p>

		<p>wel actief worden betrokken en zeggenschap kunnen hebben op hun veranderende leefomgeving.</p> <p>Indieners vragen aandacht voor de ontoreikendheid van de huidige infrastructuur en vragen om maatregelen voor de (OV-) bereikbaarheid en ontsluiting van het nieuwe bedrijventerrein.</p> <p>Daarnaast angst voor overlast extra verkeersbewegingen en geluid door de ontwikkeling van Gaasperwaard 3. Indieners hopen dat de duurzame en groene inrichting van het nieuwe bedrijventerrein ook echt werkelijkheid wordt. Ze hebben slechte ervaringen met de ontwikkeling van Gaasperwaard 1.</p>	<p>voor medewerkers gaan inhouden. In algemene zin verhuizen bedrijven eigenlijk nooit verder dan 10km afstand ten opzichte van hun bestaande locatie.</p> <p>Specifiek voor de locatie Gaasperwaard III zal bij de planuitwerking moeten worden gekeken hoe deze locatie ook kan worden aangesloten op Hoogwaardig Openbaar Vervoer. Dit is ook al naar aanleiding van de uitkomsten van de PlanMER als aandachtspunt voor de verdere planuitwerking benoemd in het Ontwerp PPWW23. Hierin staat: "Daarnaast dient bij de bij de uitwerking van het bestemmingsplan aandacht te worden besteed aan het bevorderen van de mobiliteitstransitie". Dit betekent dat de gemeente hier bij de planuitwerking invulling aan zal moeten geven</p> <p>De gemeente Vijfheerenlanden leidt het proces van de voorbereidingen om tot ontwikkeling van het regionaal bedrijventerrein Gaasperwaard 3 over te kunnen gaan. Dit gaat in overleg met de andere U10-gemeenten en de provincie Utrecht. In het Integraal Ruimtelijk Perspectief (IRP) van de U10 is destijds al voorgesorteerd op een mogelijk grotere werklocatie in dit gebied. In het kader van de Wet voorkeursrecht gemeenten zijn omwonenden (individueel en/of via bewonersorganisaties/dorpsraden) geïnformeerd en benaderd over de ontwikkeling van Gaasperwaard 3. Er loopt vanuit de gemeente een communicatie- en participatietraject.</p> <p>In de verdere ontwikkeling van dit regionale bedrijventerrein zijn verschillende aandachtspunten, tevens benoemd in de PlanMER, waarvoor nadere maatregelen of oplossingen noodzakelijk zijn. De (OV-) bereikbaarheid en ontsluiting is een belangrijke binnen deze aandachtspunten. Ook de duurzaamheidsaspecten en de groene inrichting/afbakening van deze locatie zijn aandachtspunten die in de verder ontwikkeling geconcretiseerd zullen worden.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
--	--	---	--

24	Stichting Milieuzorg Zeist e.a.	Indieners geven aan dat voor de werklocatie De Bilt / Maartensdijk , ook al is deze locatie al opgenomen in concept-ontwerp omgevingsvisie De Bilt, het goed zou zijn om eerst de milieueffecten daarvan in beeld te brengen voordat deze locatie in PPWW wordt opgenomen.	<p>Voor de uitvoering van de PlanMER op het niveau van het PPWW hanteren wij bij bedrijventerreinen een ondergrens van 1.5 hectare. De locaties die onder deze grens liggen worden wel beoordeeld via een integrale ambtelijke beoordeling. De verwachting is dat milieueffecten van locaties van deze omvang beperkt zijn dat in aanvulling op de integrale beoordeling, een planMER voor werklocaties met een dergelijke beperkte omvang geen nadere informatie op zal leveren. Bij de verdere planuitwerking is de gemeente evenwel verplicht de milieueffecten in beeld te brengen en te betrekken bij haar verdere planuitwerking.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>
29	Gemeente Eemnes	Gemeente betreurt het dat uitleglocatie Zuidpolder Zuid in Eemnes niet is opgenomen inclusief een bedrijventerrein op deze locatie.	<p>Ten aanzien van het niet programmeren van de werklocatie op deze plek gelden dezelfde afwegingen als voor de woonlocatie Zuidpolder Zuid. Wij verwijzen daarvoor naar de beantwoording van het andere deel van de zienswijze van indiener (blz. 38)</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het PPWW23.</p>

6. Opmerkingen ten aanzien van de planMER

Beoordeling: beoordelingskader, autonome ontwikkeling, detailniveau

Nr.	Indieners	Samenvatting zienswijze	Reactie en eventuele aanpassing
05	Partij Natúúrljik Houten	<p>Indiener geeft aan dat in de MER-omgevingsvisie Utrecht het ov-aanbod bij station Houten is als licht ontoereikend is aangemerkt en vraagt om in de PlanMER op te nemen hoe het OV-aanbod op treinstation Houten toereikend gemaakt kan worden en aan te geven hoe de extra vervoersvraag uit Odijk hierbij helpt. Daarbij geeft indiener de suggestie een betere busverbinding van Odijk met station Houten te verbeteren. Ook vraagt indiener of de tekst in de PlanMER over het aanpakken van fietsknelpunten nabij Houten betekent dat de hier provincie middelen voor gaat vrijmaken. Ook vraagt indiener aan te geven hoe de extra vervoersvraag uit Vianen kan helpen bij het verbeteren het OV-aanbod van treinstation Houten.</p>	<p>De planMER beoordeelt de door gemeenten aangedragen locaties die op voorhand door de provincie ambtelijk als kansrijk zijn beoordeeld. Bij de beoordeling worden de milieueffecten in beeld gebracht en geeft waar nodig aanbevelingen voor eventuele maatregelen die kunnen worden getroffen om eventuele negatieve effecten te compenseren. De PlanMER heeft niet tot doel het ov-aanbod op treinstation te verbeteren.</p> <p>Voor het overige verwijzen wij naar de beantwoording van de zienswijze van indiener om het kopje Nieuwe werklocaties in het OPPWW23.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de PlanMER.</p>
10	Utrechtse natuur- en milieuorganisaties (Utrechts Landschap, Natuurmonumenten, IVN, LEU, NMU)	<p>Indiener heeft de volgende algemene opmerkingen over de PlanMER</p> <ol style="list-style-type: none"> a. PlanMER onderzoekt geen alternatieven. De PlanMER brengt nu vooral de effecten van iedere locatie in beeld maar beschouwt geen alternatieven, laat staan dat er een vergelijking tussen alternatieven wordt gemaakt. b. De PlanMER onderzoekt geen cumulatieve effecten. Indiener mist We missen een krachtige afweging van de cumulatieve effecten van alle uitleglocaties van wonen en werken in de gehele provincie, o.a. het gezamenlijke effect van de plannen op de ambities voor het weidevogelgebied en Natura 2000-gebieden. Dit is relevant omdat meerdere plannen zullen leiden tot stikstofeffecten op Natura 2000-gebieden, het 	<ol style="list-style-type: none"> a. De planMER beoordeelt de door gemeenten aangedragen locaties die op voorhand door de provincie ambtelijk als kansrijk zijn beoordeeld. Bij de beoordeling worden de milieueffecten in beeld gebracht, gebruikmakend van de zeven thema's uit de Omgevingsvisie. Er zijn daarbij – net als bij planMER bij het PPWW21 – door de provincie in het planMER geen alternatieven onderzocht. De gemeentelijke voorstellen zijn doorgaans tot stand gekomen na lange gemeentelijke voorbereidingen (b.v. via een Omgevingsvisie) en regionale afstemming en een alternatievenvergelijking na dit proces biedt dan geen meerwaarde. b. De cumulatieve effecten van ontwikkelingen in de provincie zijn in het MER bij de Omgevingsvisie beschouwd. In het MER

		<p>weidevogelgebied verstoren, landschap aantasten, etc. Indiener is van mening dat de PlanMER een onterecht optimistische benadering heeft.</p> <p>c. Indiener geeft aan dat doordat gerekend is met het standaard rekenprogramma AERIUS Calculator 2021 in plaats van met de nieuwste versie van AERIUS in deze fase op geen enkele manier kan worden vastgesteld wat de potentiële effecten zijn op relevante Natura 2000-gebieden, dan wel welke mitigerende maatregelen nodig zijn.</p> <p>d. Aanvullend verzoekt indiener de uitgangspunten uit het Convenant Duurzaam Bouwen te verwerken in de PlanMER.</p>	<p>PPWW21 is een verdieping opgenomen ten aanzien van cumulatieve effecten, die zeer beperkt aanvullende informatie heeft opgeleverd. De cumulatie van effecten is niet het gevolg van de aanwijzing van locaties, maar van de op omgevingsvisieniveau gemaakte keuzes over buitenstedelijke ontwikkeling. Antwoord ANTEA: Een beschouwing van cumulatieve effecten voegt weinig toe omdat de effecten niet significant veranderen door cumulatie. Het te bemeppen voornemen is de aanwijzing van individuele locaties. Er is daarom gekozen voor een benadering met gebiedsanalyses om gericht naar deze locaties te kijken en aanbevelingen voor verdere planvorming te geven</p> <p>c. Voor de zienswijze aangaande de AERIUS-berekeningen wordt verwijzen naar de beantwoording van de zienswijze van indiener (10) in het hoofdstuk nieuwe uitbreidingslocaties opgenomen in het OPPWW23 – woonlocaties.</p> <p>d. De Provincie zet zich in voor een duurzame en circulaire economie. Hiervoor geldt dat niet de locatie, maar de wijze waarop de woon- en werklocaties ontwikkeld worden, bepalend is voor de mate waarin de ambities ten aanzien van een duurzame en circulaire economie worden behaald. Dit is voorwaardelijk voor de verdere ontwikkeling. Dit is ook opgenomen in de kwalitatieve ambities van het OPPWW23. In het OPPWW23 is afgesproken nieuwe woningbouwlocaties worden ontwikkeld op ten minste niveau brons van het CDW. Aanvullend gaan we de komende periode met de partners van het Convenant Duurzame Woningbouw in gesprek om tot afspraken te komen om voor woningen waarvan de bouw start in 2025, het ambitieniveau te verhogen naar ambitie zilver of goud uit het Convenant Duurzame Woningbouw.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de PlanMER.</p>
--	--	---	--

30	Werkgroep natuurlijk Zeist – West	Indiener is van mening dat in het kader van de MER-alternatieven als minder groei faciliteren, onvoldoende zijn onderzocht omdat in de MER niet kritisch wordt gekeken naar de woningvraag zelf en de milieueffecten van het uitgangspunt van PS dat onbeperkt aan de woningbouwplannen van gemeenten tegemoet moet worden gekomen.	De keuze om de woningbouwbehoefte in de provincie te accommoderen is gemaakt in onze Omgevingsvisie. In de planMER behorend bij de Omgevingsvisie is dit ook aan de orde geweest. Dit betekent overigens niet dat de provincie onbeperkt aan woningbouwplannen van gemeenten tegemoetkomt. Alle uitbreidingslocaties worden beoordeeld op basis van ons Omgevingsbeleid. Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de PlanMER.
24	Stichting Milieuzorg Zeist e.a.	<ul style="list-style-type: none"> a. Indiener vraagt zich af waarom bepaalde uitbreidingslocaties die zijn opgenomen in het PPWW23, niet zijn meegenomen (bijv. WA Hoeve). b. Indieners merken op bepaalde analyses in de gebiedsanalyses uitleglocaties, erg globaal en summier zijn, zoals de effecten op het NNN en de beschermde soorten/biodiversiteit. c. Indiener stelt dat het goed zou zijn als niet alleen de locaties (sec) worden beoordeeld maar ook de effecten in cumulatieve zin worden aangeven en dat niet alleen voor de diverse locaties maat ook i.r.t andere ontwikkelingen. Opgemerkt wordt dat wel verwezen wordt naar de Plan MER Omgevingsvisie, maat dat door deze doorverwijzing een zorgvuldige toetsing vrijwel onmogelijk/ondoorzichtig wordt geacht. d. Voor indiener is het de vraag of de PlanMER en de Passende beoordeling wel aan de daaraan gestelde (minimale) eisen voldoet. 	<ul style="list-style-type: none"> a. In de planMER en Passende beoordeling zijn de nieuwe uitbreidingslocaties onderzocht die nog niet in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie/ Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRS/PRV) waren opgenomen en die geen vitaliteitslocatie zijn. De PRS/PRV-locaties zijn indertijd al ruimtelijk aanvaardbaar geacht (en is een planMER voor uitgevoerd) en deze vitaliteitslocaties zijn direct mogelijk op basis van de Omgevingsverordening (en zijn daarmee betrokken bij de planMER voor de Omgevingsvisie – en Interim-Omgevingsverordening). b. Het MER bij dit programma heeft een abstract karakter, dat tussen dat van het MER bij de omgevingsvisie en het detailniveau in verdere planvorming in zit. Dat heeft er ook mee te maken dat plannen vaak nog moeten worden uitgewerkt door gemeenten, waardoor het niet mogelijk is effecten gedetailleerd in beeld te brengen. De resultaten van het PlanMER hebben dan ook vooral ten doen om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de uitleglocaties nogmaals te beoordelen (dit wordt in een eerdere fase al gedaan via een integrale ambtelijke beoordeling) en te kijken welke eventuele aandachtspunten er zijn en of die voldoende worden geborgd via het ruimtelijk beleid van de provincie. Bij de verdere

			<p>planuitwerking zal de gemeente voor het omgevingsplan een meer gedetailleerd milieueffectrapportage opstellen.</p> <p>c. Voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze van indiener 10 in hoofdstuk 6.</p> <p>d. De planMER brengt de noodzakelijke milieu-informatie in beeld die het bevoegd gezag nodig heeft bij het besluiten over het PPWW, onder andere over de uitleglocaties die worden aangewezen voor verdere planvorming. De passende beoordeling brengt voor deze locaties in beeld of sprake kan zijn van significant negatieve effecten op instandhoudingsdoelen in natura 2000 gebieden en geeft aan welke mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn. Hiermee wordt voldaan aan de gestelde eisen van deze instrumenten.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de PlanMER.</p>
--	--	--	--

Opmerkingen over de uitwerking van specifieke locaties in de PlanMER

Nr.	Indieners	Samenvatting zienswijze	Reactie en eventuele aanpassing
04, 07, 18	Particulier, Particulier (groep)	In de MER voor de locatie Ruimtevaartbaan in IJsselstein is niet gekeken naar te toenemende geluidshinder voor bestaande woningen door de verkeersontsluiting.	<p>In de gebiedsanalyse voor de Ruimtevaartbaan, onderdeel van de PlanMER, is de geluidbelasting op de omgeving door toename van verkeer geagendeerd als nadere onderzoeksopgave. Het is aan de gemeente om hier verder bij de planuitwerking onderzoek naar te doen en waar nodig maatregelen te treffen.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de PlanMER.</p>
10	Utrechtse natuur- en milieuorganisaties (Utrechts)	Indiener heeft over de werklocaties Amersfoort - Vathorst West, Wijk bij Duurstede –Broekweg Noord, Lopik -De Copen en De Ronde Venen –Mijdrecht-Noord en over de woonlocaties De Ronde Venen –	De opmerking bij de PlanMER zijn reeds meegenomen bij de generieke reactie op de zienswijzen van indieners bij deze woon en werklocaties. Zie hiervoor hoofdstuk 5.

	Landschap, Natuurmonument en, IVN, LEU, NMU)	<p>Tuinderslaan en Abcoude Zuidwest en Vijfheerenlanden - Broekgraaf Noord, diverse opmerkingen over aspecten uit de PlanMER.</p> <p>Specifiek bij de locatie Ronde Venen –Mijdrecht Noord benoemt indiener de mogelijkheid tot het verhogen van de grondwaterstand om bodemdaling tegen te gaan als op te nemen maatregel. In de PlanMER wordt aangeraden om de gebouwen te funderen tot op de pleistocene zandlaag, zodat verdere bodemdaling geen belemmering voor het plan is. Indiener geeft aan dat verhoging van de grondwaterstand zou een beter alternatief zou zijn: dan daalt de bodem niet en vindt er ook geen uitstoot van CO2 plaats.</p>	<p>Ten aanzien van de mogelijkheid tot het verhogen van de grondwaterstand. Dat voorkomt niet het wegzakken van huizen en gebouwen. Huizen en gebouwen zakken door hun eigen gewicht. Heien gebeurt altijd in westelijk Nederland bij het neerzetten van huizen en gebouwen, ook op deze locaties.</p> <p>Conclusie: De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de PlanMER.</p>
24, 30	Stichting Milieuzorg Zeist e.a.	<p>Indieners zijn van mening dat een aantal effecten in de PlanMER Bunnik – Kerseweide negatiever moeten worden ingeschat en dat gezien de negatieve effecten deze locatie niet in het PPWW moet worden opgenomen (24). Voor de locatie Bunnik – Kerseweide is de MER is opgenomen dat de locatie zeer negatief scoort op landschap en cultuurhistorie en dat mitigatie kan plaatsvinden door stedenbouwkundige verkaveling. Indieners bestrijden dit. Indieners merkt op dat ten onrechte de extra recreatiedruk op omliggende NNN-gebieden als de Raaphof niet is betrokken bij de MER. Toetsing van deze locatie op effecten NNN en ecologische verbinding Raaphof-Kromme Rijn is noodzakelijk.</p>	<p>De locatie Bunnik - Kersenweide scoort zeer negatief op het aspect Cultuurhistorie. Wij hebben echter geconstateerd dat in de gebiedsanalyse in de PlanMER ervan uit wordt gegaan dat de locatie in de bufferzone van het UNESCO Werelderfgoed Hollandse Waterlinies ligt. Dit is echter niet het geval. Wij zullen in de aanvulling op de planMER de beoordeling van deze locatie opnieuw laten uitvoeren. Wij verwachten dat dit zal leiden tot een andere waardering van deze locatie op het gebied van cultuurhistorie. Ten aanzien van het aspect archeologie gelden de regels zoals gesteld in hoofdstuk 7 van de Interim Omgevingsverordening, waarbij omschreven wordt waaraan gemeenten dienen te voldoen bij de verdere planontwikkeling. Het gebied 'De Raaphof', dat tot de NNN behoort als natuurbeheertype haagbeuken- en essenbos is betrokken bij de gebiedsanalyse van deze locatie. Navraag bij Antea leert dat effecten door toename van recreatiedruk bij de nieuwe uitleglocaties kunnen worden gemitigeerd door GGM. Dit is echter nu niet expliciet in het PlanMER terug te lezen. In de aanvulling op de PlanMER zal dit alsnog worden toegelicht.</p> <p>Conclusie: Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van de PlanMER in die zin dat voor de locatie Odijk Kersenweide uit zal worden gegaan van ligging buiten de bufferzone van het Werelderfgoed Hollandse</p>

			<p>Waterlinies en dat de beoordeling op het aspect Cultuurhistorie daarop zal worden aangepast</p> <p>Daarnaast zal in het document “Aanpassing en aanvulling MER en Passende beoordeling” een algemene beschouwing van de effecten van Groen Groeit Mee als mitigerende maatregel voor recreatiedruk/natuurgebieden worden opgenomen.</p>
--	--	--	--

7. Voorgestelde inhoudelijke wijzigingen in het provinciaal Programma Wonen en werken 2023 en het PlanMER

Overzicht van voorgestelde wijzigingen in het provinciaal Programma Wonen en werken 2023 n.a.v. zienswijzen en vanwege voorschrijdende ontwikkelingen / voortschrijdend inzicht.

Paragraaf/ Tabel	Originele tekst	Aanpassing / Aanvulling	Reden en bron
2	“Partijen bespreken in 2023 of en de wijze waarop de komende jaren kan worden toegewerkt naar ambitie zilver/goud uit het CDW en hoe hierover afspraken gemaakt kunnen worden”	Aanpassing: De provincie gaat met de partners van het Convenant Duurzame Woningbouw in gesprek om tot afspraken te komen om voor woningen waarvan de bouw start in 2025, het ambitieniveau te verhogen naar ambitie zilver of goud uit het Convenant Duurzame Woningbouw, op basis van de actuele stand van de techniek op het moment van start bouw.	Motie 16a
Paragraaf 2.2	In lijn met de randvoorwaardelijke afspraken die met het Rijk zijn gemaakt, wordt vanaf 2025 gestreefd naar tenminste 66% in deze segmenten. Om dit percentage op regionaal niveau te kunnen realiseren, wordt: <ul style="list-style-type: none"> - voor de nieuwbouwprojecten waarvan de bouw start in 2025 (of later) een minimum ambitie opgenomen op gemeentelijke schaal van gemiddeld tenminste 50% betaalbaar (sociaal en middelduur) per gemeente; - voor nieuwe uitbreidingslocaties voor woningbouw, die zijn opgenomen in hoofdstuk 4 van dit programma en die na 2025 worden ontwikkeld, geldt een minimum ambitie van 66% betaalbaar (sociaal en middelduur). Daarbij geldt het uitgangspunt van “comply or explain”. Dat wil zeggen dat als gemeenten niet hieraan kunnen voldoen, gemeente en provincie hierover in overleg gaan om te kijken of het alsnog haalbaar is of dat voor de betreffende uitleglocatie uit moet worden gegaan van een lager percentage. Daarbij speelt ook de totale balans betaal-niet betaalbaar in het 	Aanpassing: In lijn met de randvoorwaardelijke afspraken die met het Rijk zijn gemaakt, wordt vanaf 2025 gestreefd naar tenminste 66% in deze segmenten op regionaal niveau. Om dit percentage te kunnen realiseren, wordt: <ul style="list-style-type: none"> - voor de nieuwbouw waarvan de bouw start in 2025 (of later) een minimum opgenomen op gemeentelijke schaal van gemiddeld tenminste 50% betaalbaar (sociaal en middelduur) per gemeente. Dit is nadrukkelijk een ondergrens: veel gemeenten zullen een aanmerkelijk hoger moeten percentage moeten realiseren om per regio op 66% gemiddeld uit te komen; - daarnaast zal de provincie met gemeenten in gesprek te gaan om te komen tot een programmering per woondealregio die daadwerkelijk leidt tot minimaal 66% betaalbare woningbouw; - voor nieuwe uitbreidingslocaties voor woningbouw, die zijn opgenomen in hoofdstuk 4 van dit programma, geldt een 	Motie 17

	gemeentelijk woningbouwprogramma mee. Indien bij de vaststelling van het provinciaal programma al duidelijk is dat het percentage van 66% betaalbaar voor een locatie niet haalbaar is of dat andere afspraken zijn gemaakt, is dat aangegeven in hoofdstuk 4.	minimum van 66% betaalbaar (sociaal en middelduur). Daarbij geldt het uitgangspunt van “comply or explain”. Dat wil zeggen dat als gemeenten niet hieraan kunnen voldoen, gemeente en provincie hierover in overleg gaan om te kijken of het alsnog haalbaar is of dat voor de betreffende uitleglocatie uit moet worden gegaan van een lager percentage. Daarbij speelt ook de totale balans betaal-niet betaalbaar in het gemeentelijk woningbouwprogramma mee. Indien bij de vaststelling van het provinciaal programma al duidelijk is dat het percentage van 66% betaalbaar voor een locatie niet haalbaar is of dat andere afspraken zijn gemaakt, is dat aangegeven in hoofdstuk 4.	
Tabel 12, paragraaf 4.4	Gaasperwaard 3 (voorwaardelijk)	Aanpassing: Gaasperwaard 3	Statenbesluit Gaasperwaard 3
Paragraaf 4.1 (bij locatie Gaasperwaard 3)	-	Aanvulling: In de besluitvorming over het regionaal bedrijventerrein Gaasperwaard 3 is afgesproken dat in samenwerking met de gemeente Vijfheerenlanden en naar verantwoordelijkheid van iedere bestuurslaag wordt gestuurd op borging van zorgvuldig en duurzaam ruimtegebruik, soort bedrijvigheid (voorrang voor bepaalde soorten en de bijdrage die geleverd wordt aan de regionale economie en werkgelegenheid), diverse verkeersaspecten en inpassing van de nieuwe werklocatie.	Statenbesluit Gaasperwaard 3
2 & 4	-	Aanvulling: In PPWW onder tabel 10a en 10b wordt toegevoegd met “De aantallen binnenstedelijk voor de gemeente Houten geven geen actueel beeld en zijn gebaseerd op verouderde informatie. Op basis van recente inzichten is verwachting dat de aantallen binnenstedelijk hoger zijn. Voor periode 2022 t/m 2025 circa 900 (i.p.v. 750) en voor 2026 t/m 2030 circa 500 (i.p.v. 80)”.	Zienswijze indiener 20

		in H4 bij introtekst wordt toegevoegd “Daarbij zijn alleen nieuwe uitbreidingslocaties opgenomen waar overeenstemming tussen regio, gemeente en provincie bij is”.	
2 & 4 en bijlage 3	Diverse getallen in tabellen en lopende tekst.	<p>Aanpassing: Het binnenstedelijke programma in IJsselstein wordt naar beneden bijgesteld met 4 woningen als gevolg van de aanpassing van de binnenstedelijke programmering van de locatie Ruimtevaartbaan (van 12 naar 8 woningen). Het buitenstedelijk programma voor deze locatie wordt verhoogd met 10 van 63 naar 73 woningen. Ook het totaalprogramma voor de regio en de provincie wordt verhoogd met 6. De (integreerende) tabellen (3, 10, 11 en bijlage 3) worden hierop aangepast waarbij (cijfers noemen)</p> <p>In paragraaf 4.1 onder de kop “Nadere afspraken en randvoorwaarden specifieke woonlocaties” wordt toegevoegd: Naar aanleiding van de inspraak op het Ontwerp PPWWW is met de gemeente IJsselstein afgesproken dat bij de uitwerking van de verdere plannen voor deze locatie en de invulling van Groen Groeit Mee voor deze locatie nadrukkelijk aandacht wordt besteed aan de inpassing van het ontwerp in combinatie met de in het gebied aanwezige landschappelijke waarden en het versterken van de recreatieve waarde van dit gebied. Daarbij wordt de inbreng van omwonenden nadrukkelijk betrokken.</p> <p>De zienswijze leidt daarnaast tot de volgende aanpassing van de PlanMER. In het document Aanpassing en aanvulling MER en Passende beoordeling zal worden gegeven dat het gaat om een locatie van 81 woningen waarvan 73 buitenstedelijk en de Passende beoordeling zal daarop worden aangepast.</p>	Zienswijzen indieners 04, 07,11, 15, 18

Overzicht van voorgestelde wijzigingen in het PlanMER n.a.v. zienswijzen en vanwege voorschrijdende ontwikkelingen/inzicht.

Hoofdstuk/Paragraaf	Aanpassing / aanvulling	Toelichting	Reden en bron
Samenvatting, 4.2, 5	Waardering indicator Cultuurhistorie in de gebiedsanalyse voor Bunnik - Odijk Kersenweide aanpassen naar licht negatief en dit tevens verwerken in de samenvatting.	Aanpassen indicator Cultuurhistorie in de gebiedsanalyse voor Bunnik - Odijk Kersenweide aanpassen. In de huidige gebiedsanalyse en waardering wordt uitgegaan van ligging binnen de bufferzone van het Werelderfgoed Hollandse Waterlinies. Dit is onjuist. De locatie ligt buiten de bufferzone. De gebiedsanalyse en waardering worden hierop aangepast, waardoor de beoordeling van het aspect Cultuurhistorie voor deze locatie van zeer negatief gaat naar licht negatief.	Zienswijzen indieners 24 & 30
Samenvatting, 1.5, 1.6 en 4.4, 4.15, 5	Wijziging aantal geprogrammeerde woningen buiten bestaand stedelijk gebied naar 73.	Naar aanleiding van de zienswijzen van omwonenden en gemeente wordt de buitenstedelijke programmering van de locatie Ruimtevaartbaan bijgesteld. Tevens wordt de gebiedsomschrijving aangepast waaruit blijkt dat het aantal binnenstedelijk te bouwen woningen op deze locatie naar beneden wordt bijgesteld.	Zienswijzen indieners 04, 07, 18
HS 3	Mitigerende effecten van de maatregel Groen Groeit Mee meenemen in beoordelingssystematiek PlanMER.	Naar aanleiding van diverse zienswijzen wordt nader toegelicht hoe Groen Groeit Mee is meegewogen in het PlanMER.	Zienswijzen indieners 24 & 30
3.2, 4.15, 5	Aanpassen Passende beoordeling conform het AERIUS 2022, wat leidt tot de volgende waarden:	In de passende beoordeling die betrokken is bij de besluitvorming is gerekend met het standaard rekenprogramma AERIUS Calculator 2021. Sinds 26 januari 2023 is de nieuwe (2022) versie van AERIUS Calculator beschikbaar. Gezien het tijdpad van de besluitvorming over het programma wonen & werken was het niet haalbaar om alle stikstofberekeningen met deze nieuwe versie uit te voeren. Er is gekozen om de berekeningen te actualiseren voorafgaand aan vaststelling van het programma.	Vaststellingsbesluit Ontwerp PPWW23, Zienswijze indiener10.

