

Geachte heer [REDACTED],

Hierbij zal ik kort de kern van mijn betoog over het realiseren van een fietstunnel bij de N201 in Mijdrecht weergeven. Dit is verre van volledig. Op de inspraakavond heb ik zeer uitgebreid een reactie geschreven. Ik vraag in de besluitvorming de volgende overwegingen mee te wegen:

- Door de realisatie van de N201 en het verwijderen van de oversteekplaatsen (met stoplicht) in de bocht van de huidige n201 en de onbeveiligde oversteek aan het eind van het waverveensepad verdwijnen er 2 verbindingen van Waverveen naar Mijdrecht voor fietsers (en auto's).
- Hetzelfde geldt voor de snelle ontsluiting vanuit Waverveen naar Uithoorn.
- Als dorp zijn wij sterk gericht op Mijdrecht voor scholen, boodschappen en sociaal leven. Al snel zo'n 3 a 4 x per dag reis ik naar Mijdrecht. Mijn huisgenoten erbij opgeteld is dit maal 4.
- Mijn kinderen zijn tevens schoolgaand in Uithoorn.
- De komst van de fietstunnel is ingegeven door de mensen die op het waverveensepad wonen tegen mijdrecht aan. De weg waar zij de tunnel zouden willen wordt afgesloten als doorgang en een fietstunnel wordt op geheel andere plek voorgesteld (vlakbij dorpskern waverveen) waardoor deze mensen nog steeds moeten omfietsen. Het schiet dus het primaire doel voorbij.
- Voor mij is het essentieel dat we zonder omweg en op veilige wijze naar mijdrecht en uithoorn kunnen fietsen en rijden met de auto. Immers, alle bussen in waverveen zijn geschrapt dus bij hevige wind, regen, sneeuw en hagel moeten wij nu met de auto naar mijdrecht (straks helemaal via de hoofdweg) om een bushalte te zoeken.
- Het voorstel voor de fietstunnel komt voor mij niet tegemoet aan een veiligere fietsroute voor mijn kinderen. In de schemering, donkere ochtenden en avonden na school moeten zij nu verder over een ventweg gaan fietsen naar uithoorn dan nu het geval is. Er vervallen tevens bewaakte oversteekplaatsen. Zij worden straks geacht om onbewaakt de n201 over te gaan steken waar dit nu bewaakt kan. Vandaag nog is een 16 jarige scholiere van hun school overleden op zo'n overgang. Dit is helaas geen incident. Daarnaast moeten zij door een tunnel gaan rijden met minder sociale controle dan nu waar ze open en bloot en zichtbaar door de polder rijden.
- Ook krijgen zij te maken met extra verkeer op de ventweg langs de n201 ivm het beoogd bedrijventerrein. Waarom kan er geen veilig exclusief fietspad komen?
- Bovendien heb ik de stellige indruk dat de fietstunnel niet alleen als veilig alternatief is bedoeld. Want dan zou een keuze voor meerdere bewaakte overgangen over n201 goedkoper zijn en meer voor de hand liggen. Alles lijkt samen te hangen met het masterplan waarin ook sprake is van een bedrijventerrein waarvan gedaan wordt alsof deze er sowieso komt, maar de besluitvorming nog niet rond is.
- Dat brengt mij tot het volgende en mijn meest prominente punt:
 - o Is de provincie zich er van bewust dat er plannen zijn in het pitoresque heel kleine landelijk gelegen dorp Waverveen voor:
 - Een zonnepark van zon 18 hectare
 - Aan dezelfde dijk wordt de ontsluiting naar uithoorn en mijdrecht vanaf het waverveensepad ivm de komst van de n201 gesloten
 - De n201 komt dicht bij deze zelfde dijk ivm de strekking van de bocht
 - Aan dezelfde dijk komt een gigantisch bedrijventerrein waar al een naam voor is bedacht maar nog geen inwoner over is geraadpleegd of pro-actief geïnformeerd

- Er zijn geruchten dat dit alles niet kan zonder de komst van een middenstation. Jawel aan deze zelfde dijk.
- Is de provincie zich bewust geweest van deze consequenties t.g.v. het kennelijk al toegezegd hebben van de realisatie van dit bedrijventerrein.
- Is de provincie zich er van bewust dat nu naast onze dorpskern een zonnepark is beoogd omdat de zonneladder door de provincie niet wordt gehanteerd (waarom geen windmolens aan de A2?)
- Is de provincie zich er van bewust dat een groot deel van huidige bedrijventerrein leeg staat én dat er geen zonnepanelen op deze daken liggen, noch op het nieuwe bedrijventerrein worden gerealiseerd?
- Is de provincie zich er van bewust dat wij als bewoners voor elk project separaat mogen komen opdraven en een integrale visie op onze dorpskern ontbreekt?
- Op de site n201 kon in aangeven dat als er neveneffecten waren van de strekking van de bocht ik dit kon aangeven en we dan in gesprek konden. Ik heb op dit signaal vooralsnog niets teruggehoord van de provincie. Wij hebben als inwoners van Waverveen de gemeente verzocht tot een integrale aanpak van de ontwikkeling van het genoemde gebied en de impact op de dorpskern te wegen. We hebben echter te maken met de politieke agenda's van verschillende wethouders waardoor van integrale bewonersparticipatie geen sprake is. Als bewoners moeten wij pro-acties zelf de informatie ophalen bij de gemeente en aparte projectleiders en komen wij niet tot een integraal gesprek. Mijn oproep is dat de provincie hierin mede verantwoordelijkheid neemt door samen met de gemeente met ons in gesprek te gaan. Een echte dialoog zoals beoogd bij bewonersparticipatie. Op 18 september aanstaande krijgen wij opnieuw een update over de losse projecten. Graag zie ik dat u als provincie met de gemeente zorgt voor een integrale dialoog met ons als omwonenden over deze impactvolle voornemens die allen zijn te beschouwen als neven-effect van het strekken van de bocht.

Ik ben graag bereid om hierop een mondelinge toelichting te geven (desgewenst samen met andere omwonenden).

Hartelijke groeten,

■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■