



# **HERINDELINGSONTWERP GEMEENTE BARNEVELD-SCHERPENZEEL**

## Colofon

Vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Gelderland 26 januari 2021

*Provincie Gelderland*

Postbus 9090

6800 GX Arnhem

026 359 99 99

[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

<https://kijkopscherpenzeel.nl>

## INHOUDSOPGAVE HERINDELINGSONTWERP

1.	Aanleiding en inhoud herindelingsontwerp .....	5
2.	Situatieschets Scherpenzeel en Barneveld.....	7
2.1	Kenmerken gemeente Scherpenzeel.....	7
2.2	Kenmerken gemeente Barneveld.....	10
2.3	Samenwerking Regio Foodvalley.....	13
3.	De bestuurskrachtopgave van Scherpenzeel .....	14
3.1	Toekomstvisie 2030 en onderzoek naar realisatiekracht Scherpenzeel (2018-2019) .....	14
3.2	Aanpak bestuurskrachtopgave door Scherpenzeel (2019-2020) .....	15
3.3	Rol GS bij bestuurskrachtproblematiek Scherpenzeel (2011 – 2020) .....	16
3.4	Standpuntbepaling GS naar aanleiding van Kadernota (juni/juli 2020).....	17
3.5	Verkenning mogelijkheden versterking bestuurskracht Scherpenzeel (april/mei 2020).....	18
3.6	Besluitvorming artikel 8 Wet arhi (juli 2020) .....	19
4.	Open overleg op grond artikel 8 Wet arhi.....	20
4.1	Bestuurlijke consultatie.....	20
4.2	Participatietraject inwoners en stakeholders (procesbeschrijving).....	21
4.3	Participatietraject inwoners en stakeholders (inhoudelijke resultaten).....	22
4.4	Varianteonderzoek.....	23
4.5	Bestuurlijk Overleg .....	25
4.6	Spiegelgroep.....	26
4.7	Constateringen naar aanleiding van open overleg .....	27
4.8	Zeggenschap inwoners centraal; keuze voor Variant 3-“plus” . .....	30
5.	De nieuwe gemeente Barneveld per 1-1-2023 .....	31
5.1	Algemene kenmerken .....	31
5.2	Hoofdkoers: gelijkwaardigheid en sterk partnerschap op alle schaalniveaus .....	32
5.3	Sociaal en vitaal samenleven.....	32
5.4	Eigenheid en zeggenschap van de dorpen .....	33
5.5	Samenwerking in de regio .....	34
5.6	Bestuur, organisatie en dienstverlening .....	34
5.7	Financiële aspecten herindeling.....	35
5.8	Naamgeving nieuwe gemeente en vorm samenvoeging .....	35
6.	Financiële aspecten vorming nieuwe gemeente.....	36
6.1	Hoofdconclusies herindelingscan .....	36

6.2	Deelconclusies over Scherpenzeel .....	37
6.3	Deelconclusies over Barneveld.....	38
6.4	Samenvattende vergelijking financiële positie van beide gemeenten .....	38
6.5	Deelconclusies over de financiële positie van een heringedeelde gemeente .....	39
6.6	Gevolgen algemene uitkering gemeentefonds .....	40
6.7	Te ontvangen frictiekosten via algemene uitkering gemeentefonds.....	41
6.8	Effecten op de begrotingsomvang van een nieuwe gemeente .....	41
6.9	Reservepositie na herindeling .....	42
6.10	Lastenontwikkeling bij herindeling.....	42
6.11	Preventief toezicht vanwege artikel 21 Wet arhi.....	43
7.	Toetsing van de herindeling .....	44
7.1	Grondslag voor starten artikel 8-procedure Wet arhi.....	44
7.2	Kaders van het ministerie van BZK.....	45
7.3	Aanvullende criteria eventuele lichte samenvoeging .....	48
7.4	Kader bestuurskrachtversterking provincie (Programma Sterk Bestuur) .....	49
7.5	Conclusie toetsing .....	50
8.	De voorbereiding op de nieuwe gemeente.....	51
8.1	Formele gevolgen vaststelling herindelingsontwerp .....	51
8.2	Vorbereidingen in de gemeenten .....	51
9.	Samenvatting herindelingsontwerp en indienen zienswijzen.....	53
	BIJLAGEN - inhoudsopgave.....	56
A.	Kaart nieuwe gemeente .....	56
B.	Herindelingsscan .....	56
C.	Documenten besluit starten open overleg d.d. 14 juli 2020.....	56
D.	Documenten open overlegfase (14 juli 2020 – 12 januari 2021) .....	56
E.	Documenten tot 14 juli 2020.....	57

## 1. Aanleiding en inhoud herindelingsontwerp

De kwaliteit van het openbaar bestuur is één van de zeven kerntaken van de provincie. Bij de uitvoering daarvan constateert de Provincie Gelderland dat de uitdagingen voor gemeenten complexer en op onderdelen urgenter worden. Door het toenemende takenpakket van gemeenten (ook in regionaal verband) kiezen gemeenten steeds vaker voor intensieve samenwerking om sterker te staan. Maar ook voor de dagelijkse taakuitvoering is steeds meer samenwerking en opschaling aan de orde van de dag. Zeker voor kleinere gemeenten is dat aan de orde; zij moeten het volle takenpakket kunnen blijven leveren en kunnen daarbij steeds moeilijker in eigen beheer de ambtelijke en bestuurlijke kwaliteit blijven organiseren die daar voor nodig is.

Om de maatschappelijke opgaven aan te kunnen pakken kiezen veel gemeenten tegelijkertijd juist ook steeds meer voor het samen met inwoners, ondernemers en anderen uitvoeren van taken op wijk- en dorpsniveau. Hierbij wordt het initiatief van bewoners gestimuleerd en gevolgd. Veel gemeenten voeren daartoe een actief kernen- en wijkenbeleid om inwoners meer invloed te geven bij het maken van beleidskeuzes die doorwerken op hun eigen leefomgeving.

Zo vindt in het lokaal bestuur dus gelijktijdig schaalverkleining en schaalvergroting plaats. Lokaal bestuur moet zich steeds meer en intensiever bewegen tussen de schalen en op meerdere schaalniveaus tegelijk kunnen acteren. Daarbij vraagt de complexiteit van de vraagstukken ook steeds meer een integrale aanpak over meerdere domeinen.

Om gemeenten in dit complexe en veranderende speelveld te kunnen ondersteunen, hanteert de provincie Gelderland een maatwerkbenadering. Omdat iedere Gelderse gemeente anders is en ook de opgaven en de regionale situatie kunnen verschillen, is het niet zinvol om vooraf algemeen geldende maatregelen beleid of provinciaal handelingsperspectief te formuleren. Uitgangspunt is dat gemeenten worden gestimuleerd en gefaciliteerd om zelf de noodzakelijke kwaliteiten en competenties te ontwikkelen om hun taken, ook op de langere termijn, goed uit te kunnen blijven voeren. Inzet vanuit de provincie is dat daarbij zeker ook dat *tijdig* maatregelen genomen worden als er beperkingen ontstaan in de bestuurskracht. Voorkomen moet worden dat gemeenten eerst “door het ijs zakken” wat betreft dienstverlening en taakuitvoering vooraleer er maatregelen genomen worden.

In die maatwerkbenadering kunnen door de provincie verschillende instrumenten worden ingezet, waaronder het instrumentarium van de Wet arhi (Wet Algemene Regels Herindelingen). Inzet van dit instrumentarium door de provincie is voor GS Gelderland een uiterste instrument, dat dus ook met terughoudendheid en grote zorgvuldigheid dient te worden ingezet.

We constateren dat de gemeente Scherpenzeel al lange tijd kwetsbaarheden kent in de uitoefening van taken. Al ruim vijftien jaar wordt in deze gemeente gesproken over de bestuurlijke toekomst. De bezinning hierop heeft in 2018 een nieuwe impuls gekregen. In 2019 is gebleken dat de bestuurskracht van de gemeente tekort schiet. Naar de mening van de provincie is de gemeente er in de afgelopen periode niet in geslaagd zelfstandig een oplossing te vinden voor het voorzien in een duurzaam bestuurskrachtig Scherpenzeel.

Daarom zetten we in op de vorming van een nieuwe gemeente per 1-1-2023 door samenvoeging van de huidige gemeenten Scherpenzeel en Barneveld. Dit is de beste en op dit moment ook de enige

realistische manier is om de bestuurskrachtproblematiek van de gemeente Scherpenzeel adequaat op te lossen. We hebben voor de vorming van deze nieuwe gemeente dit herindelingsontwerp opgesteld, waarin we deze inzet onderbouwen en een perspectief beschrijven voor de vorming van deze bestuurskrachtige gemeente, waarin (ook) het sterke dorp en de sterke gemeenschap van Scherpenzeel kunnen floreren.

In dit herindelingsontwerp wordt daartoe achtereenvolgens ingegaan op:

- De kenmerken en beschrijving van de beide huidige gemeenten Scherpenzeel en Barneveld (hoofdstuk 2).
- De bestuurskrachtproblematiek van Scherpenzeel, het traject om tot een oplossing te komen daarvoor en de rol van de provincie Gelderland daarbij, leidend tot besluitvorming over de toepassing van artikel 8 Wet arhi (hoofdstuk 3).
- Een verslag van het overleg conform artikel 8 Wet arhi (het zogenaamde “open overleg”) en de inhoudelijke afweging van de varianten voor de oplossing van de bestuurskrachtproblematiek van Scherpenzeel (hoofdstuk 4).
- Een beschrijving van de nieuw te vormen gemeente Barneveld (hoofdstuk 5) met bijzondere aandacht voor de financiële aspecten van de vorming van de nieuwe gemeente (hoofdstuk 6).
- De toetsing van dit herindelingsontwerp aan de beleidskader van BZK en de Provincie Gelderland (hoofdstuk 7).
- Beeldvorming van en inzet de voorbereiding op de vorming van de nieuwe gemeente per 1-1-2023 (hoofdstuk 8).

Dit herindelingsontwerp wordt in hoofdstuk 9 afgesloten met een samenvatting en informatie over de mogelijkheid om een zienswijze op dit herindelingsontwerp in te dienen.

In het Bijlagenboek bij dit herindelingsontwerp wordt de documentatie, die in het overleg-, onderzoeks- en afwegingsproces tot nu toe een rol heeft gespeeld en die mogelijk nog kan spelen in het vervolg, samengebracht.

## 2. Situatieschets Scherpenzeel en Barneveld

**Dit hoofdstuk beschrijft per gemeente de belangrijkste sociaal-maatschappelijke, ruimtelijke en economische kenmerken, een typering van het bestuur en de ambtelijke organisaties en een beschrijving van de toekomstvisie van beide gemeenten. In hoofdstuk 6 wordt specifiek ingegaan op de financiële situatie in beide gemeenten.**

Kerncijfers Barneveld en Scherpenzeel (november 2020)

Gemeente	Inwoners	Oppervlakte (km <sup>2</sup> )	Wijken en dorpen	Begroting 2020 (in miljoenen)	Raadszetels	Personeel (fte)	Aantal banen
Barneveld	59.960	176,7	10	141,28	31	480	34.560
Scherpenzeel	10.000	13,81	3	27,46	13	71	4.970

### 2.1 Kenmerken gemeente Scherpenzeel

#### *Historie en ligging*

Scherpenzeel is een dorp met een geschiedenis die teruggaat tot de middeleeuwen. Gelegen op de grens tussen het Sticht (soms ook Stift genoemd) Utrecht, dat onderdeel was van het Heilige Roomse Rijk en bestuurd werd door bisschoppen en het hertogdom Gelre. Hoewel Scherpenzeel regelmatig van leenheer wisselde, werd Scherpenzeel in 1380 een leen van de hertog van Gelre. In dezelfde periode worden de Grote Kerk en huize Scherpenzeel voor het eerst vermeld in documenten.

Belangrijk voor de cultuur van Scherpenzeel is de reformatie. In 1597 bekeerde de Katholieke geestelijke van Scherpenzeel zich tot het protestantisme. De Grote Kerk werd daarmee een protestantse kerk. In de Franse tijd viel Scherpenzeel onder de provincie Utrecht, maar sinds 19 september 1814 behoort het weer tot de provincie Gelderland. Tijdens de Tweede Wereldoorlog is in en rond Scherpenzeel gevochten. Na de Tweede Wereldoorlog herstelde de gemeente zich en ontwikkelde zich als gemeente in de Gelderse Vallei.

De gemeente omschrijft zichzelf als een ondernemend dorp in het groen met een betrokken gemeenschap in het hart van het land. De gemeente heeft een landelijk karakter. De bebouwing concentreert zich in het zuidwesten, onder de N224, waar aan de andere kant van de weg juist een groen en agrarisch karakter kenmerkend is. Aan de zuidwestkant van het dorp loopt de Lunterse Beek; deze vormt tevens de grens met de provincie Utrecht.

De gemeente Scherpenzeel omvat ook buurtschappen Ruwinkel, de Haar en een deel van buurtschap de Moorst. Ook maakt de gemeente onderdeel uit van de regio Foodvalley. Scherpenzeel heeft als buurgemeente in Gelderland de gemeente Barneveld en in de provincie Utrecht zijn Renswoude en Woudenberg haar buurgemeenten.

#### *Sociaal-maatschappelijke kenmerken*

De gemeente heeft 10.000 inwoners (augustus 2020). De gemeente bestaat uit één kern en heeft een dorps karakter. De bevolkingsdichtheid is relatief laag, ondanks haar relatief kleine oppervlakte, dus het heeft ook ruimtelijk een open karakter. Qua inwonersaantal is de gemeente Scherpenzeel tot de 9e kleinste gemeente van Nederland (per 1-1-2021, excl. de Waddeneilanden) en de op 1 na

kleinste gemeente van Gelderland (voor Rozendaal als kleinst). In de regio van Scherpenzeel is alleen Renswoude een kleinere gemeente, de gemeente Woudenberg heeft een vergelijkbare omvang.

De gemeente Scherpenzeel heeft na een groeiperiode tussen 1960 en 1975, tot 2008 geschommeld tussen de 8.000 en 9.000 inwoners. De afgelopen jaren is er een licht stijgende trend te zien in het inwonersaantal tot ca. 10.000 in 2020. De toename van het aantal inwoners vindt zijn oorzaak in de relatief hoge natuurlijke aanwas. Er worden in Scherpenzeel, ten opzichte van de rest van Nederland, veel kinderen geboren. Er wordt een bevolkingsgroei voorspeld voor Scherpenzeel van 11,6% voor 2035<sup>1</sup>. Uit onderzoek van de provincie Gelderland blijkt dat er in 2030 bijna 11.000 inwoners zijn.

De samenstelling van de bevolking resulteert in een relatief hoge demografische druk, want 25,7% van de inwoners in Scherpenzeel is jonger dan negentien jaar. Wat meteen in het oog springt, is dat door de vergrijzing de grijze druk in Scherpenzeel sinds 1988 is verdubbeld. Waar in 1988 nog een verhouding tussen het aantal ouderen (boven 65) en de bevolking 20-64 jaar van 15% was, is dit in 2020 gestegen naar 35%.

Het verenigingsleven in Scherpenzeel is erg belangrijk, te zien aan het hoge aandeel inwoners dat actief is bij een vereniging. Dit is zo'n 70%, waarbij het landelijk gemiddelde op 53% ligt. Er is een relatief groot deel van de bevolking lid van een kerkelijke gemeenschap, het merendeel protestants-christelijk.

De gemeente Scherpenzeel onderneemt veel om het voorzieningenniveau op peil te houden. Dit gebeurt onder andere via het Kulturhus De Breehoek. Dat is een groot gemeenschapshuis in Scherpenzeel dat onderdak biedt aan verschillende verenigingen en organisaties. Met zijn grootschalige opzet biedt De Breehoek veel ruimte aan culturele, maatschappelijke en sportieve initiatieven. Er zijn onder andere een sporthal, een multifunctionele (theater)zaal, vergaderzalen en een bibliotheek. De gemeenteraadsvergaderingen vinden er eveneens plaats in De Breehoek. Daarnaast heeft de gemeente Scherpenzeel een aantal basisscholen, maar geen middelbare scholen. Het voorzieningenniveau van Scherpenzeel ligt iets boven het landelijk gemiddelde. Volgens het Planbureau voor de Leefomgeving ligt de toegang tot de voorzieningen echter lager dan in de omgeving. In het Bijlagenboek bij dit Herindelingswerk is een Voorzieningscan opgenomen die een totaaloverzicht biedt van de voorzieningen in Scherpenzeel (Onderdeel D, Brondocument bijlage 2).

### *Ruimtelijke en economische kenmerken*

In de gemeente Scherpenzeel zijn er per 1.000 inwoners tussen 15 - 64 jaar zo'n 818 banen beschikbaar. De grote economische sector van Scherpenzeel is de handel. 42% van de banen bevindt zich in die sector, de sector die daarna volgt met 23% van de banen is de industrie. Hiermee wijkt Scherpenzeel af van de landelijke verdeling van de sectoren. De beroepsbevolking bestaat in Scherpenzeel uit 701 personen per 1.000 inwoners, maar de beroepsbevolking is al jaren dalende binnen deze gemeente.

Scherpenzeel ligt niet naast de snelweg, maar is via de N224 en de N802 met respectievelijk de A12 en de A30 verbonden. De N224 is belangrijk als regionale ontsluitingsweg en loopt van Zeist naar Arnhem. De afstand naar een oprit van de dichtstbijzijnde snelweg A12 is redelijk lang en voert onder meer over de rondweg van Woudenberg in het westen en Renswoude in het oosten. Voor de relatief talrijke bedrijven in de transport en logistiek in Scherpenzeel is de N224 en de N802 belangrijk voor

---

<sup>1</sup> CBS, 2018



de bereikbaarheid van de bedrijven. De gemeente Scherpenzeel heeft twee bedrijventerreinen: 't Zwarte land en Hogekamp Oost, van respectievelijk 35 en 6 hectometer. Daarnaast ontwikkelt de gemeente Scherpenzeel 't Zwarte Land II, een nieuw bedrijventerrein.

### *Bestuur en organisatie*

In Scherpenzeel functioneert de gemeenteraad met 13 leden en een College van B&W met 1 fulltime en 2 parttime wethouders. De gemeenteraad in Scherpenzeel zal na de volgende verkiezingen mogelijk uit 15 raadsleden bestaan omdat Scherpenzeel op dit moment meer dan 10.000 inwoners heeft. De werkwijze van het bestuur is naar de aard van de gemeente kleinschalig met korte lijnen, ook tussen College en ambtelijke organisatie.

De gemeente Scherpenzeel beschikte tot voor kort over een organisatie van ca. 71 fte. Hiervan is aangetoond en erkend dat deze organisatie niet toegesneden was op een adequate taakuitoefening in relatie tot de opgaven en eigen ambities uit de Toekomstvisie. Door gemeenteraad en B&W is daarom ingezet op een kwantitatieve en kwalitatieve uitbreiding. Concreet betekent dit een uitbreiding van de organisatie met in ieder geval 14 fte ("basis op orde") en aanvullend 6 fte voor verdergaande ambities in de komende jaren. In de Kadernota 2021-2024 zijn hiervoor de noodzakelijke middelen vrijgemaakt. Inmiddels is ook al gestart met versterking van de ambtelijke organisatie op onderdelen. De komende periode zal dit verder vorm moeten krijgen via het ingezette strategisch personeelsbeleid en de door de gemeenteraad in de begroting beschikbaar te stellen middelen. De gemeente verwacht in januari 2021 over een formatie van 83,70 fte te beschikken.

In recent onderzoek wordt geconstateerd dat de organisatorische gezondheid toegenomen is vanaf oktober 2018 en kwantitatieve parameters (formatie, ziekteverzuim, uitstroom, externe inhuur) zich ongeveer bevinden op of bewegen naar het niveau van vergelijkbare gemeenten in deze grootteklasse. Ook zijn enkele kwalitatieve versterkingen in de organisatie aangebracht (sleutelfuncties, regionale samenwerking e.a.). De gemeente Scherpenzeel heeft per onderwerp vaak slechts één ambtenaar. Bijna de gehele organisatie is nodig voor de basisdienstverlening. De actiegerichtheid van de organisatie komt onder meer tot uiting in focus op de dagelijkse dienstverlening en het beheer en onderhoud van de openbare ruimte. Inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties positief over de toegankelijkheid van de gemeente.

De gemeente Scherpenzeel maakt onderdeel uit van de Regio Food Valley (zie paragraaf 2.3). Op diverse taakvelden wordt Scherpenzeel ook ondersteund door verschillende gemeenten op basis van inhuur (o.a. gemeenten Veenendaal en Barneveld). Ook wordt op verschillende deelterreinen met andere bestuurlijke partners samengewerkt. Een overzicht van de samenwerkingsverbanden en constructies is opgenomen in het Bijlagenboek, onderdeel D (Brondocument open overlegfase, Bijlage 1.i (netwerkanalyse)) bij dit herindelingsontwerp.

### *Toekomstvisie Scherpenzeel*

In 2018 is door de gemeente gewerkt aan een Toekomstvisie 2030. Veel Scherpenzelers zijn tevreden en trots op hoe Scherpenzeel ervoor staat en in 2030 moet Scherpenzeel dus niet veel veranderd zijn. En juist dat doel vereist veranderingen omdat de omgeving waarbinnen Scherpenzeel opereert, verandert. Globalisering, technologische innovaties, veranderingen in de structuur van de economie, de werkgelegenheid, de individualisering en de veranderende rol van de overheid moeten in goede banen worden geleid om Scherpenzeel een aantrekkelijk dorp te laten blijven.

Op basis van de trends en ontwikkelingen en de opinies binnen de gemeenschap van Scherpenzeel formuleert de Toekomstvisie 20230 drie inhoudelijke hoofdkeuzes. Deze zijn:

- *Scherpe keuzes bij schaarse ruimte*: er ontstaat een complex vraagstuk vanwege druk op de schaarse ruimte (kwaliteit groen, woningbouw, bedrijven die willen uitbreiden). Kijkend naar de kernkwaliteiten (kleinschalig, dorps, landschappelijk en groen) is de ruimte voor uitbreiding gering.
- *Leeftijdsbestendig bouwen en wonen*: prettig wonen met een adequaat basis-voorzieningsniveau wordt bijzonder belangrijk gevonden. Er is veel werk aan de winkel om het huizenaanbod beter in overeenstemming te brengen met de sterk veranderende opbouw van de bevolking. Gegeven de beperkte ruimte zijn opties als inbreiding (bouwen binnen de huidige bebouwde omgeving) en vernieuwbouw (herbestemming van bestaande panden) belangrijke pijlers van het nieuwe beleid.
- *Vitaliteit en leefbaarheid*: De gemeenschap, politiek en bestuur hechten primair en vooral aan het karakter van de Scherpenzeel. De dorps- en landschappelijke kwaliteit die hand in hand gaat met een goed voorzieningsniveau en een ondernemende geest.

## 2.2 Kenmerken gemeente Barneveld

### *Historie en ligging*

Barneveld vervult van oudsher een belangrijke regiofunctie in de Gelderse Vallei en op de Veluwe. Al in de 13e eeuw gold Barneveld als een 'aanzienlijk dorp' en een voornaam handelscentrum. De naam van Jan van Schaffelaar is onverbrekkelijk verbonden met de geschiedenis van Barneveld. Hij ging de geschiedenis in als held, die op 16 juli 1482 van de toren van de Oude Kerk sprong om het leven van zijn kameraden te redden.

Tijdens de Tweede Wereldoorlog had deze gemeente, door haar ligging aan de Grebbelinie, vooral aan het begin en het einde van de oorlog fors te lijden onder het geweld. Na de bevrijding werden alle dorpskernen weer opgebouwd en ontwikkelde Barneveld zich als agrarische gemeente. De gemeente staat vanouds bekend om de hoge concentratie varkens- en pluimveehouderijen, en heeft inmiddels een breed sociaal-economisch profiel, waarin agrifood en agribusiness wel een belangrijke rol spelen.

De gemeente Barneveld is een gemeente in de provincie Gelderland met veel verschillende dorpskernen. Deze kernen zijn Barneveld, Voorthuizen, Kootwijkerbroek, Garderen, Stroe, Terschuur, Zwartebroek, De Glind, Kootwijk en Harselaar. De hoofdplaats van de gemeente is de gelijknamige kern Barneveld. De kern Barneveld en Voorthuizen zijn het dichtstbevolkt. Ondanks de hoeveelheid kernen heeft de gemeente een landelijk karakter door haar grote oppervlakte. De gemeente Barneveld ligt grotendeels in de Gelderse Vallei. In het oosten en het noordoosten liggen de zandgronden met bossen en heidevelden. Bij Kootwijk ligt ook nog het natuurgebied het Kootwijkerzand. De gemeente wordt van oost naar west doorsneden door de Barneveldse Beek.

De gemeente maakt onderdeel uit van de van Regio Foodvalley, de Regio Amersfoort en neemt deel in de samenwerking van 11 gemeenten en de provincie in het project Vitale Vakantieparken. De gemeente Barneveld grenst in Gelderland aan de buurgemeenten Scherpenzeel, Ede, Apeldoorn, Ermelo, Putten en Nijkerk en aan de Utrechtse gemeente Leusden.

### *Sociaal-maatschappelijke kenmerken*

Op dit moment wonen er 59.960 (november 2020) mensen in Barneveld. De gemeente Barneveld kenmerkt zich door een relatief jonge bevolking en een sterke bevolkingsgroei. De verwachting is dat de gemeente in 2035 ongeveer 66.000 inwoners heeft, wat een groei van 13,3% betekent. De

oorzaak van deze groei is de relatief hoge natuurlijke aanwas. De samenstelling van de bevolking is vergelijkbaar met de regio Foodvalley. In Barneveld heeft 4,8% van de bevolking een niet-westerse migratieachtergrond. De gemeente is de op 4 na grootste gemeente van de provincie Gelderland.

Er is een goed ontwikkeld verenigingsleven met veel vrijwilligers, zo'n 66% van de inwoners is actief in het verenigingsleven<sup>2</sup>. De sociale cohesie binnen verschillende groepen van de gemeente is sterk en er zijn veel instellingen actief om samen met de gemeente een vangnet te vormen.

Voor de sociale cohesie speelt ook de kerk een belangrijke rol in Barneveld, waarbij 37% van de bevolking is aangesloten bij een religieuze gemeenschap. De gemeente Barneveld wordt ook gezien als onderdeel van de bijbelgordel, vanwege haar relatief hoge aandeel inwoners met een protestants-christelijke geloofsovertuiging.

De voorzieningen in Barneveld zijn sterk, net iets boven het landelijk gemiddelde. De gemeente Barneveld heeft een actief beleid om de voorzieningen binnen alle kernen goed op peil te houden. De dagelijkse boodschappen zijn in Barneveld op wijkniveau bereikbaar en daarnaast is er een aantal locaties waar geconcentreerd gewinkeld kan worden voor zogenaamde doelgerichte aankopen. Daarnaast zijn er veel sportverenigingen en scholen. Ook kent iedere kern in de gemeente een plek om elkaar als gemeenschap te ontmoeten. De gemeente heeft een uitgebreide infrastructuur van voorzieningen omtrent zorg, hulp en bijstand waar de bewoners gebruik van kunnen maken. In het Bijlagenboek bij dit Herindelingswerp is een Voorzieningscan opgenomen die een totaaloverzicht biedt van de voorzieningen in Barneveld (Onderdeel D, Brondocument bijlage 2).

### *Ruimtelijke en economische kenmerken*

In Barneveld zijn er per 1.000 inwoners tussen 15-64 jaar zo'n 958 banen beschikbaar. Barneveld lijkt veel op de landelijke verdeling van het aantal banen per sector. Daar is de grootste sector de zakelijke dienstverlening (26,9%), gevolgd door de collectieve dienstverlening (25,9%). Toch volgt de gemeente Barneveld niet altijd de landelijke trend in toe- en afname in de verschillende sectoren, zo is de werkgelegenheid binnen de industriector al een aantal jaren dalende in Nederland, maar stijgt binnen deze sector in Barneveld. Daarnaast stijgt het aantal banen in Barneveld. De beroepsbevolking van Barneveld is groter dan het landelijk gemiddelde. In Barneveld zijn er 751 personen die tot de beroepsbevolking behoren per 1.000 inwoners. De beroepsbevolking is groeiende. Ook is de gemeente dit jaar voor de derde keer op een rij verkozen tot MKB-vriendelijkste gemeente van Gelderland.

Barneveld ligt is goed bereikbaar via de A1, de A30 en de A12. Door Barneveld loopt de Valleilijn met drie stations (spoorweg). In de gemeente Barneveld wordt naast de bestaande bedrijventerreinen nog een aantal nieuwe bedrijventerreinen gerealiseerd, te weten de Harselaar-Zuid (34 hectaren) en het Harselaar Centraal (direct aan de A1). Daarnaast heeft de gemeente Barneveld ook een aantal bestaande bedrijventerreinen zoals, de Harselaar, de Harselaar-Oost en de Valk. In het regionale programma werklocaties heeft Barneveld gepleit voor het bieden van ruimte voor de ontwikkeling van lokale bedrijventerreinen. Op dit moment wordt er, aanvullend op de ontwikkeling van Harselaar, gewerkt aan de ontwikkeling van twee kleine lokale bedrijventerreinen bij de kernen Stroe en Voorthuizen.

---

<sup>2</sup> [www.waarstaatjegemeente.nl](http://www.waarstaatjegemeente.nl)

## *Bestuur en organisatie*

In Barneveld functioneert de gemeenteraad met 31 leden en een College van B&W met 4 fulltime wethouders. Na de volgende gemeenteraadsverkiezingen zal de gemeenteraad bestaan uit 33 raadsleden. De werkwijze in het bestuurlijk domein is te beschouwen als benaderbaar, degelijk en zakelijk, met een bestuurlijke cultuur gericht op dynamiek, verbinding en resultaten. Het beleid van Barneveld is gebaseerd op de Strategische Visie 2030 (2016) en daarop gebaseerde documenten (o.a. Omgevingsvisie en diverse structuurvisies). Uit de rapportage van de Commissie-de Graaf (2014) blijkt dat de bestuurskracht van Barneveld goed op orde is en dat Barneveld daarmee in staat is niet alleen binnen de eigen gemeentegrenzen adequaat te opereren, maar ook een stevige regionaal (o.a. Regio Foodvalley) meer bepalende en trekkende rol kan vervullen.

De gemeente Barneveld beschikt volgens recente gegevens over een organisatie met ca. 480 fte. Qua loonsom en formatie bevindt Barneveld daarmee zich op het niveau van vergelijkbare gemeenten in deze grootteklasse. In 2019 heeft de gemeente een nieuwe Organisatievisie gepresenteerd ("Blij met Barneveld"), die zich vooral richt op het scheppen van goede verbindingen tussen de gemeentelijke organisatie en steeds sneller veranderende lokale samenleving. Het schetst een beeld van een zich vernieuwende organisatie die nieuwe organisatievormen en verbindingen zowel intern als extern wil aangaan. De basisdienstverlening vanuit de organisatie van Barneveld aan inwoners is goed op orde. Op bijna alle onderdelen scoort Barneveld in burgerpeiling bovengemiddeld. Vooral de inspanningen van de gemeente Barneveld om burgers volledig mee te doen aan de maatschappij worden goed gewaardeerd. De gemeente betreft inwoners goed bij plannen, activiteiten en inspanningen. Ook qua directe dienstverlening scoort de gemeentelijke organisatie bovengemiddeld. Bij digitale dienstverlening is de waardering rond het gemiddelde.

De gemeente Barneveld maakt deel uit van de Regio Food Valley (zie ook paragraaf 2.3). Daarnaast is zij deelnemer in veel en uiteenlopende vormen van samenwerking. De gemeente biedt ook een ondersteunde rol aan bij gemeenten die enkele taken zelf niet kunnen vervullen. Hierbij kan gedacht worden aan de ondersteuning die geboden wordt aan de gemeente Scherpenzeel als het gaat om het handhaven van de leerplicht. Naast de gestructureerde ondersteuning is er ook de feitelijke, niet formeel vastgelegde inzet van de gemeente Barneveld op verschillende terreinen. Een overzicht van de samenwerkingsverbanden en constructies is opgenomen in het Bijlagenboek, onderdeel D (Brondocument open overlegfase, Bijlage 1.i (netwerkanalyse)) bij dit herindelingsontwerp.

## *Strategische Visie Barneveld*

De gemeente Barneveld heeft in de Strategische Visie 2030 haar ambities geformuleerd in relatie tot de landelijke, regionale en lokale ontwikkelingen. Barneveld heeft vier centrale keuzes gemaakt voor haar toekomst en zet in op de volgende opgaven:

- *De netwerksamenleving.* Barneveld werkt vanuit het principe Zelf-samen-gemeente: iedereen is in eerste instantie verantwoordelijk voor zichzelf; daarna is er een rol voor de omgeving en maatschappelijke verbanden; de gemeente zorgt voor een vangnet. Daarnaast sluit de gemeente aan op burgerinitiatieven en nieuwe netwerken. De gemeente wil tevens een sterke partner zijn in de Regio Foodvalley.
- *Veranderende demografie.* Barneveld faciliteert de groei naar 65.000 – 70.000 inwoners in 2040, met daarbij passende werkgelegenheid en met behoud van leefbaarheid en eigen identiteit van de kernen. Meer variatie en flexibiliteit in woningen en voorzieningen worden gerealiseerd in wijken en dorpen. Barneveld werkt aan zowel een optimale externe bereikbaarheid van de gemeente als geheel als van de individuele woon- en werklocaties. Tenslotte wordt een

samenhangend en geïntegreerd digitaal platform wordt ontwikkeld voor het verzamelen en delen van informatie en diensten.

- *Regionale positionering.* Barneveld wil zich economisch profileren met de agro-food en logistieke waardeketens en bijzondere aandacht hebben voor groeisectoren zoals ICT. De gemeente werkt aan zowel een optimale externe bereikbaarheid van de gemeente als geheel als van de individuele woon- en werklocaties ten behoeve van een optimale mobiliteit. De kansen voor multimodaal transport van mensen en goederen wil Barneveld goed benutten en faciliteren. Barneveld wil variatie ontwikkelen in werklocaties: ruimte voor sectorale en thematische bundeling en voor slimme functiecombinaties. Barneveld wil het toeristisch potentieel en een aantrekkelijk landschap versterken. De gemeente wil de ruimte bieden aan duurzame groei van de primaire agrarische sector in combinatie met passende nieuwe functies.
- *Duurzaamheid.* Barneveld wil een energie-neutrale en klimaatbestendige gemeente worden. De circulaire economie en bio-based kringlopen wil Barneveld leidende principes laten zijn bij nieuwe ontwikkelingen. Barneveld wil sterk inzetten op schone mobiliteit.

### 2.3 Samenwerking Regio Foodvalley

De gemeenten Scherpenzeel en Barneveld maken onderdeel uit van de Regio Foodvalley. Deze regio ligt in de provincies Utrecht en Gelderland, tussen de Veluwe en de Randstad. De Regio Foodvalley is het epicentrum in Nederland van innovatie en kennis op het gebied over voedselgezondheid en voedselconsumptie en - productie. De bedrijven en onderwijsinstellingen in deze regio zijn toonaangevend met ontwikkelingen op het dit gebied van agrifood.

De bestuurs- en samenwerkingskracht in de Regio Foodvalley is sterk opgavegericht. De gemeenten werken samen op het gebied van economie, wonen en bereikbaarheid. Deze strategische samenwerking in Foodvalley is solide verankerd. Vrijwel alle Foodvalley-gemeenten zijn sterk gericht op economische productie voor 'food' of kennisontwikkeling op dat terrein. Dit is niet alleen de verdienste van de overheid, maar ook van de ondernemers en onderwijsinstellingen. Door een clustering van bedrijven en instellingen in de Regio Foodvalley beïnvloeden zij elkaar positief. De overheid bevordert dit door het wegnemen van belemmeringen, bijvoorbeeld in de bereikbaarheid of op de woningmarkt. De gemeenten beseffen dat zij ook meeliften op het succes van ondernemers en (onderwijs)instellingen. De focus op voedsel zorgt voor een sterke uitstraling.

De kwaliteit en capaciteit van de Foodvalley-gemeenten is vrijwel overal op orde, concludeerde Commissie de Graaf in 2015. Kleinere gemeenten in de regio hebben wel te maken met kwalitatieve en kwantitatieve capaciteitsproblemen. Scherpenzeel maakt bijvoorbeeld ruim gebruik van diensten van de gemeenten Barneveld, maar de Commissie achtte dit destijds geen probleem zolang beide gemeenten menen dat de voordelen hiervan overheersen.

Voor de samenwerking van de regiogemeenten op andere terreinen, bijvoorbeeld voor de decentralisaties in het sociaal domein, zijn coalities aangegaan; deels onderling en deels met de gemeenten in de regio Arnhem. Hierdoor hebben gemeenten verschillende samenwerkingspartners gevonden waarmee zij deze taken oppakken.

### 3. De bestuurskrachtopgave van Scherpenzeel

**Vragen van bestuurskracht en optimale schaal spelen voor Scherpenzeel al langere tijd. De bezinning hierop heeft in 2018 een nieuwe impuls gekregen. In dit hoofdstuk wordt beschreven op welke manier de gemeente een oplossing heeft proberen te vinden voor de zelf ervaren problematiek van bestuurskracht. Tevens wordt beschreven hoe de rol van de Provincie hierin is ingevuld tot de uiteindelijke besluitvorming van GS over de start van een artikel 8 Wet arhi procedure in juli 2020.**

Vanuit het door de gemeente Scherpenzeel zelf ervaren gebrek aan bestuurskracht heeft het toenmalige gemeentebestuur in 2007 ingezet op een fusie met de (Utrechtse) buurgemeenten Renswoude en Woudenberg. Omdat voor deze gewenste herindeling een wijziging van de provinciegrens nodig was, deden de gemeenten Scherpenzeel en Woudenberg een verzoek aan de provincie Utrecht en Gelderland om een herindelingsprocedure om te komen tot een RSW-gemeente te starten. De beide provincies hebben daar toen in meegewerkt. In 2011 trok de minister van Binnenlandse Zaken het daartoe ingediende wetsvoorstel in.

Na het afketsen van de fusiepoging met Renswoude en Woudenberg ging Scherpenzeel zelfstandig verder. Er zijn sinds die tijd diverse onderzoeken en afwegingsprocessen geweest met betrekking tot bestuurskracht. Op verschillende momenten is in bestuurlijk overleg met de Provincie aan de orde geweest dat Scherpenzeel met name organisatorische problemen ervoer, maar dat dit via samenwerking (met name met de gemeente Barneveld) en andere maatregelen oplosbaar was met behoud van zelfstandigheid. Terwijl het takenpakket van de gemeente groeide (o.a. transitie Sociaal Domein 2015), werd echter beperkt structureel geïnvesteerd in de eigen ambtelijke organisatie.

#### 3.1 Toekomstvisie 2030 en onderzoek naar realisatiekracht Scherpenzeel (2018-2019)

In 2018 gaf de provincie in de 'Statennotitie Sterk Bestuur voor de opgaven van morgen' aan kwetsbaarheden, met name op organisatorisch vlak, te zien bij een aantal gemeenten in de provincie Gelderland, waaronder de gemeente Scherpenzeel. In bestuurlijk overleg in 2018 is vervolgens afgesproken dat de gemeente in eigen beheer een traject zou opzetten om zich te bezinnen op de toekomst.

De gemeente heeft – gefaciliteerd door de Provincie - een interactief traject opgezet om in 2018 de Toekomstvisie 2030 op te kunnen stellen, die (ook) als basis zou kunnen dienen voor verdere bezinning op de bestuurlijke toekomst. Deze Toekomstvisie Scherpenzeel 2030 is begin 2019 voor de gemeenteraad – na een interactief traject met inwoners en stakeholders uit de gemeente - unaniem vastgesteld door de gemeenteraad. In een vertrouwelijke *side letter* 'Beelden van bestuurskracht' geven de onderzoekers van het ondersteunende advies bureau hun persoonlijke visie op de realisering van de toekomstvisie. Zij bevelen aan een onderzoek uit te voeren naar de bestuurskracht, omdat zij twijfelen aan de mogelijkheden van Scherpenzeel om zelfstandig te blijven. Het rapport Toekomstvisie 2030 is opgenomen in het Bijlagenboek bij dit herindelingsontwerp (onderdeel E).

Door de Provincie is vervolgens bij de gemeente aangedrongen om goed zicht te krijgen op de eigen mogelijkheden om de doelen en opgaven uit de Toekomstvisie 2030 te realiseren. In 2019 is daartoe in opdracht van de gemeente een onderzoek uitgevoerd naar de realisatiekracht van Scherpenzeel.

Ook hierbij heeft de Provincie op grond van de geldende subsidieregeling een financiële bijdrage verstrekt. Uit de rapportage van dit onderzoek “Zelfbewust Scherpenzeel” bleek dat in de gemeente Scherpenzeel sprake is van een kwantitatieve en kwalitatieve disbalans tussen de opgaven en ambities waar Scherpenzeel zich voor gesteld ziet en de realisatiekracht die zij daar tegenover kan stellen. De onderzoekers kwamen tot de volgende conclusies:

- Gemeentebestuur na onstabiele periode in rustiger vaarwater, maar zowel lokale als regionale visie, kracht, rolname en positie blijft beperkt
- Ambtelijke organisatie uiterst loyaal, maar kwantitatief én qua strategisch niveau onvoldoende toegerust op lokale en regionale opgaven en ambities
- Scherpenzeel leunt op partners in de regio, waarin invloed beperkt is en zodoende kansen voor ondernemers en inwoners onbenut blijven
- Scherpenzeel kent een hechte en vitale gemeenschap, waarvan kracht nog deels onbenut blijft door strategische beperkingen gemeentebestuur en organisatie
- Realisatiekracht Scherpenzeel is in disbalans met opgaven en ambities

De onderzoekers zagen vier denkbare oplossingsrichtingen hiervoor, waarvan een fusie met een sterke buurgemeente (i.c. Barneveld) werd geadviseerd als enige oplossing die voor de lange termijn tot een adequate realisatiekracht zou kunnen leiden. Andere opties (zelfstandigheid, ambtelijke fusie, regiegemeente) werden als niet duurzaam effectief beoordeeld. De rapportage “Zelfbewust Scherpenzeel” is opgenomen in het Bijlagenboek bij dit herindelingsontwerp (onderdeel E).

### 3.2 Aanpak bestuurskrachtopgave door Scherpenzeel (2019-2020)

Medio 2019 heeft de gemeenteraad van Scherpenzeel naar aanleiding van die onderzoek ‘Zelfbewust Scherpenzeel’ unaniem uitgesproken dat er sprake is van een gebrek aan realisatiekracht en heeft besloten tot een traject tot versterking van de realisatiekracht. Over de keuze voor een oplossingsscenario is op dat moment geen uitspraak gedaan door de gemeenteraad. Wel is door de gemeenteraad in samenspraak met de Commissaris van de Koning besloten een afweging te maken tussen het scenario Zelfstandigheid en het scenario Fusie met de gemeente Barneveld. De analyse hiervoor heeft plaatsgevonden in het najaar van 2019 door een Stuurgroep uit de gemeenteraad.

Op 9 december 2019 heeft een meerderheid (8 - 5) gekozen voor het scenario Zelfstandigheid. Kernargument in deze eindafweging kan worden samengevat onder het begrip “eigen regie”. Voorstanders van dit scenario meenden dat met het in stand houden van eigen regie via zelfstandigheid van het bestaande gemeentebestuur de belangen van de inwoners en gemeenschap van Scherpenzeel het beste gediend zijn. De afweging over dit onderwerp heeft op die avond ook geleid tot de vorming van een nieuwe coalitie en een nieuwe samenstelling van het College van B&W. Het rapport “Regie op de toekomst” van de Stuurgroep is opgenomen in het Bijlagenboek bij dit herindelingsontwerp (onderdeel E).

#### *Nadere uitwerking via Kadernota 2021 - 2024*

Het in december 2019 nieuw gevormde College van B&W heeft aangegeven bij de opstelling van de Kadernota 2021-2024 concrete en structurele oplossingen te bieden voor het versterken en toekomstbestendig maken van de bestuurskracht binnen het door de gemeenteraad in meerderheid gekozen scenario zelfstandigheid.

Op 26 mei 2020 heeft het College van B&W de Kadernota 2021-2024 vastgesteld. Om de ambities op woningbouw, economie en voorzieningen te kunnen realiseren zet de gemeente Scherpenzeel in op

het versterken van de ambtelijke organisatie met een structurele jaarlijkse investering tussen € 1,2 en € 1,6 miljoen per jaar. Daarbij wordt als optie ook uitbesteding van een aantal taken aan andere gemeenten genoemd. Op 9 juli 2020 heeft de gemeenteraad in meerderheid ingestemd met de voorstellen uit de Kadernota.

### 3.3 Rol GS bij bestuurskrachtproblematiek Scherpenzeel (2011 – 2020)

Gedeputeerde Staten hebben – zoals hierboven aangegeven - na het afketsen van de fusie in 2011 van Scherpenzeel met Woudenberg en Renswoude regelmatig bestuurlijk overleg en afstemming met de gemeenten gehad. In 2018 heeft de provincie in dat overleg aangedrongen op verdere acties om de bestuurskracht te versterken en de gemeente ruimte gegeven op dat op eigen gelegenheid vorm te geven in de Toekomstvisie 2030 (2018) en de het onderzoek naar realisatiekracht (2019). De gemeenten hebben deze onderzoeken zelf uit laten voeren, met financiële ondersteuning van de provincie.

GS hebben op basis van de rapportage “Zelfbewust Scherpenzeel” vastgesteld dat er in Scherpenzeel sprake is van een evident bestuurskrachtvraagstuk; het structureel onvermogen om de door de gemeente zelf in de Toekomstvisie 2030 vastgestelde doelen en opgaven te kunnen realiseren. Belangrijke aspecten daarin waren het gebrek aan ambtelijk-organisatorische kwantiteit en kwaliteit, de zwakke positie in de regio en richting bestuurlijke en maatschappelijke partners, en de kwetsbaarheid in het politiek-bestuurlijk samenspel en functioneren. Deze conclusies zijn door de gemeenteraad in juli 2019 ook unaniem onderschreven.

Na besluitvorming over de rapportage “Zelfbewust Scherpenzeel” in de gemeenteraad van juli 2019 hebben GS ruimte gegeven aan het onderzoek naar de door de gemeenteraad geformuleerde oplossingsrichtingen (zelfstandigheid en fusie met Barneveld), vanuit de overweging dat gemeenten zelf in staat moeten worden gesteld om hun bestuurskrachtopgaven op te lossen. Vanuit GS is daarbij aangegeven dat de beide te onderzoeken varianten gelijkwaardig zouden moeten worden onderzocht.

Vanuit GS is het afwegingsproces in Scherpenzeel vervolgens op enige afstand gevolgd. GS hebben de gemeente in november 2019 een gespreksleidraad voor bestuurskracht aan Scherpenzeel toegezonden om aan de hand daarvan zelf te kunnen toetsen op welke punten noodzakelijke versterking van de bestuurskracht aan de orde zou kunnen zijn.

In november 2019 heeft de provincie ook aangegeven dat in dit proces naar opvatting van GS de balans werd gemist in de analyse tussen de beide door de Stuurgroep onderzochte toekomstscenario's. Dit op basis van de eerste resultaten van de werkzaamheden van de Stuurgroep, die openbaar zijn gemaakt. GS kwamen tot die opvatting omdat relevante informatie vanuit de gemeente Barneveld niet was opgenomen en omdat in de afweging (zgn. Argumentenkaart) een subjectieve interpretatie van materiële en immateriële voor- en nadelen van fusie met Barneveld werd gepresenteerd. GS hebben toen tevens aangegeven dat plannen voor duurzame bestuurskrachtversterking aan de volgende vijf randvoorwaarden moesten voldoen:

- Strategische kracht van de gemeente,
- Goede werkende verbinding in het politiek-bestuurlijk samenspel,
- Visie op de regionale samenwerking,
- Versterkte ambtelijke organisatie,
- Solide financiële uitwerking van de te nemen maatregelen hiervoor.



Deze randvoorwaarden zijn gebaseerd op de in het kader van het Statennotitie Sterk Bestuur ontwikkelde parameters/toetsingspunten voor ontwikkeling van lokale bestuurskracht en op de resultaten van het door de gemeente zelf opgedragen onderzoek van Seinstra van de Laar (“Zelfbewust Scherpenzeel”, zie paragraaf 3.2).

Na de besluitvorming in de gemeenteraad van Scherpenzeel van december 2019 hebben GS bij brief van 17 december 2019 aangegeven dat met deze besluitvorming de zorg over de toekomstbestendigheid van de gemeente Scherpenzeel niet was weggenomen. Dit omdat het onderzoek naar beide scenario’s niet gelijkwaardig had plaatsgevonden en GS heeft toen haar vijf randvoorwaarden voor duurzame bestuurskrachtversterking herhaald. Naar oordeel van GS voldeden de plannen voor een zelfstandige gemeente onvoldoende aan de gestelde randvoorwaarden. In februari 2020 hebben GS aangegeven dat aan B&W ruimte zou worden geboden aan het voornemen van B&W om in de Kadernota (alsnog) de benodigde concrete en structurele oplossingen te bieden voor het versterken en toekomstbestendig maken van de bestuurskracht. Tevens is op dat moment aangegeven dat indien de in de Kadernota uit te werken oplossing niet zou kunnen voldoen aan de door GS aangegeven toetspunten GS zouden overwegen om een procedure conform artikel 8 Wet arhi te starten.

Vanaf maart 2020 hebben GS via een maandelijks Monitoringsoverleg met B&W de totstandkoming van de Kadernota gevolgd. GS hebben in het Monitoringsoverleg nogmaals aangedrongen op een evenwichtige en gelijkwaardige afweging van de beide eerder onderzochte scenario’s, hetgeen door B&W in dit overleg ook is toegezegd. De verslagen van dit Monitoringsoverleg en de correspondentie tussen GS en de gemeente in de periode juli 2019 en juli 2020 zijn opgenomen in het Bijlagenboek (Onderdeel E).

### 3.4 Standpuntbepaling GS naar aanleiding van Kadernota (juni/juli 2020).

In het Monitoringsoverleg wordt door het College van B&W aan GS verzocht om zo snel mogelijk duidelijkheid te willen geven over de reactie op de Kadernota 2021-2024 met het oog op de voorbereiding van de besluitvorming in de gemeenteraad. Naar aanleiding van dit formulieren GS op 2 juni 2020 een voorlopig standpunt aan de hand van de besluitvorming in B&W over de Kadernota. GS spraken waardering uit dat in de besluitvorming over de Kadernota de bestuurskrachtproblematiek expliciet wordt gemaakt. En dat de gemeente via een omvangrijk investeringspakket de bereidheid heeft getoond om daaraan te werken. Die investeringen betreffen primair de organisatie en deels een nieuwe huisvesting van het gemeentelijk apparaat.

GS waren van mening dat de voorgestelde oplossingsrichting en uitwerking daarvan echter te weinig vertrouwen in een duurzaam bestuurskrachtig Scherpenzeel geeft, om de volgende redenen:

- B&W schetst in de Kadernota geen geloofwaardig perspectief op veranderingen en verbeteringen in het politiek-bestuurlijk samenspel. In de praktijk blijkt dat dit juist steeds problematischer en meer gepolariseerd verloopt.
- De strategische kracht van de gemeente en de positie in de regio wordt niet fundamenteel versterkt.
- Door te investeren in de eigen ambtelijke organisatie worden problemen van kwetsbaarheid en continuïteit niet structureel opgelost, omdat veelal gewerkt zal moeten blijven worden met eenpitters/parttimers op cruciale posten en er geen ruimte is in het loongebouw om voor de lange termijn ervaren professionals aan te trekken.
- Voor de dekking van de benodigde structurele investeringen in de ambtelijke organisatie wordt voor een deel een beroep gedaan op incidentele middelen;
- Scherpenzeel moet bijna de volledige financiële ruimte gebruiken om de Kadernota rond te krijgen. De ruimte om wendbaar te kunnen handelen op structurele tegenvallers en onvoorziene uitgaven is nog zeer beperkt. Het langere termijn financieel perspectief ontbreekt.

GS vonden tevens dat de kosten van de door B&W voorgestelde oplossingsrichting (incl. lastenverzwaring voor de inwoner) niet proportioneel zijn ten opzichte van het te bereiken resultaat en meenden dat het alternatief fusie met Barneveld niet open en evenwichtig was onderzocht. GS kwam tot de conclusie dat dit alternatief met aanzienlijk minder investering in de ambtelijke organisatie en gemeentelijke huisvesting en zonder lastenverzwaring tot mogelijk dezelfde of betere resultaten voor de inwoners van Scherpenzeel zou kunnen leiden.

GS hebben geconstateerd dat B&W door de sterke oriëntatie op het begrip “eigen regie” uitgaat van het noodzakelijk moeten samen vallen van “dorp” en “gemeente” om de doelen voor inwoners het beste te kunnen realiseren. Vanuit die, niet-onderbouwde, denkwijze werd zelfstandigheid een doel op zich.

GS hebben in de voorlopige standpuntbepaling aangegeven dat – indien de gemeenteraad het standpunt over de Kadernota van B&W over zou nemen – GS voornemens waren een artikel 8 procedure Wet arhi te starten om samen met de betrokken gemeentebesturen, inwoners, maatschappelijke organisaties en bestuurlijke partners een optimale keuze te maken voor de oplossing van de bestuurskrachtproblematiek van Scherpenzeel.

Bij brief van 4 juni 2020 hebben GS de minister van BZK op de hoogte gesteld van dit standpunt, conform het Beleidskader Herindelingen. Op 8 juli heeft de minister van BZK overleg gevoerd met zowel B&W Scherpenzeel als met GS naar aanleiding van deze brief en heeft op 10 juli een antwoord gezonden op de brief van GS. In die brief aan GS is aangegeven dat de minister begrip heeft voor het voornemen van GS om regie te nemen in het gesprek over bestuurskrachtversterking. Er werden ook aandachtspunten aangegeven voor dat gesprek, waaronder dat er meerdere uitkomsten in dat gesprek mogelijk dienen te zijn. De correspondentie tussen de GS en de minister van BZK is opgenomen in het Bijlagenboek bij dit herindelingsontwerp (onderdeel E).

### 3.5 Verkenning mogelijkheden versterking bestuurskracht Scherpenzeel (april/mei 2020)

In verband met de aankondiging in februari dat een artikel 8 Wet arhi-procedure mogelijk was, hebben GS in april/mei 2020 een verkenning laten uitvoeren in de regio naar de mogelijkheden voor versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel. Er is daartoe overleg gevoerd met de buurgemeenten Renswoude, Woudenberg en Barneveld en met de regiogemeenten Ede en Veenendaal, met de Regio Foodvalley en met de Provincie Utrecht. Uit dit overleg kwamen de volgende conclusies:

- Snel duidelijkheid over oplossingen voor de bestuurskrachtopgave van Scherpenzeel is belangrijk.
- Ede, Veenendaal en Barneveld staan open voor verdergaande samenwerking met Scherpenzeel via dienstverleningsovereenkomsten.
- Geen van de gemeenten heeft vanuit eigen wensen een fusieagenda en/of wens tot herindeling.
- Barneveld is de enige realistische optie voor een eventuele herindeling met Scherpenzeel. De buurgemeenten in de Provincie Utrecht Renswoude en Woudenberg geven aan geen bijdrage te kunnen leveren aan de versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel. GS Utrecht ondersteunt de opvatting van deze gemeenten.
- Barneveld is in principe beschikbaar als fusiepartner voor Scherpenzeel als de Provincie daartoe zou besluiten, met als uitgangspunt fusie per 1-1-2023.
- Eventuele herindeling van Scherpenzeel met Barneveld heeft beperkte consequenties voor de andere gemeenten en kan positief uitwerken voor de samenwerking in de Regio.
- Precair proces, wees zorgvuldig.

Deze conclusies gaven hiermee een helder beeld van de mogelijkheden voor versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel via constructies van bestuurlijke samenwerking en/of samenvoeging in de regio. Dit beeld heeft op een later moment geleid tot de inrichting van de open overlegfase in het kader van artikel 8 Wet arhi. Het verslag van deze verkenning is opgenomen in het Bijlagenboek bij dit herindelingsontwerp (onderdeel E.).

Uit deze verkenning werd duidelijk wat realistische alternatieven zouden kunnen zijn, indien B&W Scherpenzeel er niet in slagen om in de Kadernota de benodigde concrete en structurele oplossingen te bieden voor het versterken en toekomstbestendig te maken van de bestuurskracht van Scherpenzeel in het scenario zelfstandigheid.

Op grond van deze gesprekken, op basis van door de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld eerder gegenereerde informatie en ervaringsgegevens van andere fusieprocessen hebben GS zich tevens een tentatief beeld gevormd van de voor- en nadelen van een mogelijke fusie tussen Scherpenzeel en Barneveld.

### 3.6 Besluitvorming artikel 8 Wet arhi (juli 2020)

Op 9 juli 2020 heeft de gemeenteraad van Scherpenzeel met de voorstellen van B&W inzake de Kadernota 2021-2024 ingestemd. Naar aanleiding hiervan hebben Gedeputeerde Staten op 14 juli 2020 besloten een open overleg – als bedoeld in artikel 8 Wet arhi – te starten om alle reële varianten nogmaals open te onderzoeken en naast elkaar af te wegen. Met als doel te komen tot een duurzame oplossing voor de bestuurskrachtopgave van de gemeente Scherpenzeel.

GS zijn van mening dat er op grond van de onderzoeken in 2019 sprake is van een evident bestuurskrachtprobleem, dat ook unaniem erkend is door de gemeenteraad van Scherpenzeel. GS zijn tevens van mening dat B&W en raad van Scherpenzeel in de periode medio 2019 – medio 2020 de ruimte hebben gekregen om met een adequate en duurzame oplossing hiervoor te komen, waarbij GS faciliterend en ondersteunend hebben opgetreden. GS menen dat de door de gemeenteraad in de Kadernota 2021-2024 vastgestelde maatregelen geen oplossing oplevert die kan voldoen aan de door de provincie gestelde randvoorwaarden voor duurzame bestuurskracht. Concreet betekent dit dat de voorgestelde maatregelen:

- Niet leiden tot een structurele en adequate versterking van de ambtelijke organisatie
- Niet leiden tot verbetering van het bestuurlijk-ambtelijk samenspel
- Niet leiden tot versterking van de positie in de regio en in het regionaal krachtenveld
- Ten opzichte van de resultaten disproportionele kosten met zich meebrengen, met onnodige lastenverzwaringen voor inwoners
- Niet afgewogen zijn met een of meerdere alternatieven (met name fusie met Barneveld) die – in ieder geval op het eerste gezicht – evidente voordelen bieden voor de belangen en verwachtingen van inwoners

Door - via toepassing van het artikel 8 Wet arhi - regie te nemen in het onderzoek en de afweging van varianten willen GS op een onderbouwde en evenwichtige manier de dialoog over mogelijk duurzame oplossingen voor de bestuurskracht van Scherpenzeel voeren. Dit met als doel om te komen tot een – bij voorkeur door betrokken partijen gedeeld en gedragen - beeld hier over.

## 4. Open overleg op grond artikel 8 Wet arhi

**Op 14 juli 2020 hebben GS besloten om een overleg in het kader van artikel 8 Wet arhi te starten (zogenaamd “open overleg”). Dit hoofdstuk beschrijft de activiteiten die in deze open overlegfase onder regie van de provincie zijn uitgevoerd, welke resultaten dit heeft opgeleverd en welk standpunt naar aanleiding door het College van GS is ingenomen op 12 januari 2021.**

Voor de inrichting van het open overleg hebben GS op 14 juli een Startnotitie vastgesteld. Deze is op dit datum aangeboden aan de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel om met hen te kunnen overleggen over de meest wenselijke inrichting van de open overlegfase. In de periode medio juli – september 2020 zijn er diverse bilaterale bestuurlijke overleggen gevoerd door GS met B&W Scherpenzeel en B&W Barneveld naar aanleiding van de Startnotitie. Van de zijde van zowel B&W Barneveld als Scherpenzeel zijn opvattingen en suggesties ingebracht voor de invulling van de fase van open overleg.

Mede op grond van dit overleg is door het College van GS een plan van aanpak opgesteld voor de fase van open overleg met daarin een beschrijving van de activiteiten, de planning en de rollen van partijen daarin. In dit plan van aanpak zijn op onderdelen input en wensen van de beide gemeenten verwerkt. Bij de start van de uitvoering van het plan van aanpak is in overleg tussen de betrokken partijen een zogenaamde Spiegelgroep ingesteld, die als externe blik heeft toegezien op met name het open karakter van het proces in deze fase.

B&W Scherpenzeel hebben op 1 oktober 2020 medegedeeld niet deel te willen nemen aan het te voeren overleg in het kader van artikel 8 Wet arhi. Vanaf 1 december 2020 hebben B&W Scherpenzeel besloten wel deel te nemen. In paragraaf 4.5 (Bestuurlijk Overleg) wordt dit aspect nader beschreven.

Op grond van het plan van aanpak hebben in de open overlegfase 4 (onderling samenhangende) activiteiten plaatsgevonden:

- A. *Bestuurlijke consultatie* van GS met de bestuurlijke partners in het gebied (Ede, Veenendaal, Renswoude, Woudenberg, GS Utrecht, Regio Foodvalley) over mogelijkheden voor de versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel;
- B. *Participatietraject* voor inwoners en stakeholders van Barneveld en Scherpenzeel, gericht op het zo goed mogelijk in beeld krijgen van hun verwachtingen en belangen bij de oplossing van de bestuurskrachtopgave van Scherpenzeel;
- C. *Onderzoek 3 reële varianten* voor bestuurskrachtversterking van Scherpenzeel, geselecteerd op basis van de voorverkenning van mogelijkheden in het voorjaar 2020;
- D. *Bestuurlijk Overleg* met de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel over de voortgang en resultaten van bestuurlijke consultatie, participatie en met name het variantenonderzoek zoals onder A, B en C omschreven.

De Startnotitie, de gevoerde correspondentie over de Startnotitie en het open overleg alsmede het plan van aanpak zijn opgenomen in onderdeel C van het Bijlagenboek bij dit herindelingsontwerp.

### 4.1 Bestuurlijke consultatie

GS hebben bestuurlijk overleg gevoerd met de buurgemeenten, enkele betrokken regiogemeenten, het bestuur van de Regio Foodvalley en GS Utrecht. Doel van deze gesprekken was om in het kader van de uitvoering van artikel 8 Wet arhi te onderzoeken welke mogelijkheden en varianten voor

versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel realistisch zouden kunnen zijn. Dit was al eerder verkend (zie paragraaf 3.5); vanuit het oogpunt van volledigheid en zorgvuldigheid is deze beoordeling in het kader van het open overleg opnieuw gemaakt. De resultaten van deze gesprekken waren samen gevat:

- *De resultaten van de verkenning in april/mei 2020 worden bevestigd.* Kort gezegd betekent dit dat de (Utrechtse) buurgemeenten Renswoude en Woudenberg voor zichzelf geen rol zien in de versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel en dat de gemeenten Veenendaal en Ede – onder condities – desgewenst als samenwerkingspartner voor Scherpenzeel willen en kunnen optreden. Wat betreft de mogelijke samenwerking wordt door Veenendaal en Ede geconstateerd dat Scherpenzeel nog geen duidelijkheid heeft gegeven om welke taken het dan zou gaan, onder welke voorwaarden die samenwerking dan zou moeten plaatsvinden en welke samenwerkingspartner ze daarbij zou willen kiezen. Ook zijn er (met name bij Veenendaal) recente negatieve ervaringen met de totstandkoming van belastingsamenwerking, die enige reserve geven in het verder aangaan van samenwerkingsrelaties. Beide gemeenten geven aan het gesprek met Scherpenzeel over samenwerking te willen aangaan, maar niet uitgespeeld te willen worden of mee te werken aan mogelijk “shopgedrag” van Scherpenzeel.
- *Er worden enkele aspecten van belang voor het onderzoek benoemd.* Vanuit de bestuurlijke partners wordt aangegeven dat ze allen zien dat het van belang is dat er snel duidelijkheid komt in de bestuurlijke positie van Scherpenzeel voor de komende jaren. Vanuit Veenendaal wordt, in het geval wordt gekozen voor bestuurlijke fusie met Barneveld, aandacht gevraagd voor het mogelijk overgaan/ontvlechten van huidige samenwerkingstaken (o.a. ICT) vanuit de gemeenten Veenendaal naar een nieuw te vormen gemeente. Door alle gemeenten wordt erop gewezen dat goede maatschappelijke en bestuurlijke relaties in iedere variant waardevol worden gevonden. Vanuit GS Utrecht wordt dit ook onderschreven. Door de Regio Foodvalley wordt aangegeven dat de verwachting bestaat dat in alle varianten de goede samenwerking tussen de gemeenten in de Regio Foodvalley gestand kan worden gedaan. En dat de regionale samenwerking baat heeft bij bestuurlijke duidelijkheid en bestuurlijke continuïteit, in welke variant dan ook.
- *Betrokkenheid bij afwegingstraject adequaat.* Alle gemeenten en de Regio Foodvalley geven aan zich goed en adequaat betrokken en geïnformeerd te voelen bij het proces dat door GS wordt uitgevoerd. Er is een blijvende behoefte aan goede en tijdige informatievoorziening. Dit geldt ook voor GS Utrecht.

De resultaten van deze gesprekken zijn onder andere betrokken bij het variantenonderzoek (paragraaf 4.4). De verslagen van de gevoerde gesprekken en een samenvatting daarvan zijn opgenomen in onderdeel D van het Bijlagenboek bij dit herindelingsontwerp.

## 4.2 Participatietraject inwoners en stakeholders (procesbeschrijving)

Het doel van de participatie in de fase van open overleg was om een evenwichtig beeld te krijgen van de verwachtingen en belangen van inwoners en stakeholders bij de versterking van de bestuurskracht in Scherpenzeel en specifieke aandachtspunten daarvoor. Er is niet voor gekozen om aan inwoners en stakeholders een keuze voor een van de varianten voor te leggen, omdat die varianten nog niet voldoende inhoudelijk geladen en onderbouwd waren om een evenwichtige keuze op te kunnen baseren.

De uitgevoerde activiteiten hadden dus vooral als bedoeling om een verdere inhoudelijke verdieping en “lading” van de varianten voor de toekomst van Scherpenzeel te bewerkstelligen. De vormgeving en uitvoering van de participatie zijn op een manier opgezet waardoor inwoners zinvol en op hedendaagse wijze betrokken zijn.

In de aanpak voor de participatie is gekozen voor een viertal stappen:

1. *De aftrap, vooral om informatie te brengen;*

2. *Ontmoeten, bedoeld om informatie te halen;*
3. *Samen aan het werk in themagerelateerde bijeenkomsten en op de website;*
4. *Terugkoppeling van de resultaten.*

De participatie heeft plaatsgevonden van oktober tot half november 2020. Inwoners van de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld zijn op verschillende manieren geïnformeerd over het proces en de mogelijkheden om deel te nemen aan de participatie. De provincie heeft speciaal voor dit proces de website 'Kijk op Scherpenzeel' ingericht, waar inwoners een filmpje met toelichting, stellingen met mogelijkheden tot reageren, agenda en documentatie konden vinden. Hiernaast waren er ook paginagrote advertenties, flyers en posters verspreid door de dorpen en campagnes op Facebook en Twitter. Gekozen was om de participatie in te richten met een diversiteit aan bijeenkomsten, met verschillende doelen en doelgroepen, namelijk:

- Keukentafelgesprekken: individuen en groepen uit de gemeenten gingen in gesprek met de commissaris van de Koning en de verantwoordelijk gedeputeerde over hun wensen en aandachtspunten voor de gemeente
- Themabijeenkomsten: alle inwoners van Scherpenzeel en Barneveld waren uitgenodigd mee te denken over specifieke onderwerpen ter verdieping van het onderzoek. De themabijeenkomsten betroffen:
  - Voorzieningen en vitaal dorp
  - Gemeente
  - Identiteit en zeggenschap
  - Financiën
  - Scherpenzeel in de regio
- Dorpsgesprek Barneveld
- Stakeholderbijeenkomsten met het Sociaal domein en Kulturhus de Breehoek

Vanwege COVID-19 hebben alle bijeenkomsten digitaal plaatsgevonden. In december 2020 heeft de provincie een onderzoek onder de inwoners van Scherpenzeel en Barneveld laten uitvoeren door Kieskompas. Hierin zijn de inhoudelijke resultaten van de participatie getoetst. Op deze manier is nagegaan of de inhoudelijke uitkomsten van de bijeenkomsten representatief zijn.

De opbrengsten van de participatie zijn verwerkt in een participatieverslag dat is gepresenteerd in het Bestuurlijk Overleg en als onderlegger heeft gediende voor de besluitvorming van GS. Dit verslag is opgenomen in Onderdeel D van het Bijlagenboek bij dit herindelingsontwerp.

#### 4.3 Participatietraject inwoners en stakeholders (inhoudelijke resultaten)

In het participatietraject is een beeld gevormd van wat inwoners - van Scherpenzeel en Barneveld - vanuit hun leefwereld formuleren als de belangrijkste verwachtingen en belangen die zij door middel van een bestuurskrachtige gemeente gerealiseerd willen zien; in welke variant dan ook.

De inwoners van Scherpenzeel hebben daar een goed inhoudelijk beeld van. Dat is al opgehaald in het proces van Toekomstvisie 2018. Het is bevestigd in het dialoogproces dat door de gemeente in 2019 is uitgevoerd en vervolgens ook in het participatieproces dat ten behoeve van dit variantenonderzoek is uitgevoerd. De belangen en wensen van de inwoners van Scherpenzeel richten zich in grote lijnen op:

- A. de instandhouding en mogelijke versterking van belangrijke *gemeenschapsvoorzieningen*, zowel die gebouw- en grond gebonden zijn (Kulturhus De Breehoek, bibliotheek, zwembad) als die onderdeel uitmaken van de verenigingsstructuur (scouting, sportverenigingen e.a.).

- B. de borging en bevestiging van het *karakter en identiteit* van het dorp zowel in ruimtelijke zin (open, groen), als in maatschappelijke zin (sociale infrastructuur, zie boven) als de ondernemende en zelfredzame “mind set” van een groot deel van de inwoners.
- C. Adequate dienstverlening en bestuur, voldoende nabij en tegelijk van een hoge kwaliteit.
- D. De kosten van het gemeentebestuur moeten in proportie zijn met de kwaliteit; kwaliteit mag wel wat kosten.

De inwoners van Scherpenzeel willen aanmerkelijk invloed hebben op de voor A., B. C. en D. te nemen beslissingen; een adequate vorm van zelfbeschikking over zaken die voor het dorp en de gemeenschap van belang zijn. De inwoners van Scherpenzeel verwachten van hun gemeentebestuur dat ze zowel heel “nabij” opereert als tegelijk op andere relevante schaalniveaus dingen weet te realiseren voor de inwoners die hiervoor van belang zijn. De inwoners zijn veelal bereid om een “redelijke prijs” te betalen voor een goed gemeentebestuur en adequate dienstverlening.

De wensen en belangen van inwoners van Barneveld zijn in de verschillende bijeenkomsten en activiteiten minder scherp en uitgebreid gearticuleerd. Op basis van de (beperkte) deelname en de inhoudelijke reacties in het participatieproces valt af te leiden dat de inwoners van Barneveld vinden dat bestuurskrachtversterking van Scherpenzeel hun eigen belangen en ontwikkelingsmogelijkheden niet zouden moeten aantasten en dat naar hun inschatting op basis van huidige (beperkte) informatie ook niet zal doen. Aangenomen is dat ook zij hoge verwachtingen van hun gemeentebestuur zullen hebben wat betreft prestaties, doelbereiking en dienstverlening en verwachten dat bestuur en organisaties op meerdere schaalniveaus kunnen acteren in hun belang. Dit is getoetst in het door Kieskompas uitgevoerde onderzoek.

In het door Kieskompas uitgevoerde onderzoek worden de beelden over verwachtingen en belangen van inwoners van Scherpenzeel bevestigd; tevens blijkt dat de inhoudelijke verwachtingen en belangen (zie onder A-D hierboven) tussen inwoners van Barneveld en Scherpenzeel ongeveer met elkaar overeen komen.

#### 4.4 Variantenonderzoek

Vanuit het participatietraject is expliciet geworden welke verwachtingen en belangen vanuit de inwoners van Scherpenzeel en Barneveld hebben ten aanzien van het functioneren van hun gemeentebestuur. Dit is de input geweest voor het onderzoek naar de beste of meest wenselijke variant voor de versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel.

GS hebben daarbij een afweging gemaakt de meest reële bestuurlijke varianten zouden kunnen zijn versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel. Daarbij is ook gebruik gemaakt van de resultaten van de verkenning zoals in paragraaf 3.5 beschreven. GS hebben de volgende 3 benoemd:

1. Zelfstandig Scherpenzeel ( met mogelijk verschillende samenwerkingspartners) en zelfstandig Barneveld.
2. Duurzaam partnerschap tussen Scherpenzeel en Barneveld
3. Bestuurlijke fusie tussen Scherpenzeel en Barneveld per 1-1-2023.

Voor fusievarianten met andere gemeenten bleek ofwel geen meerwaarde ofwel geen draagvlak bij die andere gemeenten. Daarbij speelt de geografische positie van Scherpenzeel een belangrijke rol; Barneveld is de enige Gelderse buurgemeente, die ook bereid was om in een fusievariant mee te willen denken. De andere buurgemeenten (Renswoude en Woudenberg) liggen in de Provincie Utrecht. Voor een interprovinciale herindeling met deze gemeenten bleek geen enkel draagvlak bij

deze gemeenten en de Provincie Utrecht, nog los van de discutabele inhoudelijke meerwaarde en de complicaties van een interprovinciale herindeling.

Samenwerkingsvarianten met diverse gemeenten zijn betrokken bij de beoordeling van Variant 1 (zelfstandig Scherpenzeel met samenwerkingsarrangementen). Daarnaast is een aparte variant benoemd van duurzame samenwerking, die eventueel op den duur (al dan niet via een groeimodel) zou kunnen leiden tot een bestuurlijke fusie. Gezien de geografische ligging is Barneveld de enige partner die voor zo'n variant in aanmerking komt voor de versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel.

Voor de inhoudelijke afweging van de varianten is een zgn. Brondocument opgesteld waarin uit een groot aantal bronnen feitelijk informatie is opgenomen als onderbouwing voor de afweging van de varianten:

- Onderzoeks- en ervaringsgegevens over samenwerking en samenvoeging van gemeenten
- Voorzieningscan, met een overzicht van de voorzieningsituatie in Barneveld en Scherpenzeel.
- Een casestudy naar kernenbeleid en de positie van kern/dorpsgemeenschappen in verschillende bestuurlijke constellaties in Nederland.
- inventarisatie naar manier waarop de 28 kleinste gemeenten van Nederland (tot 12.000 inwoners) omgaan met de schaal- en bestuurskracht vragen waar zij zich voor gesteld zien en welke strategieën zij daarvoor hanteren.
- Gegevens uit de programmabegrotingen 2021

Om de varianten te kunnen beoordelen zijn zes criteria benoemd, die zijn ontleend aan de criteria, die de gemeente Scherpenzeel heeft gebruikt voor de eigen afweging rond zelfstandigheid en fusie in najaar 2019 en voorjaar 2020, te weten:

- Gemeenschap (voorzieningen, karakter en identiteit dorp)
- Bestuur (incl. politiek- bestuurlijk samenspel)
- Ambtelijke organisatie
- Samenwerking en partnerschap
- Financiën
- Specifieke onderwerpen (Sociaal Domein & Breehoek)

In het Brondocument is per variant een overzicht opgenomen van de kansen en risico's van iedere variant op deze 6 criteria. Op basis van het geheel van de informatie is een afwegingsdocument opgesteld met daarin een expertmatig oordeel over de varianten op de zes criteria als input voor de bestuurlijke discussie in het Bestuurlijk Overleg (paragraaf 4.5). Het Brondocument en het afwegingsdocument zijn opgenomen in het Bijlagenboek van dit herindelingsontwerp (onderdeel D).

Zeer compact geformuleerd leidt de variantenanalyse tot de volgende inhoudelijke conclusies:

- Variant 1 biedt geen duurzaam perspectief op bestuurskrachtversterking van Scherpenzeel, omdat het niet de structurele organisatorische en bestuurlijke problemen kan oplossen die hebben geleid tot het bestuurskrachtprobleem. Er is vanuit de belangen van inwoners wel optimalisering van deze variant mogelijk; daarbij is dan feitelijk sprake van variant 2.
- Variant 2 kan – in een geoptimaliseerde vorm – perspectief bieden op duurzame bestuurskrachtversterking van Scherpenzeel en ook (beperkte) voordelen bieden aan Barneveld. Essentieel is dat dan een vorm wordt gekozen waarin de samenwerking substantieel (ambtelijk en bestuurlijk), exclusief en onomkeerbaar is, zodat ook lange termijnperspectief geboden kan worden indien tot een bestuurlijke fusie zou moeten worden overgegaan. Ook moet rekening gehouden worden dat de "lusten en de lasten" van deze variant niet congruent zijn tussen beide partners.



- Variant 3 biedt zonder meer perspectief op duurzame bestuurskrachtversterking van Scherpenzeel en biedt ook voordelen aan Barneveld op zowel strategisch als meer operationeel vlak. Optimalisering van deze variant is nodig om er voor te zorgen dat in een gefuseerde gemeente optimaal rekening kan worden gehouden met verwachtingen en belangen van alle burgers in de nieuwe gemeente, in het bijzonder ook die van Scherpenzeel.

#### 4.5 Bestuurlijk Overleg

GS hebben de colleges van burgemeester en wethouders van Scherpenzeel en Barneveld in de gelegenheid gesteld om met hen overleg te voeren. De inzet van GS was daarbij om in een open overleg en in samenwerking met onder meer de besturen van de andere gemeenten in de regio af te wegen wat de beste oplossing is voor de bestuurskrachtproblematiek van Scherpenzeel. Een herindeling is in dit verband als realistische mogelijkheid genoemd, maar uitdrukkelijk is in het overleg ook steeds ruimte geboden voor onderzoek naar andere opties. Onder meer geldt dit voor het scenario van zelfstandigheid, en voor verschillende vormen van ambtelijke samenwerkingen in de regio. GS hebben in het overlegtraject ook de besturen van de provincie Utrecht en de omliggende gemeenten geconsulteerd om de resultaten uit de eerste verkenning te toetsen, te verdiepen, en eventueel aanvullende suggesties te horen. Net als Scherpenzeel en Barneveld zijn zij verzocht om eigen ideeën en/of aanvullend te onderzoeken scenario's in het overleg ter sprake te brengen.

Het college van B&W van Scherpenzeel heeft op 1 oktober 2020 medegedeeld niet deel te willen nemen aan Bestuurlijk Overleg. De gemeente gaf aan wel te willen overleggen, doch niet als onderdeel van de arhi-procedure. Vanaf 1 december 2020 hebben B&W Scherpenzeel vervolgens wel deelgenomen aan het overleg, om daarmee het overleg te kunnen voeren over door hen gewenste varianten voor versterking van de bestuurskracht. De bijeenkomsten van het Bestuurlijk Overleg vonden plaats op 13 oktober, 3 november, 19 november, 1 en 8 december (gecombineerde vergadering), 15 december. De vastgestelde verslagen van de overleggen zijn in Onderdeel D van het Bijlagenboek van dit herindelingsontwerp opgenomen.

In het Bestuurlijk Overleg van 15 december 2020 hebben beide gemeenten conclusies getrokken over hun positie ten opzichte van de 3 varianten uit het variantenonderzoek

- B&W Scherpenzeel heeft aangegeven voorkeur te hebben voor Variant 2 (duurzaam partnerschap Barneveld en Scherpenzeel), met daarbij de kanttekening dat die zou moeten gaan om een invulling zonder "stip op de horizon" (bestuurlijke fusie). B&W Scherpenzeel gaf aan de invulling van deze variant samen met beoogd partner (eventueel onder regie van de Provincie) verder vorm te willen gaan geven. Daarbij zou een groeimodel vanuit samenwerking op taakonderdelen naar steeds verdergaande organisatorische en beleidsmatige samenwerking een mogelijkheid zijn voor Scherpenzeel.
- B&W Barneveld heeft aangegeven de keuze voor een van de varianten over te laten aan de provincie. B&W Barneveld gaf daarbij aan bereid te zijn om als partner van Scherpenzeel te willen optreden in Variant 1 (zelfstandig met meerdere samenwerkingspartners) en in Variant 3 (bestuurlijke fusie) en in die laatste variant ook samen met Scherpenzeel te willen bouwen aan een gemeente waarin ten volle aan de verwachtingen en belangen van alle burgers (dus ook die van Scherpenzeel) zou kunnen worden gewerkt. B&W Barneveld gaf aan geen heil te zien in Variant 2 vanuit te zeer wisselende percepties over de invulling en het mogelijke eindperspectief, vanwege het in de afgelopen tijd geërodeerd vertrouwen en vanwege de voor Barneveld beperkte materiële meerwaarde in relatie tot de inspanningen die hiervoor moeten worden geleverd.

Deze conclusies hebben duidelijk gemaakt dat B&W Scherpenzeel inmiddels tot het inzicht zijn gekomen dat een verregaand partnerschap met Barneveld een betere variant voor versterking van

de bestuurskracht is dan de in de eigen Kadernota beschreven variant. In die variant zou een grotendeels solitair werkend Scherpenzeel met mogelijk verschillende partners op deelterreinen samenwerken. Ook is duidelijk geworden dat B&W van Scherpenzeel de gemeente Barneveld (boven Ede of Veenendaal) ziet als geprefereerde partner. Dit nadere inzicht is een belangrijk resultaat van het bestuurlijk overleg.

Uit de standpuntbepaling van beide gemeenten is duidelijk geworden dat Scherpenzeel en Barneveld elkaar zien als een potentieel duurzame partner. Dit is ook te beschouwen als een belangrijk resultaat van het Bestuurlijk Overleg, waarmee mogelijk een basis is gelegd voor een toekomstig partnerschap.

#### 4.6 Spiegelgroep

Uit de eerste gesprekken met beide gemeenten over de Startnotitie in de zomer 2020 kwam het idee op voor de mogelijkheid van een externe blik die kritisch kon meedenken op het proces. Op basis van deze gedachte is de zogenaamde Spiegelgroep ingesteld. Deze groep heeft alle partijen, dus GS en de beide betrokken gemeenten (zowel gemeenteraad als B&W) gesproken en de spiegel voorgehouden omtrent hun rol in het proces en met name ten aanzien van het open karakter van het overleg (geen vooringenomenheid) in deze fase.

De spiegelgroep werd met inachtneming van de opvattingen vanuit beide B&W's als volgt samengesteld:

- De heer W. van Beek (o.a. voormalig-CdK Provincie Utrecht), voorzitter
- De heer J. Franssen (o.a. staatsraad, voormalig-CdK Provincie Zuid-Holland)
- De heer P. Schalk (o.a. lid Eerste Kamer SGP, fractievoorzitter)
- De heer M. de Vries (o.a. hoogleraar bestuurskunde Radboud Universiteit).

De spiegelgroep heeft aan GS mondeling verslag gedaan van haar bevindingen en het e.e.a. tevens vastgelegd in een procesverslag. Vanuit de opdracht te reflecteren op het proces legt de spiegelgroep de vinger op een discrepantie in de wetgeving. Het wettelijk kader (arhi) en het bijbehorende beleidskader zijn volgens de spiegelgroep niet eenduidig: de wet gaat uit van herindeling, terwijl het beleidskader juist de opdracht geeft om breed te kijken naar meerdere varianten. De spiegelgroep constateert dat hierdoor het frame van vooringenomenheid kan zijn ontstaan.

GS herkennen de ambivalentie in de wetgeving. GS herkennen ook dat de start van het traject plaatsvindt vanuit een geconstateerd probleem, namelijk een evidente bestuurskrachtopgave. GS hebben vervolgens meerdere oplossingsrichtingen evenwichtig uitgewerkt en alle inspanningen verricht om het proces en overleg open vorm te geven.

De spiegelgroep heeft geconstateerd dat genoemd frame het voor Scherpenzeel moeilijk maakte om aan tafel te komen; de spiegelgroep heeft daar met Scherpenzeel over gesproken en hen geadviseerd toch deel te nemen, wat ook is gebeurd. GS zijn de spiegelgroep daarvoor erkentelijk. De notie van de spiegelgroep dat het open overleg pas in december 2020 is begonnen met het aan tafel komen van Scherpenzeel wordt door GS niet herkend. Scherpenzeel was vertegenwoordigd bij het eerste bestuurlijk overleg in het kader van het open overleg en maakte daar kenbaar niet verder te willen deelnemen als dit bestuurlijk overleg zou plaatsvinden in het kader van de arhi-procedure. Dat is echter per definitie het kader dat voortvloeit uit het besluit dat GS in juli 2020 had genomen.

Om Scherpenzeel aangehaakt te houden is Scherpenzeel consequent uitgenodigd voor elk overleg en voorzien van de agenda en alle stukken. Ondertussen was de gemeente Barneveld in elk bestuurlijk overleg vertegenwoordigd.

Met betrekking tot het proces om te komen tot een variantenkeuze heeft de spiegelgroep gewezen op het ingewikkelde spanningsveld waarin GS zitten: de problematiek is groot, er is snel behoefte aan duidelijkheid maar de gemeenten kijken verschillend naar de toekomstige vorm van samenwerking. De spiegelgroep constateert dat de betrokken partijen in het open overleg niet dicht bij elkaar zijn gekomen omtrent de bestuurlijke toekomst van Scherpenzeel. Dit is niet het beeld van GS: de betrokken partijen zijn in het open overleg wel degelijk dicht bij elkaar gekomen omtrent de bestuurlijke toekomst van Scherpenzeel, maar niet t.a.v. het bestuurlijke construct. De spiegelgroep heeft GS daarom aangeraden een afweging te maken tussen nu besluiten met het oog op snelle duidelijkheid en het nemen van meer tijd om te bezien waar de gemeenten zelf mee komen; aan beide keuzen kleven risico's.

Het verslag van de spiegelgroep is opgenomen in het Bijlagenboek bij dit herindelingsontwerp (onderdeel D).

#### 4.7 Constateringen naar aanleiding van open overleg

Op 12 januari 2021 hebben GS zich beraden over de resultaten van de verschillende activiteiten en resultaten in het open overleg. Hieronder wordt ingegaan op de belangrijkste conclusies. Deze hebben betrekking op het open karakter van deze fase, het actuele beeld over de bestuurskracht van Scherpenzeel en de te maken keuzes voor de versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel

##### *GS constateren dat het proces in deze fase een open karakter heeft gehad*

- Inwoners, stakeholders alsmede alle betrokken bestuurlijke partners hebben de gelegenheid gehad om hun bijdrage te leveren in de te maken afweging voor de keuze van varianten voor versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel;
- De voorverkenning, de bestuurlijke consultatie en het variantenonderzoek hebben een goed beeld gegeven van alle theoretische varianten die voor versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel in aanmerking kunnen komen, van de meest reële varianten daarbinnen en van de argumenten en criteria die daarbij afgewogen moeten worden;
- Met name in het Bestuurlijk Overleg over het variantenonderzoek is gebleken dat de B&W's van Barneveld en Scherpenzeel (uiteindelijk) bereid bleken hun eigen (oorspronkelijke) voorkeuren voor de meest gewenste variant voor bestuurskrachtversterking van Scherpenzeel in ieder geval ter discussie te willen stellen.

##### *GS constateren dat de bestuurskrachtopgave van Scherpenzeel zich heeft bevestigd en verdiept*

Na de besluitvorming over de Kadernota in de gemeenteraad van Scherpenzeel (juli 2020) heeft zich een bestuurscrisis voorgedaan toen de wethouders hun vertrouwen in de waarnemend burgemeester hebben opgezegd en deze met ziekteverlof is gegaan. Daarmee is de bestuurbaarheid van de gemeente negatief beïnvloed, met name in het regionaal krachtenveld en vanuit de noodzaak om juist in deze tijd voldoende onafhankelijke bestuurskwaliteit te kunnen inbrengen.

Mede in relatie tot deze gebeurtenissen is het constructieve samenspel tussen B&W en gemeenteraad de afgelopen periode verslechterd en is de polarisatie gegroeid, onder andere tot uiting komend in de handelwijze van de gemeenteraad ten aanzien van deelname aan gesprekken met GS en de spiegelgroep in de afgelopen tijd.

Uit de gesprekken met de buurgemeenten en het gevoerde Bestuurlijk Overleg is gebleken dat B&W Scherpenzeel geen voortgang heeft kunnen boeken in de Kadernota voorziene samenwerkingsarrangementen met andere gemeenten. Door het niet uitvoeren van eerder vastgestelde intenties tot (belasting)samenwerking met Veenendaal en Woudenberg is het vertrouwen van buurgemeenten in Scherpenzeel als samenwerkingspartners verminderd. Tegelijkertijd zijn er meer signalen gekomen en ook door B&W Scherpenzeel geuit in het Bestuurlijk Overleg dat het voor de uitvoering van taken en voor de organisatieontwikkeling in Scherpenzeel steeds belangrijker wordt dat samenwerking met een sterkere partner wordt aangegaan.

Het is gezien het bovenstaande positief te waarderen dat B&W Scherpenzeel hebben aangegeven in het Bestuurlijk Overleg met overtuiging aan te willen koersen op een strategisch en duurzaam partnerschap met Barneveld als geprefereerde partner, om daarmee in ieder geval perspectief te kunnen bieden aan de eigen organisatie en mogelijk ook de interne politieke verschillen over de bestuurlijke toekomst te kunnen overbruggen.

*GS constateren dat Scherpenzeel en Barneveld willen kiezen voor elkaar, in verschillende constructies.*

Uit het Bestuurlijk Overleg blijkt duidelijk dat Scherpenzeel en Barneveld in elkaar een potentiële duurzame partner zien. Wel spreken ze daarbij ieder de sterke voorkeur uit voor verschillende bestuurlijke constructen waarin dat partnerschap tot stand zou moeten komen.

Inhoudelijk kan het verschil van inzicht tussen beide gemeenten goeddeels verklaard worden uit het feit dat voor- en nadelen van de varianten 2 (duurzaam partnerschap) en 3 (bestuurlijke fusie per 1-1-2023) verschillend worden ervaren en beoordeeld in beide gemeenten. Scherpenzeel meent dat vooral het verlies van “eigen regie” en de grotere afstand tussen bestuur/organisatie van de gemeente en de lokale gemeenschap in Scherpenzeel de fusievariant 3 niet/minder geschikt maken als oplossing van de bestuurskrachtproblematiek van Scherpenzeel. Barneveld meent dat variant 2 voor Barneveld weinig materiële meerwaarde heeft ten opzichte van de inspanningen die moeten worden gedaan om er voordeel uit te halen. Het is in hun ogen een variant waar Barneveld veel extra moet doen en weinig reële versterking oplevert op organisatorisch en/of bestuurlijk terrein. Daarbij bestaat bij Barneveld het beeld dat de expliciete behoefte aan eigen zeggenschap en eigen regie vanuit de gemeente Scherpenzeel voor veel overleg, afstemming en mogelijk ook spanning in de samenwerking zal zorgen.

GS is er in het Bestuurlijk Overleg van overtuigd geraakt dat dit verschil van inzicht tussen beide gemeenten niet op korte termijn kan worden overbrugd. Behalve inhoudelijke verschillen van opvatting over meerwaarde en kansen en risico's van beide varianten speelt ook het betrekkingenaspect op dit moment een rol. De gemeenten zijn nu niet in staat om die variantkeuze in gezamenlijkheid te maken.

Voor een optimale keuze tussen de varianten zullen met name ook de “hoe-aspecten” van iedere variant moeten meewegen. Bij de keuze voor een van de varianten zal goed gekeken moeten worden naar de mogelijkheden om die variant zo te optimaliseren dat daarin in voldoende mate tegemoet gekomen kan worden aan de belangen vanuit ofwel Barneveld (met name in variant duurzaam partnerschap) ofwel Scherpenzeel (met name in variant bestuurlijke fusie).

*GS constateren dat een geoptimaliseerde Variant 3 het beste aansluit bij de belangen en verwachtingen van inwoners in beide gemeenten.*

Op grond van de resultaten van de participatietraject is een globaal, doch duidelijk, beeld ontstaan over de verwachtingen en belangen van inwoners van Scherpenzeel en Barneveld bij het functioneren van hun lokaal bestuur. In het kader van het Variantenonderzoek is een duidelijk beeld ontstaan over de kansen en risico's van de 3 reële varianten voor versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel. Ook is een duidelijk beeld ontstaan over de mogelijkheden om ieder van deze varianten te optimaliseren vanuit de belangen en verwachtingen van inwoners van beide gemeenten. Naar aanleiding van het Bestuurlijk Overleg is duidelijk geworden welke voorkeuren er leven bij de Scherpenzeel en Barneveld voor de te kiezen variant voor versterking van bestuurskracht.

Op grond van deze resultaten van het open overleg concluderen GS:

- Variant 1 biedt onvoldoende waarborgen dat de bestuurskracht van Scherpenzeel structureel en duurzaam wordt versterkt en de belangen en inwoners van inwoners van Scherpenzeel op termijn ook goed kunnen worden bediend.
- Variant 2 biedt – bij een goede invulling –perspectief op een voldoende versterking van bestuurskrachtversterking van Scherpenzeel met ook een lange termijn perspectief en heeft daarom draagvlak bij B&W Scherpenzeel.
- Variant 2 biedt – ook bij een goede invulling – beperkte meerwaarde vanuit het perspectief van de belangen en verwachtingen van inwoners van Barneveld en heeft daarom geen draagvlak bij B&W Barneveld.
- Variant 3 biedt bij een optimale invulling goede waarborgen om de bestuurskracht van Scherpenzeel en ook die van Barneveld te versterken. Vanuit Scherpenzeel is beperkt politiek-bestuurlijk draagvlak voor deze variant vanwege het veronderstelde verlies van zeggenschap/eigen regie van inwoners van Scherpenzeel en vanwege het risico van een groter ervaren afstand. Deze variant heeft draagvlak bij B&W Barneveld vanwege de strategische versterking van de gemeente.
- Een geoptimaliseerde variant 3 (die we variant “3 plus” noemen) biedt goede mogelijkheden om in te spelen op de belangrijkste verwachtingen en belangen van de inwoners van Scherpenzeel. In deze variant “3 plus” heeft het dorp Scherpenzeel in de nieuwe gemeente, evenals andere dorpen, een hoge mate van zelfbeschikking. Binnen dit model wordt de zeggenschap en autonomie van het dorp goed vormgegeven en wordt de toenemende afstand tussen inwoner en gemeentebestuur overbrugd. Dit kan gestalte krijgen middels vernieuwing van het dorpenbeleid zoals Barneveld dat al geruime tijd hanteert; Barneveld heeft aangegeven daar nadrukkelijk voor open te staan.

Een verder uitgewerkte inhoudelijke onderbouwing van deze conclusies is opgenomen in het Afwegingsdocument dat ook in het Bestuurlijk Overleg van 15 december aan de orde is geweest. In die onderbouwing wordt , vanuit de door de inwoners geuite verwachtingen en belangen, iedere variant “gescoord” op de zes geformuleerde criteria, waarbij ook de optimaliseringsmogelijkheden per variant worden aangegeven vanuit diezelfde verwachtingen en belangen van inwoners en stakeholders. Het Afwegingsdocument is opgenomen in het Bijlagenboek bij dit herindelingsontwerp (onderdeel D).

GS hebben zich in het Bestuurlijk Overleg ervan vergewist dat voor Variant 2 op afzienbare termijn geen/onvoldoende draagvlak bij beide gemeenten is te genereren, ook niet als onder regie van de Provincie hier de komende maanden nog verdere besprekingen over zouden plaatsvinden. Uitstel van de beslissing is dus geen optie voor GS. Dit laat onverlet dat als de beide gemeenten de komende tijd onder eigen regie toch tot een dergelijk gezamenlijk draagvlak kunnen komen, dit voor GS een belangwekkend feit is in het totaal van het afwegingstraject.

#### 4.8 Zeggenschap inwoners centraal; keuze voor Variant 3-“plus”.

Het participatietraject in deze fase van open overleg heeft duidelijk en expliciet gemaakt wat inwoners en stakeholders in beide gemeenten in hoofdlijnen verwachten van hun gemeentebestuur. Ze verwachten inhoudelijke resultaten, vooral op het terrein van voorzieningen en dienstverlening. En ze verwachten een gemeentebestuur dat hun ruimte en invloed geeft en dichtbij de lokale gemeenschap en hun belangen optreedt.

GS concluderen dus dat een keuze voor Variant 3 (“plus”) op dit moment de beste en enige realistische weg is om dit te bereiken. Het biedt de inwoners van Scherpenzeel en Barneveld een sterk en goed functionerend bestuur en een solide, professionele ambtelijke organisatie, wat met name voor de inwoners van Scherpenzeel veel meerwaarde biedt ten opzichte van de huidige situatie. Het aanbrenge van een “plus” in deze variant moet er voor zorgen dat de invloed en zeggenschap van de dorpsgemeenschappen van de gemeente Barneveld (waar onder die van Scherpenzeel) geregeld en gewaarborgd is. Daartoe zetten we in dit herindelingsontwerp in op een vernieuwende en passende vorm van kernenrepresentatie of binnengemeentelijke decentralisatie van zeggenschap en mogelijk daarbij behorende instrumenten en budgetten in de nieuwe gemeente Barneveld. Voor de inwoners van Scherpenzeel betekent dat “het beste van 2 werelden”, voor de inwoners van andere dorpen in Barneveld mogelijk een impuls voor het gemeenschapsleven en de zeggenschap daarover.

GS kunnen en willen deze “plus” niet afdwingen in het kader van dit herindelingsontwerp, maar wil zeker stimulerend en bevorderend optreden, met de beide gemeentebesturen, om dat in de komende maanden verder vorm en inhoud te geven met het oog op de voorbereiding van het herindelingsadvies. Ook het ministerie van Binnenlandse Zaken (BZK) zal benaderd worden om hierin mee te ontwikkelen. Uiteindelijk zal de beslissing hierover genomen moeten worden door de gemeenteraad van de (nieuwe) gemeente Barneveld.

GS menen dat een optimale invulling van deze variant stimulerend kan werken op het draagvlak voor dit herindelingsvoorstel en op de overtuiging bij alle inwoners dat het een goede keuze is voor beide gemeenten. GS zullen zich ook inzetten om het draagvlak voor het voorstel te bevorderen. GS zullen daartoe de keuze voor een nieuwe gemeente Barneveld in deze vorm in het kader van de zienswijzeprocedure voorleggen aan inwoners, stakeholders en betrokken besturen. GS zullen tevens een actieve peiling uitvoeren om het maatschappelijk draagvlak voor de door GS gemaakte keuze in dit herindelingsontwerp te onderzoeken en te onderbouwen.

## 5. De nieuwe gemeente Barneveld per 1-1-2023

In dit hoofdstuk wordt een beeld geschetst van de nieuw te vormen gemeente. Hierbij is gebruik gemaakt van reeds bestaande inzichten in de beide huidige gemeenten, waaronder de strategische visies alsmede van inzichten opgedaan in de fase van open overleg (met name participatietraject).

### 5.1 Algemene kenmerken

De per 1-1-2023 nieuw te vormen gemeente Barneveld is een gemeente met ca. 70.000 inwoners en een oppervlakte van ca. 190km<sup>2</sup>, geheel gelegen in de provincie Gelderland. De gemeente streeft ernaar om - met behoud van haar identiteit en kwaliteiten - verder te groeien naar 75.000 tot 80.000 inwoners. Uit recente prognoses blijkt dat dit aantal tussen 2030 en 2040 bereikt zal worden. Binnen de gemeenten zijn meerdere kernen, dorpen en buurtschappen:

#### Inwoners per woonkern met kerngebied op 1 januari 2020

Barneveld	34.800
Voorthuizen	10.920
Scherpenzeel	9.880
Kootwijkerbroek	5.635
Garderen	2.125
Stroe	1.645
Terschuur	1.515
Zwartebroek	1.420
De Glind	610
Kootwijk	265
Achternveld	140
<b>Totaal</b>	<b>68.955<sup>3</sup></b>

De nieuwe gemeente combineert de kwaliteitskenmerken van de beide huidige gemeenten Barneveld en Scherpenzeel. Beide gemeenten hebben een sterke economische positie en potentie en een sterk ontwikkeld gemeenschapsleven in de kernen, met eigen identiteiten. De regionale oriëntatie van beide gemeenten is gelijkgericht (Regio Foodvalley). Binnen die regio wordt de nieuwe gemeente de 2<sup>e</sup> gemeente in omvang. Beide gemeenten beschikken op dit moment over een goed voorzieningsniveau, passend bij de huidige schaal en de kenmerken van de bevolking.

Meerwaarde van de vorming van de nieuwe gemeente voor de huidige gemeente Scherpenzeel in algemene zin is dat de sterke gemeenschap van Scherpenzeel nu onderdeel wordt van een samenstel van vitale dorpsgemeenschappen in een sterke bestuurskrachtige gemeente. Meerwaarde van de vorming van de nieuwe gemeente voor de huidige gemeente Barneveld in algemene zin is dat de regionale positie wordt bevestigd en verder versterkt, dat een kwaliteitsdorp wordt toegevoegd aan de bestaande gemeenschappen en dat de omvang en kwaliteit van bestuur en ambtelijke organisatie op de langere termijn wordt verstevigd.

<sup>3</sup> Deze tabel is opgesteld aan de hand van de indeling van het CBS (2020)

## 5.2 Hoofdkoers: gelijkwaardigheid en sterk partnerschap op alle schaalniveaus

De ambities en opgaven voor de beide huidige gemeenten zijn vastgelegd in de Strategische Visie van Barneveld “Over morgen en meedoen” (2016) en de Toekomstvisie Scherpenzeel 2030 (2018). Voor de toekomst van de nieuwe gemeente leveren beide documenten belangrijke – elkaar versterkende en aanvullende – kernelementen.

Uitgangspunt voor het functioneren van de nieuwe gemeente is de visie op de rol van de gemeenten in de moderne netwerksamenleving. Waarin naast de formele democratie en instituties voortdurend samenwerkingsvormen ontstaan in allerlei wisselende coalities, waaraan de gemeente, in verschillende rollen, op basis van gelijkwaardigheid deelneemt. Met en binnen die netwerken wordt visie ontwikkeld en worden plannen gemaakt én dient ook een groot deel van de uitvoering daarvan plaats te vinden.

De hoofdkoers van de nieuwe gemeente is: het uitbouwen van de netwerksamenleving, waarin gemeente en samenleving op basis van gelijkwaardigheid samenwerken en eigen verantwoordelijkheid nemen.

## 5.3 Sociaal en vitaal samenleven

Deze hoofdkoers vertaalt zich in een visie en een aanpak voor sociaal en vitaal samenleven in de dorpen en kernen via “samenredzaamheid” in de nieuwe gemeente. Kernaspecten van deze aanpak:

- Inzet op optimale mogelijkheden voor zelfontplooiing en talentontwikkeling. Meer dan nu inzetten op verbreding van de signalerende potentie voor hulpvragen in de samenleving.
- Versterken van de sociale cohesie tussen groepen en individuen in de samenleving.
- Zorgvuldig omgaan met vrijwilligers en mantelzorgers;
- Ervoor zorgen dat iedere inwoner de hulp en ondersteuning die tijdig krijgt.

Vanuit deze aanpak wordt gewerkt aan een passend en gevarieerd aanbod van voorzieningen per kern. Bij het gezamenlijk met de inwoners bepalen van dat aanbod staat het doel en de inhoud (functie) van de voorzieningen centraal met in het bijzonder aandacht voor de bijdrage aan sociale cohesie. De fysieke plek en de organisatie zijn daaraan ondergeschikt en worden in overleg met de betrokken partijen op een slimme manier efficiënt benut en geregeld.

Voor het dorp Scherpenzeel betekent dit dat de nieuwe gemeente zich – samen met de inwoners – zal inzetten voor instandhouding en waar mogelijk versterking van de nu bestaande voorzieningen. In het bijzonder gaat het dan om het kulturhus de Breehoek, dat naast de functie van dorps huis ook een bibliotheek in zich heeft, en om het openluchtzwembad ‘t Willaert. Ook zal de gemeente een blijvende ondersteuning geven aan de bestaande sportvoorzieningen en speeltuinen in het dorp, met inachtneming van de eigen verantwoordelijkheid van de verenigingen op dit punt. De gemeente zal zich blijvend ondersteunend en facilitair opstellen naar die voorzieningen die niet (mede)gefinancierd worden door de gemeente, maar wel van groot belang zijn voor de gemeenschap, zoals zorg- en welzijnsvoorzieningen en winkels of andere commerciële voorzieningen. Hierbij kan gedacht worden aan het winkelaanbod binnen het dorp Scherpenzeel, supermarkten, lokale ambachtelijke bedrijven en overige detailhandel. Ook horen de bedrijventerreinen (in ontwikkeling) hierbij. Hierbij zal kennis en ervaring met dit soort voorzieningen uit andere dorpen en kernen worden ingezet.



## 5.4 Eigenheid en zeggenschap van de dorpen

Barneveld is een meerkernige gemeente, waar dorpen hun eigen kenmerken en kwaliteiten hebben en ontwikkelen. Dit sluit aan bij de eigen verantwoordelijkheid die inwoners nemen voor hun leefomgeving. Daarom is het behoud van die kwaliteiten en eigenheid een belangrijk doel. Naast de voorzieningen wordt daarbij onder meer ingezet op de kwaliteit van de openbare ruimte.

Zowel vanuit het oogpunt van de sociale samenhang als de kwaliteit van de woonomgeving is voor een dorp – zeker ook dat van Scherpenzeel - een zekere groei van het inwoneraantal van belang. De gemeente stuurt daarbij op beheerste groei, zodat de bestaande maatschappelijke verbanden en de bestaande organische ruimtelijke structuur gewaarborgd kan blijven. Het gaat daarbij in eerste instantie om groei met het doel om het basisvoorzieningenniveau in de gemeente te behouden; een groei die in eerste instantie de eigen bevolkingsgroei opvangt en pas in tweede instantie extra ruimte biedt. Dat is ruimte voor mensen die in het dorp Scherpenzeel c.q. gemeente Barneveld werken en hier graag willen komen wonen en voor autonome instroom van elders, waaronder zogeheten 'terugkeerders'. Groei voor de autonome instroom wordt afgestemd met de gemeenten in de regio's Foodvalley en Amersfoort.

Voor het dorp Scherpenzeel is dit uitgangspunt van beheerste groei vastgelegd in de Toekomstvisie Scherpenzeel 2030 en in regionale afspraken. Dit zal uitgangspunt zijn voor het beleid in de komende jaren. Dat vraagt, zoals in de Toekomstvisie, scherpe keuzes bij schaarse ruimte. Scherpenzeel is een ondernemend dorp met een belangrijke woonfunctie én het is een dorp "in het groen". Deze belangenafweging zal ook in de nieuwe gemeente telkens aan de orde zijn.

Voor het afwegen van belangen en het maken en uitvoeren van plannen is in de gemeente Barneveld een werk- en besluitvormingsstructuur waarin veel ruimte is voor eigen verantwoordelijkheid en zeggenschap vanuit de gemeenschap in de dorpen van de gemeente. Op dit moment In verschillende kernen zijn Verenigingen van Plaatselijk Belang actief, die ook ondersteuning vanuit de gemeente ontvangen. Deze hebben als doelstelling om de saamhorigheid te bevorderen en op te treden als representant voor inwoners van de desbetreffende kern met een adviesfunctie richting het gemeentebestuur. Als instrument voor de afweging van belangen wordt in verschillende kernen een Dorpsvisie gehanteerd, die in samenspraak met inwoners is opgesteld en leidraad is voor de integrale uitvoering van plannen voor dorpsontwikkeling in onderlinge samenwerking tussen alle betrokkenen.

Als onderdeel van dit herindelingstraject wordt wat de provincie betreft ingezet op vernieuwing en doorontwikkeling van het bestaande dorpenbeleid van de gemeente Barneveld, gericht op versterking en bevordering van zeggenschap en betrokkenheid van dorpen in de gemeente. Dit beschouwt de provincie als een zeer gewenste, zo niet noodzakelijke "plus" in het fusieproces, om de belangen en verwachtingen van inwoners van Scherpenzeel en andere dorpen in de nieuwe gemeente optimaal te kunnen blijven bedienen. Aan de gemeenschap van Scherpenzeel zal daarmee de gelegenheid worden geboden om een vorm van samenwerking en representatie die hierbij past. In het kader van de vorming van de nieuwe gemeente zullen GS zich inzetten om, samen met de beide gemeenten en zo mogelijk in samenspraak met de minister van BZK, voor de dorpen in de gemeente Barneveld een hedendaagse en innovatieve vorm van dorpenbeleid en kernrepresentatie op te zetten passend bij schaal en karakter van de gemeente en bij de verwachtingen en belangen van de inwoners van de verschillende dorpen (in het bijzonder Scherpenzeel) te ontwikkelen.

Voor een te ontwikkelen dorpsvisie Scherpenzeel biedt de toekomstvisie Scherpenzeel een prima algemene basis. In de periode vanaf de vaststelling van dit herindelingsontwerp tot de fusiedatum van 1-1-2023 dient in samenspraak met de inwoners deze Dorpsvisie worden ontwikkeld, zodat deze als uitgangspunt kan dienen voor het dorpsontwikkelingsproces in Scherpenzeel vanaf de start van de nieuwe gemeente. Kernthema's van deze uit te werken Dorpsvisie Scherpenzeel na 2023 zijn in ieder geval:

- Instandhouding en (door)ontwikkeling van de aanwezige voorzieningen
- Balans tussen ontwikkeling van woningbouw, economie en groene waarden
- Bereikbaarheid en kwaliteit openbare ruimte
- Zeggenschap en representatie vanuit de gemeenschap in de nieuwe gemeente
- Professionaliteit én maatwerk in gemeentelijke dienstverlening voor Scherpenzeel

## 5.5 Samenwerking in de regio

De gekozen hoofdcoers stelt het belang van partnerschap in realiseren van gemeentelijke doelen centraal. Op alle niveaus waarop die doelen zich voordoen. In wijken, straten, kernen en dorpen. Met en tussen individuele bedrijven en organisaties. En in de regio met andere overheden, kennisinstellingen en bedrijfsleven. De Regio Foodvalley is voor de gemeente een zeer belangrijk platform en netwerk om nationaal en op sommige punten zelfs internationaal op de kaart te kunnen staan; dat laatste met name wat betreft de ontwikkeling van het Agrifoodcluster. De verbinding met en de positie binnen deze regio is daarom voor de gemeente van levensbelang. Daarom wil de gemeente een sterke partner binnen de regio Foodvalley zijn en de samenwerking met het bedrijfsleven en de kennisinstellingen optimaal benutten. Voor specifieke thema's zoals bereikbaarheid, economische speerpunten – zoals logistiek, recreatie en toerisme – en voorzieningen worden strategische allianties met de Regio Amersfoort en met de Veluwegemeenten uitgebouwd. Daarbij worden informatie, initiatieven en diensten steeds meer digitaal verbonden en gedeeld.

## 5.6 Bestuur, organisatie en dienstverlening

De nieuw te vormen gemeente kan voortborduren op een goed functionerend professioneel bestuur en een kwaliteitsvolle stabiele politieke cultuur in de huidige gemeente Barneveld. De filosofie van besturen en organiseren sluit aan de bij de hoofdcoers van netwerksamenwerking en partnership, zoals geschetst. Bij de vorming van de nieuwe gemeente zal de gemeenteraad 33 of mogelijk 35 raadsleden tellen (dat laatste indien het aantal van 70.000 inwoners tijdig voor de fusiedatum wordt bereikt).

De huidige organisatie van de gemeente Barneveld zal als basis dienen voor de organisatie van de nieuwe gemeente. Over de overgang van medewerkers van de huidige gemeente Scherpenzeel naar de nieuwe organisatie per 1-1- 2023 zullen, op grond van de Wet arhi, tijdig afspraken gemaakt worden. Daar waar mogelijk zal al voor de formele fusiedatum taakafstemming en organisatorische afstemming tussen de beide gemeenten plaatsvinden. Deels om de taakuitoefening in Scherpenzeel op peil te kunnen houden en deels om de organisatorische overgang per 1-1-2023 zo goed mogelijk voor te bereiden en te laten verlopen.

De gemeentelijke dienstverlening in en voor het dorp Scherpenzeel zal op een wijze worden ingericht die passend is bij de behoeften van de inwoners en bij de mogelijkheden die de gemeente heeft om daarop in te spelen via digitale en fysieke mogelijkheden. Uitgangspunt is het bestaande dienstverlenings- en serviceniveau voor de inwoners van Scherpenzeel, waarbij wel de praktische

vormgeving en inrichting kan veranderen. Hiertoe zal het bestaande dienstverleningsconcept in de gemeente Barneveld via maatwerk worden toegepast en toegesneden op de situatie in Scherpenzeel, waarbij in ieder geval het bedienings- en serviceniveau van vergelijkbare dorpen wordt gehaald. Dit geldt in het bijzonder voor de dienstverlening op het terrein van het sociaal domein, waarbij de kwaliteiten van de huidige formule in Scherpenzeel (o.a. groot aantal vrijwilligers) zullen worden ingebracht in de nieuw in te richten dienstverleningspraktijk op dit terrein en de kwetsbaarheid daarvan zal worden verminderd.

## **5.7 Financiële aspecten herindeling**

Het voornemen tot herindeling wordt niet ingegeven door een acute financiële noodzaak voor Scherpenzeel en /of Barneveld. Wel biedt een herindeling enkele duidelijke financiële voordelen ten opzichte van een zelfstandig Scherpenzeel, zoals geschetst in de Kadernota 2021 – 2024, die is vastgesteld door de gemeenteraad. Met name de structurele investering van 1,2 – 1,6 miljoen die daarin is geraamd voor versterking van de organisatie en het aantrekken van personeel in Scherpenzeel kan (gedeeltelijk) achterwege blijven in het fusiescenario. Ook de voorziene investering in een nieuw gemeentekantoor in Scherpenzeel kan mogelijk achterwege blijven. Hierdoor kunnen middelen worden vrijgespeeld voor andere doelen (c.q. voorzieningen) en mogelijk is de voorziene lastenstijging dan ook niet nodig.

Om een meer volledig en uitgewerkt beeld van de financiële effecten van dit herindelingsvoorstel is een zogenaamde herindelingscan uitgevoerd. In hoofdstuk 6 worden de conclusies van deze scan beschreven. Dat is gebeurd op basis van de meest recente vastgestelde Begrotingen en meerjarenramingen. Het zal na 1-1-2023 aan de nieuwe gemeenteraad zijn om uiteindelijk te beslissen over investeringen in organisatie, voorzieningen en lasten in de nieuwe gemeente. De herindelingscan is opgenomen in het Bijlagenboek (Onderdeel B).

## **5.8 Naamgeving nieuwe gemeente en vorm samenvoeging**

Het voorstel is dat de nieuwe gemeente de naam Barneveld krijgt. De naam Scherpenzeel voor het huidige dorp (met buurtschappen) blijft in stand. Dit betekent dat de adressen en postcodes in Scherpenzeel niet zullen worden gewijzigd, met uitzondering van de officiële gemeentenaam.

In het Beleidskader Herindelingen is de mogelijkheid opgenomen van een zgn. lichte samenvoeging. Dit is een samenvoeging waarbij een van de fuserende gemeenten niet formeel wordt opgeheven, maar blijft bestaan. Materieel betekent deze variant dat in de gemeente die niet formeel wordt opgeheven burgemeester, griffier en gemeentesecretaris niet van rechtswege worden ontslagen en dat het op grond van de wet in te stellen preventief financieel arhi-toezicht voor die gemeente niet geldt. Voorwaarde voor het uitgaan van een lichte samenvoeging is dat alle bij de fusie betrokken gemeenten hiermee instemmen.

GS menen dat bij een fusie van de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld een lichte samenvoeging zeker aan de orde kan zijn en zal in de voorbereiding van het herindelingsadvies beoordelen of hiervoor draagvlak is in de beide gemeenten.

## 6. Financiële aspecten vorming nieuwe gemeente

**In dit hoofdstuk worden de conclusies verwoord van de recent uitgevoerd herindelingscan. Deze scan geeft een actueel beeld van de financiële situatie in beide gemeenten op basis van de recent vastgestelde Programmabegrotingen 2021 van beide gemeenten. Ook geeft die inzicht in de te verwachten financiële effecten van een herindeling en een beeld van de financiële situatie van de nieuwe gemeente op basis van de kennis van nu.**

In deze herindelingscan is allereerst een beoordeling gemaakt van de financiële positie van de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld inclusief risico's en aandachtspunten bij een mogelijke herindeling. Vervolgens zijn de effecten van een mogelijke herindeling onderzocht (effecten op de inkomsten en financiële positie van de nieuw te vormen gemeente, de financiële robuustheid, effecten op lokale lastendruk).

Om het onderzoek uit te voeren, zijn gegevens gebruikt die aangeleverd zijn door beide gemeenten, eerder uitgevoerde onderzoeken, openbare bronnen als CBS en COELO (Centrum voor Onderzoek van de Economie van de Lagere Overheden) en financiële toezichtinformatie van de provincie Gelderland.

Voor beide gemeenten is een uitgebreide analyse gemaakt en een vergelijkende analyse inclusief effecten van een mogelijke herindeling. Hierin zijn gedetailleerde bevindingen inclusief onderbouwing terug te lezen. De herindelingscan is opgenomen in het Bijlagenboek (Onderdeel B).

### 6.1 Hoofdconclusies herindelingscan

De eindconclusie vanuit financieel perspectief is dat er met een herindeling een nieuwe gemeente ontstaat die financieel robuust is en waarvan de financiële positie samen beter is dan die van beide gemeenten afzonderlijk.

Barneveld heeft een relatief lage lastendruk. Het actieve grondbeleid maakt groei van de gemeente in de toekomst mogelijk en het weerstandsvermogen is met een ratio van 2,1 robuust. Barneveld heeft aandachtspunten voor zowel het financiële vermogen als voor de exploitatie. Doordat Barneveld tot op heden nog relatief lage lasten heeft en nog een behoorlijke onbenutte belastingcapaciteit zijn er voldoende mogelijkheden om de exploitatie en het vermogen te versterken. Daarbij zal ook naar de omvang van de organisatie gekeken moeten worden en naar het risicoprofiel in de grondexploitaties. Barneveld zal de financiële bakens moeten verzetten om een begroting te presenteren die structureel en reëel in evenwicht is. Op dit moment zijn nadere maatregelen uitgesteld tot de kadernota 2022.

Scherpenzeel is aan de vermogenskant (reserves, schuldpositie, solvabiliteit) solide. Scherpenzeel heeft ook een goede begrotingsdiscipline met begrotingen die jaar in, jaar uit reëel en structureel in evenwicht zijn. Scherpenzeel is in staat alvast ruimte te reserveren voor de volgende bestuursperiode. Het probleem zit bij Scherpenzeel vooral in de omvang van de organisatie en de betaalbaarheid ervan. De noodzakelijke uitbreidingen hebben geleid tot een lastenverzwaring. Enkele achterstanden worden in 2021, 2022 en 2023 incidenteel weggewerkt. Als deze echter structurele oorzaken blijken te hebben, heeft Scherpenzeel reëel gezien geen ruimte meer om de

inkomsten verder te verhogen. Hetzelfde geldt als blijkt dat de flexibele schil niet volledig gedekt kan worden uit investeringen en grondexploitaties.

Voor een mogelijk heringedeelde gemeente Barneveld-Scherpenzeel ontstaat een totaalbeeld van een nieuwe gemeente die op de meeste indicatoren goed scoort. Alleen de reserves per inwoner blijven onder het gemiddelde van Nederlandse gemeenten.

Bij deze optelling is nog geen rekening gehouden met de mogelijkheden die er zijn om kostenbesparingen op de gezamenlijke organisatie en huisvesting te realiseren. Barneveld zit ruim in de organisatie en Scherpenzeel stelt zelf dat ze tot en met 2020 te krap georganiseerd is. Opgeteld kan dit leiden tot mogelijkheden om de formatie op het huidige niveau te houden en aangekondigde uitbreidingen terug te draaien.

Daarbij is het wel essentieel dat Barneveld financieel gezien 'schoon door de poort' gaat en structurele maatregelen treft om de tekorten die ontstaan in 2022, 2023 en 2024 weg te werken en de nettoschuldpositie beheersbaar te houden (het mes snijdt aan twee kanten). Hierbij kan Barneveld naar de eigen organisatie kijken, naar het voorzieningenniveau, naar investeringen en grondexploitaties en naar het lastenniveau.

Voor Scherpenzeel geldt als aandachtspunt de dekking van de flexibele schil en het risico dat achterstanden mogelijk structurele oorzaken hebben. Een herindeling met Barneveld biedt kansen voor structurele oplossingen voor deze risico's.

## 6.2 Deelconclusies over Scherpenzeel

Vanuit financieel perspectief heeft Scherpenzeel een aantal sterke punten:

- Zeer solide vermogenspositie, met een goede solvabiliteit en geen schulden.
- De begrotingen en ramingen zijn in alle jaren structureel en reëel in evenwicht. Ook de jaarrekeningen 2018 en 2019 sloten structureel in de plus.
- Scherpenzeel heeft voor de volgende raad en volgende college financiële ruimte gereserveerd in de begroting.
- De kosten van de organisatie liggen, ook na de uitbreidingen, op of onder het landelijk gemiddelde.
- De grondexploitaties zijn solide en kennen een goed financieel resultaat.

Er zijn ook enkele aandachtspunten:

- De hoge lastendruk:
  - Scherpenzeel heeft de OZB voor 2021 met 6% verhoogd. In de meerjarenraming is rekening gehouden met een jaarlijkse verhoging van 6% tot 2024. Hierdoor zijn de mogelijkheden beperkt om nog verdere lastenverzwaring door te voeren.
  - De lasten zijn vooral gestegen door de noodzakelijke uitbreidingen in de formatie en komen dus alleen indirect ten goede van de inwoners.

- De kosten voor de flexibele schil worden gedekt uit grondexploitaties en te activeren investeringen. Het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) stelt grenzen aan de kosten die toegerekend mogen worden. Scherpenzeel loopt het risico dat niet alle kosten van de flexibele schil gedekt zijn door investeringen en grondexploitaties. De jaarlijkse lasten voor de flexibele schil bedragen € 450.000 (bron programmabegroting 2021-2024) . Dit is het maximale risico.
- Er zijn achterstanden in het meerjarenonderhoud en Scherpenzeel heeft twee jaar op rij onderuitputting op investeringen en onderhoud. Hoewel er in de begroting maatregelen zijn genomen, is het gezien de realisatie in het recente verleden gerechtvaardigd vraagtekens te hebben bij het realiteitsgehalte.

Scherpenzeel uit in de Kadernota forse ambities op woningbouw, maar deze zijn niet opgenomen in harde plannen. De vraag is of deze ambities haalbaar zijn gezien ruimtelijke kaders en ook gezien de beschikbare capaciteit in Scherpenzeel.

### 6.3 Deelconclusies over Barneveld

Vanuit financieel perspectief heeft Barneveld een aantal sterke punten:

- Relatief lage lastendruk voor inwoners ten opzichte van Scherpenzeel.
- Een actief grondbeleid waardoor groei van de gemeente ook in de toekomst mogelijk blijft.
- Een robuuste weerstandratio van 2,1. Hierdoor heeft Barneveld voldoende ruimte om tegenvallers op te vangen.

Er zijn ook enkele aandachtspunten:

- De jaarrekening 2019, de begroting 2020 en de meerjarenraming 2022-2024 hebben een structureel tekort. Hoewel de lasten nu laag zijn, is het de vraag hoe Barneveld het tekort vanaf 2022 gaat oplossen. Lastenverzwaring in de toekomst is niet uit te sluiten. Het tekort kan ook door andere maatregelen opgelost worden.
- De kosten van de organisatie lagen in 2018 op het landelijk gemiddelde. Door uitbreidingen van de formatie nadien liggen de kosten zeer waarschijnlijk boven het landelijk gemiddelde.
- Relatief grote gevoeligheid voor ontwikkelingen in de grondexploitaties.
- Relatief hoge nettoschuldpositie.
- Meerjarenonderhoud is nog niet op orde, hoewel er maatregelen getroffen zijn in de begroting.

### 6.4 Samenvattende vergelijking financiële positie van beide gemeenten

Tabel 1. Samenvattende vergelijking financiële positie Scherpenzeel en Barneveld

Indicator	Barneveld	Scherpenzeel	Norm of referentiewaarde
<b>Structureel saldo jaarrekening 2018</b>	€ 1.520.000	€ 660.000	Reëel en structureel evenwicht
<b>Structureel saldo jaarrekening 2019</b>	-/-€ 5.646.000	€ 1.604.000	Reëel en structureel evenwicht
<b>Structureel saldo gewijzigde Programmabegroting 2020</b>	-/- € 26.000	€ 32.000	Reëel en structureel evenwicht
<b>Structureel saldo programmabegroting 2021</b>	€ 65.000	€ 33.000	Reëel en structureel evenwicht
<b>Structureel saldo meerjarenraming 2022</b>	-/- € 1.483.000	€ 38.000	Reëel en structureel evenwicht
<b>Structureel saldo meerjarenraming 2023</b>	-/- € 2.237.000	€ 61.000	Reëel en structureel evenwicht
<b>Structureel saldo meerjarenraming 2024</b>	-/- € 1.619.000	€ 58.000	Reëel en structureel evenwicht
<b>Onbenutte belastingcapaciteit 2021</b>	€ 7,8 mln	€ 0,1 mln	Belastingcapaciteit cf. art. 12 Fin. verhoudingswet
<b>Reserves per inwoner eind 2019</b>	€ 1.552	€ 1.811	Gemiddelde Nederlandse gemeenten eind 2019 € 1.650

<b>Reserves per inwoner eind 2020 (raming)</b>	€ 1.458	€ 1.985	Gemiddelde Nederlandse gemeenten eind 2019 € 1.650
<b>Reserves per inwoner ultimo 2021 (raming)</b>	€1.427	€ 1.904	Gemiddelde Nederlandse gemeenten eind 2019 € 1.650
<b>Nettoschuldquote gecorrigeerd begroting 2021</b>	137%	-/- 12%	130%
<b>Nettoschuldquote gecorrigeerd eind 2024 (raming)</b>	143%	-/- 16%	130%
<b>Eindwaarde grondexploitatie</b>	-/- € 1,1 mln	€ 12,7 mln	Positief saldo
<b>Omvang grondexploitatie raming 2024</b>	14%	1%	< 35%
<b>Weerstandsvermogen (ratio)</b>	2,1	1,3	Boven 1,0

Uit de vergelijking tussen beide gemeenten blijkt dat Barneveld goed scoort op de indicatoren onbenutte belastingcapaciteit, weerstandsvermogen en omvang grondexploitatie. De waarde voor de nettoschuldquote, gecorrigeerd voor voorraden bouwgrond, blijft net binnen de kritische grens. Barneveld scoort beneden de norm op het onderdeel structureel evenwicht. Bij de jaarrekening 2019, de gewijzigde begroting 2020 en in de meerjarenramingen 2022, 2023 en 2024 is er geen sprake van een structureel evenwicht. De reserves van Barneveld liggen beneden het gemiddelde van Nederlandse gemeenten. Per saldo heeft Barneveld een negatieve eindwaarde op de grondexploitatie.

Scherpenzeel scoort goed op de onderdelen structureel evenwicht, reserves, nettoschuldquote, eindwaarde van de grondexploitatie en de omvang van de grondexploitatie. Op het onderdeel onbenutte belastingcapaciteit is de ruimte in 2021 grotendeels ingezet en resteert nog beperkte ruimte.

## 6.5 Deelconclusies over de financiële positie van een heringedeelde gemeente

Vanuit financieel perspectief zijn beide gemeenten complementair aan elkaar. Scherpenzeel heeft een goede vermogenspositie, Barneveld heeft een matige vermogenspositie. Barneveld heeft een lage lastendruk, Scherpenzeel heeft een hoge lastendruk. Barneveld heeft een groot weerstandsvermogen, Scherpenzeel een beperkter weerstandsvermogen.

Samenvattend wordt het beeld van een heringedeelde gemeente als volgt:

Tabel 2. Samenvattend beeld financiële positie heringedeelde gemeente

Indicator	Barneveld	Scherpenzeel	Heringedeelde gemeente
<b>Onbenutte belastingcapaciteit 2021</b>	€ 7,8 mln	€ 0,1 mln	€ 7,9 mln
<b>Reserves per inwoner ultimo 2021 (raming)</b>	€1.427	€ 1.904	€ 1.495
<b>Nettoschuldquote gecorrigeerd begroting 2021</b>	137%	-/- 12%	113%
<b>Nettoschuldquote gecorrigeerd eind 2024 (raming)</b>	143%	-/- 16%	121%
<b>Eindwaarde grondexploitatie</b>	-/- € 1,1 mln	€ 12,7 mln	€ 11,6 mln
<b>Omvang grondexploitatie raming 2024</b>	14%	1%	12%

Weerstandsvermogen (ratio)	2,1	1,3	2,0
----------------------------	-----	-----	-----

Bij een optelling van de financiële getallen van beide gemeenten ontstaat een totaalbeeld van een nieuwe gemeente die op de meeste indicatoren goed scoort. Alleen de reserves per inwoner blijven onder het gemiddelde van Nederlandse gemeenten.

Bij deze optelling is nog geen rekening gehouden met de mogelijkheden die er zijn om kostenbesparingen op de gezamenlijke organisatie en huisvesting te realiseren. Barneveld zit ruim in de organisatie en Scherpenzeel stelt zelf dat ze tot en met 2020 te krap georganiseerd is. Opgeteld kan dit leiden tot mogelijkheden de formatie op het huidige niveau te houden en aangekondigde uitbreidingen terug te draaien.

De eindconclusie vanuit financieel perspectief is dat er met een herindeling een nieuwe gemeente ontstaat die financieel robuust is en waarvan de financiële positie samen beter is dan die van de beide gemeenten afzonderlijk.

Daarbij is het wel essentieel dat Barneveld financieel gezien 'schoon door de poort' gaat en structurele maatregelen treft om de tekorten die ontstaan in 2022, 2023 en 2024 weg te werken en de nettoschuldpositie beheersbaar te houden (het mes snijdt aan twee kanten). Hierbij kan Barneveld naar de eigen organisatie kijken, naar het voorzieningenniveau, naar investeringen en grondexploitaties en naar het lastenniveau.

Voor Scherpenzeel geldt als aandachtspunt de dekking van de flexibele schil en het risico dat achterstanden mogelijk structurele oorzaken hebben. Een herindeling met Barneveld biedt kansen voor structurele oplossingen voor deze risico's.

## 6.6 Gevolgen algemene uitkering gemeentefonds

In deze paragraaf zijn de effecten van een herindeling op de algemene uitkering omschreven. Voor een nieuwe gemeente wordt een nieuwe berekening gemaakt, waarbij een aantal indicatoren kan veranderen. Hierdoor kunnen voor- en nadelen ontstaan. Dit bepaalt mede de financiële ruimte die een nieuwe gemeente heeft.

Een herindeling heeft gevolgen voor de structurele en de incidentele uitkering uit het gemeentefonds. Op basis van een eerste doorrekening van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties worden deze effecten gepresenteerd. NB: in deze effecten zijn de wijzigingen met betrekking tot de herijking van het gemeentefonds nog niet meegenomen. Deze effecten kunnen leiden tot lagere inkomsten voor de huidige gemeenten en voor de nieuwe gemeente. Op 7 december 2020 heeft de minister van BZK de Tweede Kamer laten weten dat het nieuwe kabinet over de herverdeling besluit en dat de ingangsdatum opgeschoven is naar 1 januari 2023.

In de volgende tabel is het structurele effect op de algemene uitkering (AU) weergegeven. In de tabel is de huidige algemene uitkering voor beide gemeenten gepresenteerd, evenals een optelling. De algemene uitkering daalt in geval van een herindeling structureel met € 338.348 (0,36%) ten opzichte van de huidige algemene uitkering van de beide gemeenten tezamen, gebaseerd op het nieuwe inwonersaantal.

Tabel 9. Gevolgen algemene uitkering gemeentefonds



Gemeente	Huidige AU	AU per inwoner
Gemeente Barneveld	€ 82.877.742	€ 1.430
Gemeente Scherpenzeel	€ 12.028.320	€ 1.218
<b>Totaal gemeente Barneveld + gemeente Scherpenzeel</b>	<b>€ 94.906.062</b>	<b>€ 1.399</b>
<b>Herindeling Barneveld-Scherpenzeel</b>	<b>€ 94.567.714</b>	<b>€ 1.394</b>
<b>Vershil</b>	<b>-/- € 338.348</b>	<b>-/- 0,357%</b>

Bron: opgave inschatting financiële effecten herindeling ministerie BZK (2020).

## 6.7 Te ontvangen frictiekosten via algemene uitkering gemeentefonds

In geval van een herindeling ontvangen de herindelende gemeente een incidentele (dus eenmalige) bijdrage vanuit het Rijk voor frictiekosten. In totaal gaat het voor de gemeenten Barneveld en Scherpenzeel om een bedrag van € 5,6 miljoen. Dit bedrag is als volgt opgebouwd:

- In het jaar voorafgaand aan de herindeling ontvangen de gezamenlijke fusiepartners een vijfde deel van de frictiebijdrage. Deze bedraagt ongeveer € 1,1 miljoen, en wordt gelijkmatig onder de partners verdeeld, ongeacht de schaalgrootte (dus ieder ongeveer € 0,55 miljoen).
- Vanaf het jaar van herindeling wordt door de nieuw gevormde gemeente nog een bijdrage van in totaal ongeveer € 4,5 miljoen ontvangen. Deze bijdrage wordt over vier jaren verdeeld volgens het schema 40%, 20%, 20% en 20% vanaf het jaar van herindeling.

De tijdelijke verdeelmaatstaf herindeling is bedoeld ter dekking van eenmalige kosten die direct verband houden met de herindeling. Denk hierbij aan het in elkaar schuiven van de ambtelijke diensten, huisvesting, automatisering, harmoniseren van verordeningen en dergelijke. Deze bijdrage kan benut worden voor de directe herindelingskosten, een eventueel overschot kan voor andere doeleinden worden ingezet.

### *Structurele effecten bestuurskosten*

Bij een bestuurlijke fusie dalen de structurele kosten van de bestuurlijke organisatie. Hoewel de functionarissen wat duurder zijn (deze kosten hangen samen met de gemeentegrootte), worden het er ook minder in vergelijking met de huidige situatie. Zo zijn er in de huidige situatie twee (tijdelijke) burgemeesters, twee griffiers en twee gemeentesecretarissen, terwijl bij een herindeling nog maar één van de genoemde functionarissen nodig zal zijn. Ook zal het aantal wethouders en raadsleden in geval van een herindeling lager liggen dan de optelling van de huidige aantallen van beide gemeenten. Het structurele effect op de bestuurskosten is in deze fase niet exact te becijferen maar ligt waarschijnlijk op een besparing van tussen € 250.000 en € 400.000. Het definitieve financiële effect is afhankelijk van de uiteindelijke keuzes bij een eventuele herindeling (bijvoorbeeld het aantal wethouders).

## 6.8 Effecten op de begrotingsomvang van een nieuwe gemeente

Op basis van de door de beide gemeenten vastgestelde begrotingen voor 2021 en de meerjarenraming 2022-2024 is een inschatting gemaakt van de financiële omvang na mogelijke herindeling. Het definitieve beeld is uiteraard afhankelijk van keuzes die bij een herindeling gemaakt worden, bijvoorbeeld het aantal wethouders en directieleden. Ook mogelijke besparingen spelen dan

een rol, zoals het optimaliseren van huisvesting of het efficiënter inrichten van de organisatie. In de volgende tabel zijn deze effecten niet meegenomen en ook de effecten van de algemene uitkering zijn niet meegenomen.

Tabel 10. Omvang begroting na herindeling, lasten na bestemming (x 1.000)

	2021	2022	2023	2024
Scherpenzeel	€ 28.643	€ 23.071	€ 23.547	€ 23.706
Barneveld	€ 147.846	€ 144.383	€ 144.197	€ 144.169
<b>Totale lasten (herindeling)</b>	<b>€ 176.489</b>	<b>€ 167.454</b>	<b>€ 167.744</b>	<b>€ 167.875</b>

## 6.9 Reservepositie na herindeling

Op basis van de vastgestelde begrotingen 2021 is een indicatieve berekening gemaakt van de reservepositie na herindeling. Voor Barneveld zijn de gecorrigeerde cijfers gebruikt. De ontwikkeling van het aantal inwoners is gebaseerd op de bevolkingsprognose van het CBS en het Planbureau voor de Leefomgeving van september 2019. Hierin wordt in de periode 2018-2035 voor Barneveld een groei van het aantal inwoners met 13,3% verwacht en voor Scherpenzeel met 11,6%. Gemiddeld per jaar is dat respectievelijk 0,74% en 0,65%.

Tabel 11. Reservepositie begroting bij herindeling

Reserves totaal	2021 B	2022 B	2023 B	2024 B
Reserves Barneveld	€ 84.907.000	€ 83.282.000	€ 83.157.000	€ 83.032.000
Reserves Scherpenzeel	€ 18.937.458	€ 19.004.287	€ 20.006.816	€ 21.021.284
<b>Totaal (herindeling)</b>	<b>€ 103.844.458</b>	<b>€ 102.286.287</b>	<b>€ 103.163.816</b>	<b>€ 104.053.284</b>
<b>Inwoners Barneveld (per 1-1-2020)</b>	59.519	59.960	60.403	60.850
<b>Inwoners Scherpenzeel (per 1-1-2020)</b>	9.944	10.009	10.074	10.139
<b>Totaal inwoners (herindeling)</b>	69.463	69.969	70.477	70.989
<b>Reserves per inwoner</b>	<b>€ 1.495</b>	<b>€ 1.462</b>	<b>€ 1.464</b>	<b>€ 1.466</b>

Na herindeling zal de reservepositie van de heringedeelde gemeente op circa € 1.464 per inwoner komen te liggen. Daarmee ligt het iets onder het huidige gemiddelde van Nederlandse gemeenten (€ 1.650 per inwoner) en daarmee ontstaat een gezonde vermogenspositie.

## 6.10 Lastenontwikkeling bij herindeling

Op basis van de verwachte lastenontwikkeling van beide gemeenten (zie hoofdstuk 3) is ook een inschatting gemaakt van de lastenontwikkeling in geval van herindeling. Hierbij is geen rekening gehouden met mogelijke maatregelen die Barneveld moet treffen om het tekort in 2022-2024 weg te werken of mogelijk efficiencywinst die als gevolg van een herindeling gerealiseerd zou kunnen worden. Het gepresenteerde beeld gaat uit van ongewijzigd beleid. De lastenontwikkeling bij herindeling is voor wat betreft de OZB-woningen gebaseerd op een gewogen berekening van de geschatte opbrengst, de totale waarde van woningen en de tariefontwikkeling. De ontwikkeling van

de riool- en afvalstoffenheffing is gebaseerd op een gewogen tarief op basis van het aantal éénpersoons- en meerpersoonshuishoudens per gemeente en de verwachte tariefontwikkeling (zie ook hoofdstuk 3).

Tabel 12. Verwachte lastendruk bij herindeling voor een éénpersoonshuishouden

1-persoonshuishouden, woningwaarde € 250.000	2021	2022	2023	2024
Barneveld	€ 645	€ 659	€ 673	€ 688
Scherpenzeel	€ 764	€ 785	€ 816	€ 843
<b>Geschatte lastendruk herindeling</b>	€ 663	€ 679	€ 694	€ 711

Tabel 13. Verwachte lastendruk bij herindeling voor een meerpersoonshuishouden

Meerpersoonshuishouden, woningwaarde € 400.000	2021	2022	2023	2024
Barneveld	€ 934	€ 952	€ 970	€ 988
Scherpenzeel	€ 952	€ 984	€ 1.026	€ 1.066
<b>Geschatte lastendruk herindeling</b>	€ 936	€ 957	€ 977	€ 999

Op basis van de berekening blijkt dat voor éénpersoonshuishoudens in Scherpenzeel de lasten zullen dalen met € 101 (-/- 13%) in 2021 oplopend tot € 132 (-/- 16%) in 2024. Voor een meerpersoonshuishouden is dit € 16 (-/- 2%) en € 67 (-/- 6%).

Voor een éénpersoonshuishouden in Barneveld zullen de lasten naar verwachting stijgen met € 18 (3%) in 2021 oplopend tot € 23 (3%) in 2024. Voor meerpersoonshuishoudens in Barneveld is dit respectievelijk € 2 (0%) en € 11 (1%).

### 6.11 Preventief toezicht vanwege artikel 21 Wet arhi

Op grond van artikel 21 Wet arhi treedt vanaf het moment van vaststelling van dit herindelingsontwerp preventief financieel toezicht in werking. Over de wijze waarop dit toezicht zal worden uitgeoefend en wat de gevolgen hiervan voor de beide gemeenten zijn zal overleg worden gevoerd met beide gemeenten.

## 7. Toetsing van de herindeling

**In dit hoofdstuk zal worden ingegaan op de grondslag voor het starten van een artikel 8-procedure in het kader van de wet arhi. Vervolgens wordt het herindelingsontwerp getoetst aan de criteria uit het beleidskader Herindelingen 2019 van het ministerie van Binnenlandse Zaken. Daarna wordt het herindelingsontwerp getoetst aan de kaders voor bestuurskracht, zoals opgesteld door de provincie Gelderland in de notitie ‘Sterk Bestuur’.**

### 7.1 Grondslag voor starten artikel 8-procedure Wet arhi

Uitgangspunt van herindelingen volgens het Beleidskader Herindelingen 2019 is dat een herindeling primair aan gemeenten is. Bij evidente bestuurskrachtproblemen van gemeenten, waarbij een gemeente niet in staat wordt geacht deze problemen zelfstandig op te lossen, kan een provincie vanuit haar verantwoordelijkheid het initiatief tot een overleg over de bestuurlijke toekomst van een gemeente starten op grond van artikel 8 Wet arhi. Dit kan op basis van het Beleidskader Herindelingen indien er in een gemeente sprake is van evidente bestuurskrachtproblemen, waarvoor de gemeente niet in staat is zelf tot oplossing te komen.

De noodzaak tot versterking van de bestuurskracht in Scherpenzeel is al jaren een erkende opgave, ook door de gemeente Scherpenzeel zelf. Bij de besluitvorming over de rapportage “Scherpenzeel zelfbewust” in juni 2019, heeft de gemeenteraad unaniem uitgesproken dat er een gebrek aan realisatiekracht is om de gestelde doelen en ambities te verwezenlijken. Dit gebrek uit zich op ambtelijk, politiek-bestuurlijk en samenwerkingsvlak (zie paragraaf 3.2). Kort gezegd, er is sprake van een evident bestuurskrachtprobleem. In hoofdstuk 4 wordt beschreven dat aan het eind van de open overlegfase (eind 2020) de bestuurskrachtproblematiek zich op deze drie terreinen (met name wat betreft de aspecten politiek bestuur en samenwerking) heeft bevestigd en verdiept.

De gemeenteraad van Scherpenzeel heeft in de periode medio 2019 – tot medio 2020 in 2 stappen gewerkt aan een eigen oplossing voor de versterking van de bestuurskracht. GS hebben geconstateerd dat dit traject onvoldoende heeft opgeleverd. Dit is beschreven in de paragrafen 3.3 - 3.6 van dit herindelingsontwerp. Belangrijkste factoren voor deze afweging zijn de volgende:

1. Scherpenzeel is er tot op heden niet in geslaagd om noodzakelijke samenwerkingsverbanden met buurgemeenten aan te gaan op diverse terreinen van taakuitoefening.
2. De voorgenomen opschaling van de organisatie is onvoldoende om fundamentele verbetering te brengen. Daarnaast wordt deze opschaling van de organisatie niet structureel bekostigd.
3. In de versterking van de verbinding in het politiek-bestuurlijke samenspel is geen voortgang geboekt. Oplossing van de diepe verdeeldheid en de steeds moeizamer werkverhoudingen is verder verwijderd dan ooit. Dit is ook gebleken in de periode vanaf de vaststelling van de Kadernota, o.a. in de vertrouwensbreuk tussen wethouders en wvd. burgemeester.

GS zijn van mening dat de in door de gemeente in juli 2020 in meerderheid gekozen oplossing geen duurzame en structurele oplossing voor de bestuurskrachtopgave van Scherpenzeel wordt geboden. De realisatie van de in de Toekomstvisie - in samenspraak met inwoners – vastgestelde doelen is daarmee in onvoldoende mate geborgd. GS zijn daarbij tevens van mening dat de andere door Scherpenzeel zelf naar voren gebrachte optie (fusie met de gemeente Barneveld) niet gelijkwaardig is onderzocht. Hierdoor wordt de inwoners een evenwichtige keuzemogelijkheid onthouden en wordt

ingezet op een bestuurlijke toekomst die onzeker, (onnodig) duur voor de inwoners en niet toekomstbestendig is, naar het oordeel van GS.

De bestuurskrachtopgave van Scherpenzeel uit zich op dit moment nog niet in acute en substantiële tekorten in de dienstverlening of het niet kunnen voldoen aan wettelijke of financiële verplichtingen. Wel verwachten GS dat die tekortkomingen in de komende jaren zullen optreden; op diverse terreinen heeft de gemeente nu al moeite om de taakuitvoering adequaat te blijven oppakken (o.a. belastingen, risico's Sociaal Domein). De provincie wil niet afwachten tot de gemeente hierin niet meer adequaat kan functioneren voor de inwoners. Daarom heeft de provincie Gelderland de regie genomen om de bestuurlijke toekomst van Scherpenzeel te onderzoeken in een open overleg, dat 14 juli is gestart. Dit wordt beschreven in hoofdstuk 4 alsmede de uiteindelijke, mede daaruit resulterende, afweging van varianten voor versterking van de bestuurskracht.

In de periode van 14 juli 2020 tot 12 juli (open overleg fase) hebben GS de volgende activiteiten uitgevoerd in het kader van de afweging van varianten voor versterking van de bestuurskracht van Scherpenzeel:

- GS hebben in dialoog met de beide gemeenten hierover in Bestuurlijk Overleg een vergelijking uitgevoerd van 3 reële varianten (zelfstandigheid, duurzaam partnerschap Scherpenzeel en Barneveld, bestuurlijke fusie Scherpenzeel en Barneveld);
- GS hebben verwachtingen en belangen van inwoners en stakeholders uit Scherpenzeel en Barneveld bij het functioneren van hun gemeente geïnventariseerd en daarmee deze varianten geduid en geladen;
- GS hebben een toets op andere varianten uitgevoerd via een verkenning en bestuurlijke consultatie met buur- en regiegemeenten, de Provincie Utrecht en de Regio Food Valley.

Op grond van de resultaten van deze fase van open overleg hebben GS op 12 januari 2021 een keuze gemaakt voor de zogenaamde variant "3-plus", een bestuurlijke fusie van Scherpenzeel en Barneveld per 1-1-2023, met als essentieel onderdeel dat in dit herindelingsstraject wordt ingezet op vernieuwing van het bestaande dorpenbeleid van de gemeente Barneveld, met als doel versterking en bevordering van zeggenschap en betrokkenheid van de dorpen in de (nieuwe) gemeente, waaronder het dorp Scherpenzeel. Doelstelling is om hierdoor de belangen en verwachtingen van inwoners van Scherpenzeel en andere dorpen in de nieuwe gemeente optimaal te kunnen bedienen. In hoofdstuk 5 van dit herindelingsontwerp wordt dit aspect en andere aspecten van de te vormen nieuwe gemeente beschreven.

Op 26 januari 2021 hebben GS het herindelingsontwerp vastgesteld en toegezonden aan de gemeenteraden en de minister van BZK. GS zijn voornemens om na de zienswijzeprocedure een herindelingsadvies voor te leggen aan Provinciale Staten.

## 7.2 Kaders van het ministerie van BZK

Het kabinet beoordeelt de herindelingsadviezen op basis van **vier criteria**: draagvlak, bestuurskracht, interne samenhang en nabijheid van bestuur en regionale samenhang. Voor het criterium draagvlak wordt gekeken naar resp. het lokaal bestuurlijk draagvlak (de beide gemeenten), het draagvlak in de regio (met name bestuurlijke partners) en het maatschappelijk draagvlak (inwoners en stakeholders). Voor een eventuele zgn. lichte samenvoeging zijn er twee aanvullende criteria aan toegevoegd. Hieronder wordt dit herindelingsontwerp getoetst aan deze criteria.

### 7.2.1 Draagvlak

#### *Lokaal bestuurlijk*

De gemeenteraad van Scherpenzeel heeft op 9 december 2019 in meerderheid gekozen om zelfstandig te willen blijven. Bij de standpuntbepaling over de Kadernota 2021-2024 (juli 2020) heeft voor de gemeenteraad een eigen peiling onder inwoners meegewogen waarin een meerderheid van de respondenten heeft aangegeven voor zelfstandigheid te zijn. B&W Scherpenzeel heeft in het Bestuurlijk Overleg wel laten blijken open te staan voor een duurzaam partnerschap met Barneveld, doch niet voor een bestuurlijke fusie. De positie van de raad is tijdens het open overleg en aanloop naar het herindelingsontwerp onveranderd. Er is wel sprake van een sterke tegenstelling binnen de gemeenteraad. De meerderheid van de gemeenteraad (8 zetels) is tot heden tegenstander van een bestuurlijke fusie, een minderheid van 5 zetels heeft tot heden aangegeven hier voorstander van te zijn.

Tussen de provincie Gelderland en de gemeente Barneveld is in het proces regelmatig bestuurlijk overleg geweest. De gemeente Barneveld had een open en constructieve houding ten aanzien van mogelijke bestuurlijke fusie en staat, hierin gesteund door de gemeenteraad, open voor een bestuurlijke fusie en heeft uitgesproken hierin een goede positie voor de inwoners van het dorp Scherpenzeel te willen realiseren.

#### *Regionaal*

Voorafgaand en ten tijde van het open overleg zijn de buurgemeenten, de regio Foodvalley en de provincie Utrecht geconsulteerd (zie paragraaf 4.1 voor de conclusies hiervan). De regionale partners staan neutraal tot positief tegenover een herindeling tussen Barneveld en Scherpenzeel. De gemeente Veenendaal heeft aandacht gevraagd voor het mogelijk ontvlechten van huidige samenwerkingstaken (o.a. ICT) vanuit de gemeente Veenendaal naar een nieuw te vormen gemeente. Ook de provincie Utrecht kan zich vinden in de vorming van een nieuwe gemeente Scherpenzeel- Barneveld. Geen enkele bestuurlijke partij heeft in het traject tot heden enig inhoudelijk of bestuurlijk bezwaar ingebracht. In de gevoerde bestuurlijk overleggen is breed meegegeven aan de provincie dat snelle duidelijkheid positief werkt op de regionale samenwerking en verhoudingen. Voor de Regio Food Valley zal door beperking van het aantal deelnemende gemeenten de slagkracht en interne coördinatie kunnen verbeteren.

#### *Maatschappelijk*

Voor het uitvoeren van het variantenonderzoek in de open overlegfase is een uitgebreid participatietraject uitgevoerd. Inwoners, maatschappelijke organisaties en ondernemers zijn gevraagd naar hun aandachtspunten voor de bestuurlijke toekomst van Scherpenzeel. Tijdens de gesprekken is ingegaan op de thema's gemeente, identiteit en zeggenschap, voorzieningen en vitaal dorp, samenwerking, financiën en het sociaal domein. Voor zowel de gemeente Scherpenzeel als Barneveld werd het sociaal domein als een prioritair domein aangemerkt.

Het participatietraject was er niet op gericht om draagvlak te peilen voor een van de varianten i.c. een bestuurlijke fusie, maar om de varianten goed te kunnen laden om aan de hand daarvan een onderbouwde inhoudelijke keuze te kunnen maken, passend bij de belangen en verwachtingen van inwoners en stakeholders.

De peiling die in juni 2020 in Scherpenzeel is uitgevoerd biedt naar de mening van GS geen goede basis om de voorkeur van inwoners van Scherpenzeel te kunnen inschatten over een mogelijke fusie en zeker niet over een fusie zoals in dit herindelingsontwerp omschreven. In de voorbereiding van de peiling is door het gemeentebestuur aan de inwoners geen evenwichtige keuze via heldere en uitgewerkte alternatieven voorgelegd. Tevens is op onjuiste gronden gesuggereerd dat zelfstandigheid leidt tot grotere zeggenschap voor inwoners. De uitslag van deze peiling beschouwen GS daarom niet als maatgevend voor het draagvlak voor dit herindelingsvoorstel onder inwoners van de gemeente Scherpenzeel.

Na de vaststelling van het herindelingsontwerp zal het draagvlak voor dit voorstel door GS nader worden gepeild. Dit op basis van een goed onderbouwd beeld van de betekenis en mogelijke effecten van een nieuw te vormen gemeente conform dit herindelingsontwerp voor de inwoners van beide gemeenten. De resultaten hiervan zullen worden meegewogen bij de besluitvorming over het herindelingsadvies.

Het Beleidskader Herindelingen geeft aan dat de inzet van provincies moet zijn gericht op herindelingen die op een zo groot mogelijk draagvlak kunnen rekenen. Dit betekent evenwel niet dat unanimiteit bij gemeentebesturen of steun onder een meerderheid van de inwoners altijd een vereiste is. Het kan voorkomen dat bij evidente bestuurskrachtproblemen een herindeling door de provincie noodzakelijk wordt geacht om de lokale en regionale opgaven adequaat het hoofd te kunnen bieden en om de dienstverlening aan de inwoners te kunnen garanderen. Het kabinet vraagt in die gevallen een solide onderbouwing waarom bij een gebrek aan breed draagvlak toch een herindeling gewenst wordt. Het is primair de verantwoordelijkheid van de betrokken provincie om het maatschappelijk draagvlak voor een herindeling te beoordelen en daarin te investeren.

Naar de mening van GS wordt in dit herindelingsontwerp duidelijk aangetoond dat de voorziene herindeling noodzakelijk is. GS willen hun verantwoordelijkheid nemen om het maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak voor dit herindelingsontwerp te bevorderen in de komende tijd. Hierover zal bij de opstelling van het herindelingsadvies verslag worden gedaan.

#### 7.2.2 Bestuurskracht

De noodzaak tot versterking van de bestuurskracht in Scherpenzeel was de belangrijkste reden voor het starten van de artikel 8 Wet arhi procedure. Bij de herindeling wordt zowel de ambtelijke als bestuurlijke capaciteit van de gemeenten volledig geïntegreerd. De herindeling van de gemeenten Scherpenzeel en Barneveld leidt ertoe dat er een gemeente ontstaat die voldoende capaciteit en kwaliteit heeft om de opgaven van haar gemeente voor de langere termijn zelfstandig het hoofd te kunnen bieden. Door de herindeling zal de gemeenteraad bestaan uit 33- 35 raadsleden en het college van B&W zal in principe bestaan uit fulltime wethouders. Er zal voor gebied en gemeenschap in de beide huidige gemeenten 1 gemeentebestuur gaan optreden na herindelingsverkiezingen in november 2022. Daardoor zal de nieuwgevormde gemeente sterker staan in het regionale krachtenveld dan beide huidige gemeenten individueel.

Vanuit het perspectief van de inwoners van Scherpenzeel zal er een stabiel, professioneel gemeentebestuur worden gevormd ondersteund door een robuuste en toekomstbestendige organisatie. Vanuit het perspectief van de inwoners van Barneveld zal hun huidige gemeente zich versterken en verstevigen op bestuurlijk en ambtelijk terrein en wat betreft regionale positie.

Met de invulling van de “plus” in dit herindelingsvoorstel zal de samenhang en samenwerking tussen dorpsgemeenschappen en gemeentebestuur worden geborgd en waar mogelijk versterkt, hetgeen ook ten goede komt aan de bestuurskracht van het gemeentebestuur.

#### 7.2.3 Interne samenhang en nabijheid van bestuur

Een herindeling geeft het risico dat bestuurlijke afstand in Scherpenzeel tussen gemeenschap en gemeentebestuur wordt vergroot; dat kan overigens zowel voor- als nadelen hebben. Door het toepassen van een vernieuwend en doorontwikkeld dorpenbeleid zoals in dit herindelingsontwerp omschreven kunnen de nadelen hiervan worden beperkt en kan per saldo een verbetering worden doorgevoerd.

Belangrijke inhoudelijke bouwstenen voor het te voeren dorpenbeleid zijn in de hoofdstukken 4 en 5 van dit herindelingsontwerp beschreven. Het dorpenbeleid wordt opgesteld zodat de verschillende dorpen van Barneveld, inclusief het dorp Scherpenzeel, haar identiteit en zeggenschap kunnen beleven, ook op langere termijn. Dit is niet alleen verankerd in de inwoners van de dorpen, maar ieder dorp heeft de mogelijkheid een eigen dorpsvisie op te stellen en heeft voorzieningen die zorgdragen voor het voortbestaan van de gemeenschap. Zoals aangegeven in hoofdstuk 5 zullen GS zich inzetten, met de beide gemeenten en het ministerie van BZK, om een vernieuwend en hedendaagse beleid van kernrepresentatie vorm te geven voor de nieuwe gemeente, in het bijzonder het dorp Scherpenzeel.

#### 7.2.4 Regionale samenhang

De herindeling van de gemeente Scherpenzeel met de gemeente Barneveld levert een positieve bijdrage aan de regionale verhoudingen. Beide gemeenten maken op dit moment al onderdeel uit van de Regio Foodvalley, waarbinnen de bestaande wettelijke samenwerkingsverbanden en van vele specifieke regelingen zijn vormgegeven. De Regio Foodvalley heeft aangegeven dat bestuurlijke duidelijkheid en bestuurlijke continuïteit van groot belang is. Door vermindering van het aantal gemeenten kan de samenwerking in de Regio Foodvalley versterkt en vereenvoudigd worden.

Naast de samenwerkingsverbanden waarin de gemeenten nu al gezamenlijk optrekken, maakt Barneveld nog deel uit van de Regio Amersfoort. Dit kan voor de nieuwe gemeente van toegevoegde waarde zijn omdat zij bij twee sterke regio's is aangesloten. De gemeente Scherpenzeel heeft nog een beperkt aantal samenwerkingsverbanden met Ede, Woudenberg, Veenendaal, Rhenen en/of Renswoude. Scherpenzeel heeft aangegeven de noodzaak voor een gefocuste samenwerking met één partner te erkennen. Ook vanuit de omliggende gemeenten is aangegeven dat dit gewenst is. De herindeling zal daarom de positie van beide gemeenten versterken, en tevens die van de regio Foodvalley.

### 7.3 Aanvullende criteria eventuele lichte samenvoeging

Bij een lichte samenvoeging gelden er twee extra criteria:

1. Er bestaat overeenstemming tussen de gemeenten over toepassing van de variant, blijkend uit het eensluidend vastgesteld herindelingsadvies. Het is van belang dat de gemeenten zich bewust zijn van de rechtsgevolgen van de herindelingsvariant en achter de keuze voor deze variant staan. In het geval van een provinciaal initiatief dient de overeenstemming te blijken uit de expliciete uitingen van de beide gemeenten (bv. in het kader van de zienswijzen).



2. Er zijn afspraken gemaakt over de rechtspositie van het personeel, waarbij zoveel mogelijk wordt voorkomen dat de medewerkers van de op te heffen gemeente(n) in een nadeliger positie verkeren dan de medewerkers van de niet op te heffen gemeente.

GS menen dat een lichte samenvoeging – op een goede wijze uitgevoerd – praktische voordelen kan hebben voor de huidige gemeente Barneveld en geen nadelen hoeft te hebben voor de huidige gemeente Scherpenzeel. GS willen zich inzetten om tot overeenstemming met beide gemeenten hierover te komen.

#### 7.4 Kader bestuurskrachtversterking provincie (Programma Sterk Bestuur)

Als gevolg van decentralisaties, participatie en nieuwe complexe uitdagingen wordt een groot beroep gedaan op de bestuurskracht van Gelderse overheden. Samen met haar partners werkt de provincie aan sterk bestuur in Gelderland. Niet als doel op zich, maar als middel om de maatschappij zo optimaal mogelijk te bedienen en optimaal aan belangen en gerechtvaardigde verwachtingen van inwoners en stakeholders te kunnen voldoen.

De provincie streeft naar sterke gemeenten in sterke regio's. In de 'Statennotitie Sterk Bestuur voor de opgaven van morgen' heeft het provinciebestuur aangegeven dat ze wil werken aan een sterk Gelders bestuur dat:

- Zijn wettelijke taken goed uitvoert;
- Goed samenwerkt;
- De maatschappelijke opgaven voorop zet;
- Financieel gezond is;
- Inspeelt op actuele ontwikkelingen.

Deze doelstellingen bereiken we niet via een vastomlijnd kader. De uitdagingen en kansen waar het openbaar bestuur in Gelderland voor staat, verschillen per gemeente en gebied. De aanpak van het Programma Sterk Bestuur om aan bestuurskrachtversterking te werken is bijgevolg maatwerkgericht. In samenspraak met gemeenten en regio's bekijkt de provincie wat de beste oplossing is voor de bestuurlijke vraagstukken die zich voordoen. In deze dialoog met gemeenten over het versterken van de bestuurskracht richt de provincie zich onder andere tot de volgende elementen en vragen:

- Het politiek en bestuurlijk leiderschap: is er onder meer sprake van het doorhakken van politieke knopen, focus op maatschappelijke opgaven en bestuurlijke stabiliteit?
- Het politiek-bestuurlijk samenspel: hoe werken raad, college en organisatie samen?
- Het versterken van lokale democratie: is er interactieve beleidsvorming en participatie met inwoners?
- Het samenspel met 'buiten': is er een adequate samenwerking met o.a. buurgemeenten, regionale partijen en maatschappelijke partners?
- De capaciteit van de ambtelijke organisaties: is er genoeg personeel (in kwantiteit en kwaliteit) om opgaven en taken naar behoren en op robuuste wijze uit te kunnen voeren?
- De financiële en economische basis: beschikt de gemeente onder meer over voldoende financiële middelen om opgaven te kunnen vervullen?

Deze lijst van randvoorwaarden dient als leidraad voor het gesprek over bestuurskracht en om gemeenten in staat te stellen om gericht aan die elementen te werken die verbetering of aanpassing behoeven.

Vanuit haar zorgplicht voor de kwaliteit van het openbaar bestuur vindt de provincie het van belang dat oplossingen duurzaam zijn en passen binnen de regionale context. Gedeputeerde Staten verbinden daarbij de verschillende belangen van de gemeenten.

Gemeenten en regio's zijn primair zelf verantwoordelijk voor hun eigen bestuurskrachtversterking. Van onderop zijn veel resultaten bereikt. Een groot aantal gemeenten en regio's versterken actief hun eigen bestuurskracht. Tegelijk ziet de provincie Gelderland wel een aantal knelpunten, waar maatschappelijke opgaven vragen om een snelle en adequate oplossing. Gedeputeerde Staten zijn met gemeenten hierover in gesprek. In sommige gevallen is het denkbaar dat de provincie vanuit haar zorgplicht de regie moet pakken, om tot een werkbare oplossing te komen.

Dit is zoeken naar een balans in de provinciale rolname bij het versterken van het lokaal en regionaal bestuur, waarbij de provincie verder gaat met het investeren in initiatieven van onderop maar ook de ruimte pakt om vanuit de zorgplicht actief te werken aan sterke gemeenten.

De provincie Gelderland kijkt in lijn met de Statennotitie 'Sterk bestuur voor de opgaven van morgen' (PS 2018-217) maatwerkgericht naar het versterken van de bestuurskracht. Vanuit onze zorgplicht voor de kwaliteit van het openbaar bestuur vinden we het van belang dat oplossingen duurzaam zijn en passen binnen de regionale context. We verbinden daarbij de verschillende belangen van de gemeenten.

Primair zijn gemeenten zelf verantwoordelijk voor het versterken van hun eigen bestuurskracht. De provincie faciliteert en stimuleert initiatieven van onderop. In bijzondere gevallen vragen maatschappelijke opgaven om een snelle en adequate oplossing en is regie vanuit de provincie nodig om aan een duurzame oplossing te kunnen werken.

In hoofdstuk 3 is uitgebreid ingegaan op de wijze waarop de provincie maatwerkgericht invulling en toepassing heeft gegeven aan de uitvoering van het eigen bestuurskader in deze specifieke casus. Daarnaast wordt verwezen.

## 7.5 Conclusie toetsing

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat voldaan kan worden aan de gestelde criteria uit het Beleidskader Herindelingen en van het provinciaal toetsingskader. GS realiseren zich dat er mogelijk geen volledig draagvlak onder dit voorstel is te ontwikkelen. Dit voorstel voorziet er immers juist in om een adequaat alternatief te bieden voor een oplossing waar op het oog wel voldoende draagvlak voor is onder bestuur en inwoners van Scherpenzeel, maar die niet leidt tot een duurzame versterking van de bestuurskracht. Dit is in het Beleidskader Herindelingen ook benoemd als mogelijkheid.

De komende periode zullen GS zich inspannen om het draagvlak voor dit herindelingsontwerp zo groot mogelijk te maken onder inwoners, stakeholders en de gemeentebesturen van Scherpenzeel en Barneveld.

Voor het voldoen aan criteria voor een mogelijke zogenaamde lichte samenvoeging zal – na de vaststelling van dit herindelingsontwerp – overleg worden aangegaan met de beide gemeenten.

## 8. De voorbereiding op de nieuwe gemeente

**In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de vervolgstappen die dienen te worden gevolgd na vaststelling van het herindelingsontwerp. Dit betreft enerzijds de uitvoering van de Wet arhi, anderzijds de voorbereiding op de vorming van de nieuwe gemeente per 1-1-2023 in meer praktische zin.**

### 8.1 Formele gevolgen vaststelling herindelingsontwerp

De start van de nieuwe gemeente is voorzien per 1-1-2023. Dit is gezien de wettelijke termijnen, die aan de vervolgstappen gebonden zijn, de snelste mogelijke fusiedatum.

Na de vaststelling van dit herindelingsontwerp in januari 2021 zal er een zienswijzeprocedure worden uitgevoerd. In deze procedure krijgen alle belanghebbenden de mogelijkheid om tot uiterlijk 8 weken na de ter inzagelegging van dit herindelingsontwerp een zienswijze in te dienen op dit herindelingsontwerp. De beide gemeenteraden hebben die gelegenheid tot uiterlijk 3 maanden na de ontvangst een zienswijze in te dienen op dit herindelingsontwerp. Aan de hand hiervan wordt het herindelingsadvies opgesteld, dat aan Provinciale Staten ter besluitvorming voor 1 juli 2020 zal worden voorgelegd. Nadat PS het herindelingsadvies heeft vastgesteld, wordt dit aangeboden aan de minister van BZK.

De minister van BZK is vervolgens verantwoordelijk voor het mogelijk indienen van een wetsvoorstel wat tot de fusie moet leiden en aanbieding hiervan aan de Staten-Generaal uiterlijk december 2021. Indien de minister het wetsvoorstel tijdig indient, betekent dit dat de Kamer ook tijdig tot behandeling kan overgaan. Indien de Tweede Kamer instemt met het wetsvoorstel kan de fusie per 1-1-2023 plaatsvinden. Indien de minister voor 31 december 2021 het wetsvoorstel aanbiedt aan de Staten-Generaal worden de gemeenteraadsverkiezingen voor de beide gemeenten van maart 2022 uitgesteld tot herindelingsverkiezingen voor de gemeenteraad van de nieuwe gemeente in november 2022.

Omdat beide gemeenten voor een belangrijk deel onderdeel uitmaken van dezelfde gemeenschappelijke regelingen, zowel wettelijk als niet-wettelijk, zal er beperkt sprake zijn van gevolgen voor gemeenschappelijke regelingen. In het Bijlagenboek (onderdeel D) is een overzicht opgenomen van de (gemeenschappelijke) regelingen en samenwerkingsrelaties waar (een van) beide gemeenten bij zijn aangesloten. Op basis hiervan kunnen beide gemeenten in de voorbereiding naar de fusiedatum zo nodig regelingen treffen met de huidige samenwerkingspartners. Overigens heeft de nieuwe gemeente na 1-1-2023 op grond van de Wet arhi de mogelijkheid om hier ook na de fusiedatum nog regelingen voor te treffen, indien dit voor de fusiedatum niet nodig of gewenst is.

In het Bijlagenboek (onderdeel A) bij dit herindelingsontwerp is een kaart met buitengrenzen van de nieuw te vormen opgenomen.

### 8.2 Voorbereidingen in de gemeenten

Op grond van artikel 79 Wet arhi dragen de besturen van de vóór de datum van herindeling bij een wijziging van de gemeentelijke indeling betrokken gemeenten er in onderling overleg zorg voor dat de met het oog op de gewijzigde indeling met ingang van die datum te treffen voorzieningen tijdig

worden voorbereid. Voorzieningen, de voorbereiding van de overgang van ambtenaren betreffende, zijn onderwerp van georganiseerd overleg met de centrales van verenigingen van ambtenaren en van overleg met de ondernemingsraden van de betrokken gemeenten. Gedeputeerde staten bevorderen de totstandkoming van het in het eerste lid bedoelde onderling overleg tussen de gemeenten.

Naar de opvatting van GS zijn er op korte termijn inhoudelijke en praktische voorbereidingen nodig om de nieuwe gemeente per 1-1-2023 een goede start te geven. Deze voorbereidingen betreffen in ieder geval:

- Invulling geven aan de “plus” op het gebied van vernieuwing dorpenbeleid en kernrepresentatie in de nieuwe gemeente.
- Korte termijnafspraken over invulling organisatorische samenwerking op voor Scherpenzeel belangrijke en kwetsbare taakvelden.
- Voorbereiding Dorpsvisie Scherpenzeel, aansluitend bij hoofdlijnen Toekomstvisie Scherpenzeel 2030 en uit te werken in samenspraak met inwoners en stakeholders. Vast te stellen door de nieuwe gemeenteraad.
- Voorbereiding platform voor representatie van en samenwerking met Scherpenzeel in de nieuwe gemeente (bijvoorbeeld Vereniging voor Plaatselijk belang).
- Uitwerking dienstverleningsconcept gemeente Barneveld voor het dorp Scherpenzeel en implementatie daarvan t.b.v. goede overgang per 1-1-2023, met bijzondere aandacht voor het sociaal domein.
- Opstelling en uitvoering plan van aanpak organisatorische en personele overgang/integratie medewerkers gemeente Scherpenzeel (incl. huisvesting en Sociaal Plan).
- Opstelling en uitvoering plan van aanpak overgang lopende projecten en dossiers gemeente Scherpenzeel per 1-1-2023 naar nieuw bestuur en organisatie (incl. bijwerken en op orde brengen administraties en werkprocessen).
- Voorbereiding Begroting 2023 en meerjarenraming nieuwe gemeente met integratie van beide huidige financiële huishoudingen.
- Voorbereiding integratie ICT-systemen en werkprocessen per 1-1-2023.
- Voorbereiding harmonisatie beleid en regelgeving vanaf 1-1-2023 (en mogelijk eerder).

Voor het geheel van deze voorbereidingsactiviteiten is een projectmatige aanpak de aangewezen weg in nauwe samenwerking tussen de beide gemeenten. Voor de met de voorbereiding gemoeide extra kosten voor beide gemeenten kan vanaf 2022 in principe een beroep worden gedaan op de frictiekostenuitkering voor fuserende gemeenten uit het Gemeentefonds. GS zijn bereid om met de gemeenten in overleg te treden over een vorm van facilitering in het voorbereidingsproces.

Op grond van artikel 79 Wet arhi heeft de provincie de rol om het overleg van de gemeenten over de voorbereiding op de nieuwe gemeente te bevorderen. Op grond hiervan zijn wij voornemens een overlegstructuur op te zetten met en tussen de beide gemeenten, waarin de voorbereidingsactiviteiten ambtelijk en bestuurlijk ter hand worden genomen. Invulling en uitwerking van deze structuur zullen wij uiteraard invullen in overleg met beide gemeenten.

## 9. Publiekssamenvatting herindelingsontwerp en indienen zienswijzen

### *Scherpenzeel en Barneveld op weg naar een nieuwe gemeente*

De inwoners van Scherpenzeel hebben recht op een sterke gemeente: een gemeente die er is voor inwoners, ondernemers en organisaties. De rol van de gemeente verandert doordat de samenleving complexer wordt en door de taken die er de afgelopen jaren bij zijn gekomen. In Scherpenzeel wordt al een aantal jaren gediscussieerd over wel of niet samengaan met een andere gemeente. De afgelopen maanden deed provincie Gelderland onderzoek naar de bestuurlijke toekomst van gemeente Scherpenzeel, al dan niet in combinatie met gemeente Barneveld. In het onderzoek voerden we gesprekken met beide gemeenten en hun inwoners.

We stelden vast dat gemeenten Scherpenzeel en Barneveld kiezen voor samenwerking met elkaar, maar van mening verschillen over de manier waarop. Daarom kiezen wij, het college van Gedeputeerde Staten (GS), voor een gemeentelijke herindeling. Dat sluit naar onze mening het beste aan bij de belangen van inwoners in beide gemeenten en is in onze ogen het meest toekomstbestendig. We willen de inwoners van de nieuwe gemeente zoveel mogelijk zeggenschap geven over hun eigen dorp. Daarvoor maken we nieuw dorpenbeleid.

Bij de keuze voor gemeentelijke herindeling hoort een zogeheten herindelingsontwerp. Dit beschrijft op hoofdlijnen hoe de nieuwe gemeente eruit gaat zien. In deze samenvatting willen we laten zien wat een nieuwe gemeente betekent voor onderwerpen die inwoners belangrijk vinden. We zijn uiteraard ook nieuwsgierig wat u van het ontwerp vindt. Hoe u kunt reageren, leest u verderop.

#### **Veel overeenkomsten**

*Citaat bewoner: "Scherpenzeel is een klein dorp waarin men veel voor elkaar over heeft. Er wordt onderling voor elkaar gezorgd en er is een samenhang."*

Zowel gemeente Barneveld als Scherpenzeel heeft een relatief jonge bevolking en beide gemeenten groeien snel. De inwoners van alle dorpen zijn actief in verenigingen en de sociale samenhang is groot. De kerk speelt een belangrijke rol in de gemeenschappen. Voorzieningen als dorpshuizen, kulturhus, onderwijs en sport liggen in beide gemeenten op een hoger niveau dan het landelijk gemiddelde en er zijn veel sociale instellingen. Een verschil is er ook: de beroepsbevolking groeit in Barneveld en daalt in Scherpenzeel.

De nieuwe gemeente combineert de kwaliteiten van de beide gemeenten: de sterke economische positie en mogelijkheden, en een sterk ontwikkeld gemeenschapsleven in de dorpen, die elk een sterke eigen identiteit hebben.

#### **Nieuw dorpenbeleid**

*Citaat bewoner: "Het beeld bestaat dat bij een fusie de identiteit van Scherpenzeel verloren gaat, maar dat hoeft niet. De kernen in Barneveld zijn erg sterk, dat kan voor Scherpenzeel ook zo blijven."*

De nieuw te vormen gemeente heeft ongeveer 70.000 inwoners met 11 dorpen. In grootte staat Scherpenzeel op de derde plek. Het voorstel is dat de nieuwe gemeente de naam Barneveld krijgt. De naam Scherpenzeel voor het huidige dorp (met buurtschappen) als woonplaats blijft uiteraard bestaan.

### Inwoners op 1 januari 2020

Barneveld	34.800
Voorthuizen	10.920
Scherpenzeel	9.880
Kootwijkerbroek	5.635
Garderen	2.125
Stroe	1.645
Terschuur	1.515
Zwartebroek	1.420
De Glind	610
Kootwijk	265
Achterveld	140
<b>Totaal</b>	<b>68.955</b>

In de nieuwe gemeente wordt de sterke gemeenschap van Scherpenzeel onderdeel van een verzameling dorpsgemeenschappen in een sterke gemeente: een moderne netwerksamenleving. De gemeente organiseert daarvoor (nieuwe) goede samenwerkingsvormen waarin sociaal en vitaal samenleven in de dorpen voorop staat. Eigen zeggenschap is daarin het sleutelwoord.

Gemeente Barneveld heeft nu al een werkwijze waarin de gemeenschap in de dorpen veel ruimte krijgt voor eigen verantwoordelijkheid en zeggenschap. Uiteraard krijgt de gemeenschap van Scherpenzeel die ook. Sterker nog: we gaan op zoek naar een eigentijdse vorm van dorpenbeleid waarin de nieuwe gemeente samenwerkt met de dorpsgemeenschappen. Een belangrijk onderdeel daarin is zeggenschap. Hoe het er precies uit gaat zien, bespreken we graag met beide gemeenten en de inwoners.

#### **Gemeenschapsvoorzieningen**

*Citaat bewoner: "De voorzieningen zijn het belangrijkste: als deze gebaat zijn bij herindeling, prima. Als het zonder herindeling kan, is dat ook goed."*

Belangrijke gemeenschapsvoorzieningen behouden en versterken staat voor bewoners met stip op 1. Met het nieuwe dorpenbeleid zorgt de nieuwe gemeente samen met de inwoners voor een passend en gevarieerd aanbod van voorzieningen per dorp. De sociale samenhang krijgt speciale aandacht.

Voor Scherpenzeel betekent dit dat de nieuwe gemeente zich inzet voor instandhouding en waar mogelijk versterking van kulturhus de Breehoek met de bibliotheek en zwembad 't Willaert. Er blijft ook ondersteuning voor de bestaande sportvoorzieningen en speeltuinen in het dorp, waarbij de inzet van vrijwilligers belangrijk blijft. Daarnaast zet de gemeente zich in voor voorzieningen die niet door haar gefinancierd worden, maar die van groot belang zijn voor de gemeenschap. Denk hierbij aan zorg- en welzijnsvoorzieningen, winkels en de bedrijventerreinen. Hierbij maakt de nieuwe gemeente gebruik van de kennis en ervaring met dit soort voorzieningen uit andere dorpen.

#### **Dienstverlening en bestuur**

*Citaat bewoner: "Persoonlijk contact moet gecombineerd zijn met specialistische kennis, zodat een probleem of een vraag snel kan worden opgepakt."*

Uitgangspunt is zorgen dat het niveau van dienstverlening en service voor de inwoners van Scherpenzeel hetzelfde blijft. Hoe de gemeente dit gaat doen, wordt bepaald op basis van de

behoefte van de inwoners. De nieuw te vormen gemeente kan voortborduren op het goed functionerende bestuur van de huidige gemeente Barneveld.

### **Financiën**

*Citaat: “Het geld kan ergens anders ingestoken worden dan in extra ambtenaren wanneer er wordt gefuseerd met een sterkere partner.”*

Vanuit financieel perspectief vullen beide gemeenten elkaar aan. Gemeente Scherpenzeel heeft een goede vermogenspositie, gemeente Barneveld heeft een matige vermogenspositie. Gemeente Barneveld heeft lage belastingen, gemeente Scherpenzeel heeft hoge belastingen. Gemeente Barneveld heeft een groot weerstandsvermogen, gemeente Scherpenzeel een beperkter weerstandsvermogen (de mate waarin financiële tegenvallers kunnen worden opgevangen zonder in de problemen te komen). Met een herindeling ontstaat een gemeente die financieel sterk is, ook op de langere termijn en die als geheel sterker is dan de beide gemeenten afzonderlijk.

### **Vervolg**

Beide gemeenten leggen het herindelingsontwerp ter inzage in een officiële procedure. Eenieder die wil kan een zienswijze bij GS indienen op dit herindelingsontwerp. Dit kunt u per brief of via de mail doen tot uiterlijk 8 weken na de datum van ter inzagelegging door het gemeentebestuur.

*U kunt een brief met uw zienswijze (wat u van het ontwerp vindt) sturen naar de provincie: Gedeputeerde Staten van Gelderland, postbus 9090, 6800 GX Arnhem, onder vermelding van: “zienswijze herindelingsontwerp Barneveld/Scherpenzeel”. Een e-mail met uw zienswijze kunt u sturen naar [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl) met als onderwerp: “zienswijze herindelingsontwerp Barneveld/Scherpenzeel”.*

We gaan als provincie ook zelf onderzoeken wat inwoners, ondernemers en organisaties van het ontwerp vinden. Daarvoor organiseren we bijeenkomsten en houdt Kieskompas weer een peiling. Het volledige herindelingsontwerp staat op [Kijkopscherpenzeel.nl](http://Kijkopscherpenzeel.nl). Daar vindt u ook meer informatie over het proces van de komende maanden.

Alle reacties worden, samen met het een op basis van dit herindelingsontwerp op te stellen herindelingsadvies, voorgelegd aan Provinciale Staten ter vaststelling (planning 7 juli 2021).

Indien Provinciale Staten instemt met dit herindelingsadvies zal het aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) gezonden worden, die zal beslissen of er een wetsvoorstel wordt opgesteld. Indien de minister hiertoe beslist, zal dit wetsvoorstel voor 31 december 2021 aan de Tweede Kamer worden gezonden. In de eerste helft van 2022 kunnen de Tweede en de Eerste Kamer zich dan uitspreken over het wetsvoorstel. Indien zij beide hiermee instemmen, zal de nieuwe gemeente per 1-1-2023 kunnen starten.

## BIJLAGEN - inhoudsopgave

### A. Kaart nieuwe gemeente

### B. Herindelingscan

### C. Documenten besluit starten open overleg d.d. 14 juli 2020

- GS besluit
- Startnotitie open overleg 'Versterking door verbinding'
- Statenbrief
- Brief GS aan B&W Scherpenzeel
- Brief GS aan B&W Barneveld
- Brief GS aan omliggende gemeenten
- Brief GS aan GS provincie Utrecht
- Brief GS aan Minister BZK

#### *Correspondentie n.a.v. starten open overleg:*

- Brief B&W Scherpenzeel d.d. 15 juli 2020
- Brief oppositiepartijen Scherpenzeel d.d. 16 juli 2020
- Brief GS d.d. 27 juli 2020
- Brief B&W Scherpenzeel d.d. 5 augustus 2020
- Brief B&W Scherpenzeel d.d. 25 augustus 2020
- Brief GS d.d. 1 september 2020
- Brief GS d.d. 29 september 2020
- Plan van Aanpak

### D. Documenten open overlegfase (14 juli 2020 – 12 januari 2021)

#### *1. Logboeken*

- Logboek Bestuurlijk overleg
- Logboek Participatie en communicatie

#### *2. Statenbrief 12 januari 2021 en correspondentie*

- Statenbrief d.d. 12 januari 2021
- Brief GS aan B&W Scherpenzeel d.d. 12 januari 2021
- Brief GS aan B&W Barneveld d.d. 12 januari 2021
- Brief GS aan Minister BZK d.d. 12 januari 2021
- Brief GS aan bestuurlijke partners d.d. 12 januari 2021

#### *3. Verslagen open overlegfase*

- Verslag bestuurlijk overleg d.d. 14 september 2020 inclusief afspraken bestuurlijk overleg d.d. 10 september 2020
- Verslag bestuurlijk overleg d.d. 21 september 2020



- Bijlage 1 Bespreekpunten provincie – inzet voor open overleg
- Bijlage 2 Spelregels en standpunten voor een zuiver proces Arhi-procedure
- Verslag bestuurlijk overleg d.d. 01 oktober 2020
- Verslag bestuurlijk overleg d.d. 13 oktober 2020
- Verslag bestuurlijk overleg d.d. 03 november 2020
- Verslag bestuurlijk overleg d.d. 19 november 2020
- Verslag bestuurlijk overleg d.d. 01 december 2020 en 08 december 2020
  - Bijlage 1 Verklaring tbv Bestuurlijk Overleg 1 december 2020
  - Bijlage 2 Positon Paper (002)
  - Bijlage 3 Spelregels
- Verslag bestuurlijk overleg d.d. 15 december 2020
  - Bijlage 1 Positionering Barneveld

#### 4. *Variantenonderzoek*

- Afwegingsdocument
- Brondocument

#### 5. *Participatie*

- Resultaten participatie Kijk op Scherpenzeel
- Samenvatting inhoudelijke reacties
- Bundel opbrengst participatie
- Resultaat stellingen KijkopScherpenzeel
- Rapportage communicatie en participatie
- Resultaten Kieskompas

#### 6. *Consultatie*

- Samenvatting consultatie
- Consultatieverslagen

#### 7. *Spiegelgroep*

- Observaties Spiegelgroep

### E. Documenten tot 14 juli 2020

#### 1. *rapporten*

- Toekomstvisie 2030
- Rapport Zelfbewust Scherpenzeel (SvdL)
- Eindrapport Stuurgroep 'Regie op de toekomst'

#### 2. *Besluiten gemeenteraad Scherpenzeel*

- Besluit raad Scherpenzeel d.d. 27 juni 2019
- Initiatiefvoorstel en besluit raad Scherpenzeel d.d. 9 december 2019

### *3. Correspondentie*

- Brief CdK aan raad Scherpenzeel d.d. 22 juli 2019
- Brief GS d.d. 20 november 2019
- Brief GS d.d. 17 december 2019
- Brief B&W Scherpenzeel d.d. 14 januari 2020
- Brief GS aan Scherpenzeel d.d. 6 februari 2020
- Brief GS aan Barneveld, omliggende gemeenten, prov. Utrecht d.d. 6 februari 2020
- Brief GS aan Minister BZK d.d. 6 februari 2020
- Brief GS aan omliggende gemeenten over verkenning d.d. 8 april 2020
- Brief GS aan Minister BZK d.d. 4 juni 2020
- Brief GS aan Scherpenzeel d.d. 4 juni 2020
- Brief GS aan Barneveld d.d. 4 juni 2020
- Brief GS aan omliggende gemeenten d.d. 4 juni 2020
- Brief GS aan prov. Utrecht d.d. 4 juni 2020
- Notitie 'Sterk dorp in een sterke gemeente'
- Brief B&W Scherpenzeel verzoek om herziening standpunt d.d. 23 juni 2020
- Brief GS met reactie op brief van B&W Scherpenzeel d.d. 2 juli 2020
- Brief B&W partnerschap d.d. 10 juli 2020
- Brief Minister BZK d.d. 10 juli 2020

### *4. Monitoringsoverleggen en verkenning*

- Logboek bestuurlijke overleggen
  
- Verslag monitoringsoverleg 6 februari 2020
- Verslag monitoringsoverleg 3 maart 2020
- Verslag monitoringsoverleg 9 april 2020
- Verslag monitoringsoverleg 15 mei 2020
- Verslag monitoringsoverleg 4 juni 2020
  
- Verslag overleg met B&W Barneveld 12 mei 2020
  
- Eindrapport Regionale verkenning
- Verslagen Regionale verkenning