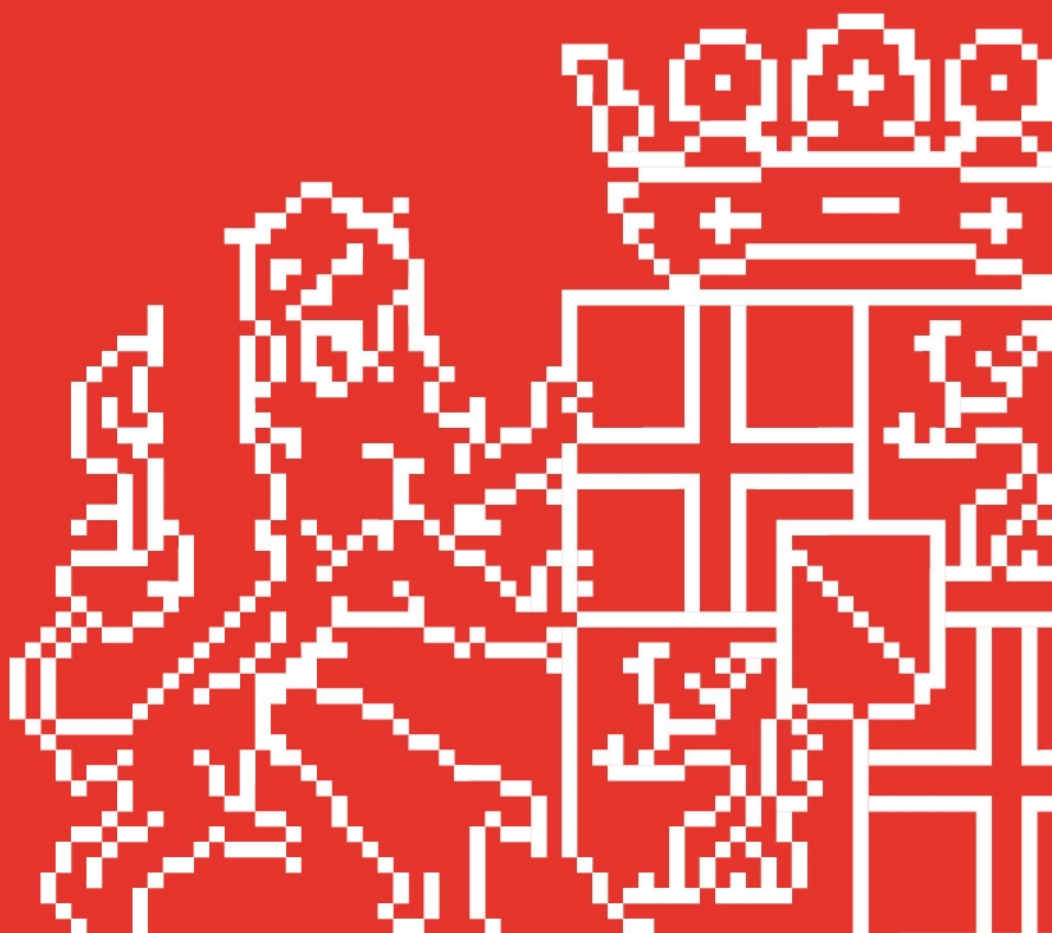




**NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN ONTWERP NATUURBEHEERPLAN 2023 EN ONTWERP
WIJZIGINGSBESLUIT NATUURBEHEERPLAN 2022**

Publicatiedatum 22-08-2022
Status Definitief
Documentnummer UTSP-1965507927-34545



Inhoudsopgave

Toelichting	6
Zienswijze 1.1	7
Zienswijze 2.1	7
Zienswijze 3.1	8
Zienswijze 4.1	8
Zienswijze 4.2	8
Zienswijze 4.3	9
Zienswijze 4.4	9
Zienswijze 4.5	11
Zienswijze 4.6	11
Zienswijze 5.1	11
Zienswijze 6.1	12
Zienswijze 7.1	12
Zienswijze 8.1	12
Zienswijze 9.1	12
Zienswijze 10.1	13
Zienswijze 10.2	13
Zienswijze 11.1	13
Zienswijze 12.1	14
Zienswijze 12.2	15
Zienswijze 12.3	16
Zienswijze 12.4	16
Zienswijze 12.5	17
Zienswijze 13.1	17
Zienswijze 14.1	17
Zienswijze 15.1	17
Zienswijze 16.1	18
Zienswijze 17.1	18
Zienswijze 17.2	18
Zienswijze 17.3	19
Zienswijze 17.4	19
Zienswijze 17.5	19
Zienswijze 17.6	19
Zienswijze 17.7	20
Zienswijze 17.8	20
Zienswijze 18.1	20
Zienswijze 18.2	21
Zienswijze 18.3	21

Zienswijze 19.1.....	21
Zienswijze 19.2.....	22
Zienswijze 19.3.....	22
Zienswijze 19.4.....	22
Zienswijze 20.1.....	22
Zienswijze 20.2.....	23
Zienswijze 20.3.....	23
Zienswijze 21.1.....	23
Zienswijze 22.1.....	24
Zienswijze 22.2.....	24
Zienswijze 22.3.....	24
Zienswijze 22.4.....	25
Zienswijze 22.5.....	25
Zienswijze 22.6.....	25
Zienswijze 22.7.....	26
Zienswijze 23.1.....	26
Zienswijze 24.1.....	26
Zienswijze 25.1.....	27
Zienswijze 25.2.....	27
Zienswijze 25.3.....	27
Zienswijze 26.1.....	28
Zienswijze 27.1.....	28
Zienswijze 27.2.....	28
Zienswijze 27.3.....	29
Zienswijze 27.4.....	29
Zienswijze 27.5.....	29
Zienswijze 28.1.....	30
Zienswijze 29.1.....	30
Zienswijze 30.1.....	30
Zienswijze 31.1.....	31
Zienswijze 32.1.....	31
Zienswijze 33.1.....	31
Zienswijze 33.2.....	32
Zienswijze 33.3.....	32
Zienswijze 34.1.....	33
Zienswijze 34.2.....	33
Zienswijze 34.3.....	34
Zienswijze 34.4.....	34
Zienswijze 35.1.....	34
Zienswijze 36.1.....	35

Zienswijze 37.1.....	35
Zienswijze 38.1.....	36
Zienswijze 38.2.....	36
Zienswijze 38.3.....	36
Zienswijze 38.4.....	37
Zienswijze 38.5.....	37
Zienswijze 38.6.....	37
Zienswijze 38.7.....	38
Zienswijze 38.8.....	38
Zienswijze 38.9.....	39
Zienswijze 39.1.....	39
Zienswijze 39.2.....	39
Zienswijze 39.3.....	40
Zienswijze 39.4.....	40
Zienswijze 40.1.....	40
Zienswijze 40.2.....	40
Zienswijze 40.3.....	41
Zienswijze 40.4.....	41
Zienswijze 40.5.....	41
Zienswijze 40.6.....	42
Zienswijze 40.7.....	42
Zienswijze 40.8.....	42
Zienswijze 41.1.....	43
Zienswijze 42.1.....	43
Zienswijze 42.2.....	43
Zienswijze 42.3.....	44
Zienswijze 42.4.....	44
Zienswijze 42.5.....	45
Zienswijze 42.6.....	45
Zienswijze 42.7.....	45
Zienswijze 42.8.....	46
Zienswijze 42.9.....	46
Zienswijze 42.10.....	47
Zienswijze 42.11.....	47
Zienswijze 42.12.....	47
Zienswijze 42.13.....	48
Zienswijze 42.14.....	48
Zienswijze 42.15.....	48
Zienswijze 42.16.....	48
Zienswijze 42.17.....	49

Zienswijze 42.18.....	49
Zienswijze 42.19.....	49
Zienswijze 42.20.....	50
Zienswijze 43.1.....	50
Zienswijze 44.1.....	50
Zienswijze 44.2.....	51
Zienswijze 45.1.....	51
Zienswijze 46.1.....	51
Zienswijze 47.1.....	52

Toelichting

Het Natuurbeheerplan vormt het toetsingskader voor het verlenen van subsidies door de provincie voor agrarisch natuurbeheer, natuurbeheer, inrichting en kwaliteitsverbetering van natuurterreinen, en functieverandering van landbouwgrond naar natuur. Het Natuurbeheerplan geeft aan waar en voor welke doelen subsidie mogelijk is.

Het Ontwerp Natuurbeheerplan 2023 Documentnummer UTPS-1965507927 en het Ontwerp Wijzigingsbesluit Natuurbeheerplan 2022 Documentnummer UTPS-1965507927-34016 hebben van 8 juni 2022 tot en met 20 juli 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn door 47 indieners totaal 131 formele zienswijzen ingediend. Alle zienwijzen zijn openbaar ingediend. De zienswijzen worden beantwoord met deze Nota van beantwoording zienswijzen Ontwerp natuurbeheerplan 2023 en Ontwerp wijzigingsbesluit natuurbeheerplan 2022.

Begrenzing NNN en Groene Contour

In meerdere zienswijzen werden vragen gesteld over de begrenzing van het NNN en de Groene Contour. Wij denken dat de beantwoording hiervan voor iedereen die met het natuurbeheerplan te maken heeft relevant is. Daarom geven we hier een algemene toelichting.

Het Natuurbeheerplan bepaalt waarvoor en voor welke gebieden subsidie mogelijk is. Het Natuurbeheerplan bepaalt niet de bestemming van een gebied of dat het gebied wel of niet tot het NNN behoort. De bestemming wordt door de gemeente in het bestemmingsplan bepaald. De planologische begrenzing van het NNN en de groene contour met de daarbij behorende gevolgen vindt plaats in de provinciale omgevingsverordening.

Mogelijkheden de stukken in te zien

Het Natuurbeheerplan 2023 provincie Utrecht wordt vanaf 9 september 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegd. U kunt de stukken inzien op het provinciehuis Utrecht, Archimedeslaan 6 te Utrecht; op werkdagen van 9.00-16.00 uur en buiten deze uren na telefonische afspraak, (030) 258 3142. Het Natuurbeheerplan is ook te vinden op de website: www.provincie-utrecht.nl/snl.

Beroep aantekenen

De totstandkoming van het Natuurbeheerplan 2023 heeft plaatsgevonden met toepassing van Afdeling 3.4 (uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure) van de Algemene wet bestuursrecht. Om die reden kan tegen het besluit tot vaststelling van het Natuurbeheerplan provincie Utrecht geen bezwaarschrift bij ons college worden ingediend, maar dient rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter te worden ingesteld (artikel 7:1, eerste lid, onderdeel d. van de Algemene wet bestuursrecht).

Belanghebbenden kunnen beroep aantekenen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Hiervoor is een griffierecht verschuldigd. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan op de dag na de dag waarop ons besluit bekend is gemaakt op de website van de provincie Utrecht. Belanghebbenden die beroep hebben ingesteld, hebben de mogelijkheid een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzitter van de arrondissementsrechtbank, indien gelet op de belangen, onverwijlde spoed is vereist. In dit geval is opnieuw griffierecht verschuldigd.

Zienswijze 1.1

Zienswijze

Indiener heeft een GIS bestand aangeleverd met een groot aantal voorgestelde wijzigingen en toevoegingen van beheertypen.

Reactie GS

U heeft een groot aantal correcties aangeleverd, waarvoor dank. De meeste nemen wij over. De volgende nemen wij niet over:

- Vollenhoven: de twee stroken zijn geïnfecteerd met watercrassula, ze gaan niet meer beheerd worden, dus daarom vervalt het beheertype nat schraalland. In de verwachting dat het dan spoedig bos gaat worden hebben wij het beheertype bos gegeven, in overleg met de eigenaar. Bij nader inzien is ruigteveld voorlopig beter passend, wij passen het beheertype daarom aan naar ruigteveld.
- Den Berg: de driehoek achterin is een heideherstelproject dat de provincie gesubsidieerd heeft. In plaats van daar het beheertype bos aan te geven kan beter de opslag verwijderd worden, daar hebben wij immers ook al een tijdje beheersubsidie voor verleend. Wij handhaven daarom het beheertype heide.
- Landgoed Maarsbergen: het open terreintje in het bos is inderdaad geen heide, maar wij houden dit cultuurhistorisch belangwekkende perceeltje graag herkenbaar als N12.02.
- Overlangbroek: deze strook is veel breder dan 20 m, daarom geen bossingel maar N14.03.
- Jongeneel: voor het perceel langs de Weerdesteynselaan, hoek Landscheidingsweg, hebben wij een SKNL subsidie verstrekt voor omvorming naar opgaand bos. Daarom geen hakhout meer, maar N14.03.
- Amersfoort: wij handhaven het type aangezien u geen informatie aanlevert die aantoont dat het om park- en stinzenbos bos gaat. Wij wijzen met name op de volgende passage uit de Index: Beheer is gericht op het behouden van de bijzondere (uitheemse) bomen en het handhaven van de karakteristieke struiklaag en kruiden. Dit kan betekenen het vrijstellen van bijzondere bomen, het vrijhouden van opslag van delen waar de bijzondere stinzenflora voorkomt en het behouden van de struiklaag. In sommige bossen gaat het om bollen of kruiden van de stinzenflora, maar het kan ook gaan om bloeiende struiken zoals azelea en rhododendron.
- Amersfoort: de gevraagde toevoeging van beheertypen (percelen die nu geen beheertype hebben) ligt in het stedelijk gebied (voorheen: rode contour). Meestal staan die niet op de beheertypenkaart, maar gezien de grote omvang zullen wij ze intekenen op de beheertypenkaart, zodat ze meedoen in de cijfers voor de totale hoeveelheid bos in de provincie. Overigens wijzen wij er op dat gemeenten geen beheersubsidie kunnen krijgen voor percelen waarop ze eerder nog geen subsidie kregen.

Besluit GS: gedeeltelijk overnemen

Zienswijze 2.1

Zienswijze

Indiener verzoekt het Ontwerp Natuurbeheerplan 2023 aan te passen aan de daadwerkelijke situatie overeenkomstig bijgaand kaartbeeld (bijlage). Daarnaast wordt er verzocht het gehele landgoed als zijnde subsidiabel op te nemen in het Natuurbeheerplan 2023 en daarmee het Natuurbeheerplan 2022 te continueren.

Reactie GS

Wij passen de beheertypen aan zoals u heeft aangegeven. De nieuwe natuurterreinen handhaven wij als "niet subsidiabel" omdat het gaat om compensatienatuur waarvan het beheer veelal is afgekocht door de compensatieplichtige. Graag vernemen wij van u voor hoe lang het beheer is afgekocht zodat wij dit kunnen opnemen in ons bestand en u daarna beheersubsidie kunt aanvragen.

Besluit GS: gedeeltelijk overnemen

Zienswijze 3.1

Zienswijze

Op de percelen van indiener zijn de niet afgeplagde delen aangepast van nat schraalland naar kruiden- en faunarijk grasland. Indiener verzoekt dit terug te draaien.

Reactie GS

De afgeplagde gedeelten zijn nauwkeurig en correct ingetekend op basis van lucht- en satellietfoto's. Verder verwijzen wij naar de reactie bij 4.2.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 4.1

Zienswijze

Indiener stelt dat over de wijzigingen niet vooraf met haar is overlegd.

Reactie GS

Over de in het Natuurbeheerplan opgenomen wijzigingen heeft de afgelopen jaren meermalen overleg plaatsgevonden, zoals indiener ook zelf aangeeft bij onderdeel 2.

Besluit GS: geen actie benodigd

Zienswijze 4.2

Zienswijze

Indiener heeft het over wijzigingen, die zij echter niet nader specificceert. Het lijkt erop dat het gaat over de beheerpaden.

Reactie GS

De percelen van de natuurboeren in Peilvak 9 waar u het over heeft, zijn voor een deel afgegraven. Afgeplagde delen van percelen krijgen in het Natuurbeheerplan in eerste instantie het natuurbeheertype waarvoor de percelen zijn afgegraven, in dit geval nat schraalland (uitgezonderd 2 percelen die het type vochtig hooiland hebben gekregen). Ingesloten of aansluitende kleine niet afgeplagde gedeelten worden niet apart benoemd, maar krijgen hetzelfde natuurbeheertype. Dat geldt bijvoorbeeld voor beheerpaden. Omdat er in de praktijk onduidelijkheid bestond over wat klein is, is dat een aantal jaren geleden voor de beheerpaden gespecificeerd. Voor beheerpaden is bepaald dat 6 meter de maximale breedte is om nog hetzelfde natuurbeheertype te krijgen. Dit is ruim voldoende voor het uitvoeren van het beheer, ook voor nat schraalland. Grotere niet afgeplagde delen, waaronder

beheerpaden breder dan 6 meter, krijgen niet hetzelfde natuurbeheertype, maar een beheertype op basis van de aanwezige vegetatie. In het geval van de natuurboeren in Peilvak 9 waar u het over heeft, zijn de beheerpaden in het algemeen veel breder dan 6 meter en is daaraan in het ontwerp Natuurbeheerplan 2023 op basis van de aanwezige vegetatie, overeenkomstig de Index natuur en landschap van BIJ12, het beheertype kruiden- en faunarijck grasland toegekend; ontwikkeling naar een hoger natuurbeheertype wordt gelet op de huidige omstandigheden niet mogelijk geacht.

Voor afgegraven delen wordt na 1 á 2 beheerperioden bekeken of de beoogde vegetatie zich daadwerkelijk heeft ontwikkeld. Indien dit niet of onvoldoende het geval is, wordt het beheertype aangepast. Met deze werkwijze krijgen de natuurbeheertypen de tijd zich te ontwikkelen. In het geval van de natuurboeren in Peilvak 9 waarover u het heeft, hebben de percelen in eerste instantie volledig het beheertype nat schraalland gekregen (uitgezonderd weer de 2 percelen die het type vochtig hooiland hebben gekregen), ondanks dat deze maar voor een deel zijn afgegraven. In het ontwerp Natuurbeheerplan 2023 is dit gecorrigeerd.

Onlangs is bij 5 van de 6 betrokken natuurboeren in gezamenlijk overleg ecologisch onderzoek uitgevoerd naar de aanwezige natuurbeheertypen op de percelen en de beheertypen die zich binnen circa 12 jaar kunnen ontwikkelen. De resultaten van het onderzoek geven alleen voor de 2 percelen die aangemerkt waren als vochtig hooiland aanleiding om het beheertype 'op te waarderen' naar nat schraalland, voor het overige geeft het onderzoek geen aanleiding om in het Natuurbeheerplan 2023 andere natuurbeheertypen toe te kennen. Subsidie voor natuurbeheer is op basis van de Subsidieverordening natuur- en landschapsbeheer (SVNL) mogelijk voor de instandhouding van bestaande natuurbeheertypen.

Besluit GS: Het beheertype voor 2 percelen wordt 'opgewaardeerd' van vochtig hooiland naar nat schraalland. Voor het overige vindt geen aanpassing van de beheertypen plaats.

Zienswijze 4.3

Zienswijze

Indiener stelt dat het voor het beheer nodig is dat de beheerpaden ter plaatse breder zijn dan 6 m.

Reactie GS

Er zijn in de provincie vele nieuw ontwikkelde natte schraallanden. Sommige hebben hoger gelegen beheerpaden, sommige hebben geen beheerpaden. Voor zover er beheerpaden zijn is 6 meter ruim voldoende breed. Deze beheerpaden zijn nodig om maaisel over af te voeren, niet om er maaisel op te laten drogen. Zie ook de reactie op 4.2.

Besluit GS: geen actie benodigd

Zienswijze 4.4

Zienswijze

Indiener gaat er van uit dat na inrichting het beheertype kruiden- en faunarijck grasland wijzigt in nat schraalland of vochtig hooiland.

Reactie GS

Na inrichting ten behoeve van nat schraalland of vochtig hooiland worden de beheertypen inderdaad aangepast: afgeplagde terrein(del)en breder dan 6 meter komen voorlopig op de beheertypenkaart met het doel waarvoor ze

zijn afgeplagd. Na 1 á 2 beheerperioden wordt bekeken of de ontwikkeling gegaan is zoals gedacht. Zo nodig kan het beheertype dan worden aangepast.

Besluit GS: geen actie benodigd

Zienswijze 4.5

Zienswijze

Indiener verzoekt de inrichting en doorlevering van de natuurpercelen langs de Bijleveld (Gagelweg) in overleg met de buurt te bepalen.

Reactie GS

Deze zienswijze heeft geen betrekking op het Natuurbeheerplan. U kunt uw verzoek neerleggen in het projectteam waarbij u al aangesloten bent. Op dit moment is het beheertype kruiden- en faunarijck grasland. Wij zullen de beheertypen aanpassen na uitvoering van het inrichtingsplan.

Besluit GS: geen actie benodigd

Zienswijze 4.6

Zienswijze

Indiener verzoekt een perceel aan de Bovendijk te Wilnis te wijzigen van kruiden- en faunarijck grasland naar vochtig weidevogelgrasland.

Reactie GS

Voor de gehele Wilnise Bovenlanden is een inrichtingsplan gemaakt met daarin een verhouding kruiden- en faunarijck en vochtig weidevogelgrasland. Dit in verband met de functies die beide typen hebben voor de weidevogels. Daarvoor is een aandeel onbemest, kruidenrijck grasland noodzakelijk. De huidige verhouding tussen de twee beheertypen in het natuurbeheerplan komt overeen met de verhouding die in het inrichtingsplan is vastgesteld. Daarom handhaven wij dit perceel als kruiden- en faunarijck grasland.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 5.1

Zienswijze

Indiener verzoekt ter plaatse van de twee gerealiseerde heidecorridors het beheertype te veranderen van bos naar heide.

Reactie GS

Wij passen het beheertype aan.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 6.1

Zienswijze

Voorheen waren alle percelen aangemerkt als N 10.01 (ruim 6,6 ha) - Nat Schraalland. Op de ontwerp natuurbeheerplankaart is een deel van de percelen opgenomen als N 10.02 Vochtig Hooiland en 1 perceel als N 12.02 Kruiden en Faunarijk Grasland, dit kwam onverwacht voor de beheerder. Indiener verzoekt om contact op te nemen met de beheerder om dan wel uitleg te geven over de reden van wijziging, dan wel mogelijkheden voor een aanpassing van deze wijziging door te spreken.

Reactie GS

Zie de beantwoording van zienswijze 18.1

Besluit GS:

Zienswijze 7.1

Zienswijze

Op de natuurbeheerplankaart is op kadastraal perceel Langbroek 829 aan de Gooyerdijk ter hoogte van Gooyerdijk 11 het gehele perceel ingetekend als vochtig hooiland in ontwikkeling (N 10.02). Het voorste deel van dit perceel is echter niet omgevormd tot natuur. Verzoek die hoek van de NBP kaart af te halen of op zijn hoogst op te nemen op de ambitiekaart te ontwikkelen natuur.

Reactie GS

Het perceel is inderdaad te groot ingetekend. Wij schrappen het beheertype van het voorste deel en voegen dat toe aan de agrarische leefgebieden.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 8.1

Zienswijze

Indiener wenst graag een zienswijze in te dienen op het ontwerpbesluit NBP 2023. De reactie en de aanvullende bijlagen (shape bestanden) worden toegezonden per mail.

Reactie GS

Zie de beantwoording van zienswijze 45.

Besluit GS: n.v.t

Zienswijze 9.1

Zienswijze

Verzoek om het beheer van Vochtig Hooiland 10.02 in het natuurbeheerplan van 2023 voor het voorste gedeelte van Landgoed Autena te handhaven en aan te passen in de natuurbeheerplankaart 2023.

Reactie GS

Enige jaren geleden hebben wij het terrein gezamenlijk bezocht. Wij zagen toen een mooie ontwikkeling in de vegetatie, in het bijzonder op de lagere delen langs sloten en greppels voor zover deze niet langs ontwaterende sloten liggen. Hier voldoet de vegetatie aan de omschrijving van vochtig hooiland. Op de hogere delen is de vegetatie aanzienlijk soortenarmer en qua soortenspectrum droger. Deze delen zijn geen vochtig hooiland maar kruiden- en faunarijck grasland. Daarom hebben we kaart de in het Natuurbeheerplan aangepast. De overgangen zijn geleidelijk. Om recht te doen aan de verschillen hebben wij een verdeling op perceelsniveau gemaakt. Aangezien de vegetatieontwikkeling op de achterste percelen grosso modo beter is dan die op de voorste percelen hebben wij de achterste percelen het beheertype vochtig hooiland gegeven en de voorste kruiden- en faunarijck grasland.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 10.1

Zienswijze

Deel van perceel Langbroek B 1562 is ook 15.02, indiener vraagt deze als zodanig in te tekenen.

Reactie GS

Correct. Wij passen het aan.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 10.2

Zienswijze

L01.07 en N16.04 komen precies op perceel LBK B 1712 en Langbroek 1713. Indiener vraagt om deze stukjes te verwijderen. 1712 en 1713 zijn van een andere eigenaar. Is bij aanvraag subsidie heel lastig als er net een klein puntje natuurtype op ligt.

Reactie GS

Wij passen het beheertype aan.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 11.1

Zienswijze

Indiener verzoekt om de gewijzigde beheertypen op de beheerpaden niet te wijzigen naar N12.02 Kruiden- en faunarijck grasland. Indiener ziet de beheerpaden als onlosmakelijk onderdeel van het beheertype N10.01 Nat schraalland.

Reactie GS

Verwezen wordt naar de reactie bij 4.2. Aanvullend daarop: ook wij zien beheerpaden als onderdeel van bijvoorbeeld nat schraalland, maar alleen als de breedte maximaal 6 meter is. Het beheer daarvan wordt niet anders of moeilijker als het beheertype op kaart anders is. Wél is het zo dat de beheervergoeding anders is. Deze is meer conform de daadwerkelijke kosten en baten van het beheer. Daarnaast wijzen wij er op dat het niet is toegestaan om te bemesten op kruiden- en faunarijk grasland en alleen extensief te beweiden als het beheertype zich voldoende ontwikkeld heeft.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 12.1

Zienswijze

Het voorstel om het beheertype essenhakhout om te zetten naar Haagbeuken- essenbos bij minder dan 400 vitale stoven per ha is voor indiener niet acceptabel. Een deel van de terreinen van Kolland Overlegbroek is aangewezen als N2000 gebied. Het unieke hakhoutbeheer van deze terreinen is onderdeel van deze aanwijzing mede om de daarmee samenhangend mosgemeenschappen in stand te houden. Staatsbosbeheer is in hoge mate afhankelijk van de subsidie voor hakhoutbeheer N17.06 om het hakhout cyclisch af te zetten. De bepaling van 400 vitale stoven per ha wijkt af van de afbakening van dit beheertype door BIJ12. Staatsbosbeheer stelt voor de uiteindelijke beheerkeuze te laten bepalen door een gebiedsproces te starten om dit probleem onder de knie te krijgen onder regie van de provincie.

Reactie GS

1) Vooropgesteld zij dat de provincie het met u bijzonder jammer vindt dat als gevolg van de essentaksterfte een bostype bezig is te verdwijnen dat zowel ecologisch als cultuurhistorisch van grote waarde is. De aantasting schrijdt echter steeds verder voort en is niet meer omkeerbaar. Wij kondigen al enige jaren aan dat dit consequenties gaat hebben voor de beheertypen en dus voor de beheersubsidie. Tot op heden hebben wij van Staatsbosbeheer geen visie ontvangen hierop. Als gevolg daarvan waren wij genoodzaakt alle essenhakhoutpercelen van Staatsbosbeheer het beheertype opgaand essen- haagbeukenbos te geven. Als beheerders op goede gronden menen dat bepaalde percelen nog als hakhout in stand gehouden kunnen worden dan handhaven we daar het beheertype vochtig hakhout. Ook in deze zienswijze hebben wij daar van Staatsbosbeheer geen informatie over ontvangen.

2) Natura 2000 Overlangbroek is aangewezen met het habitatype Vochtige alluviale bossen, niet met het type "hakhout". Het hakhoutbeheer is niet noodzakelijk voor de instandhouding van het habitatype. Sterker nog: vanwege de essentaksterfte is het hakhoutbeheer feitelijk een schadelijke en daarmee verboden handeling geworden. Dat komt doordat het de jonge twijgen zijn waarop de aantasting aangrijpt. Na het afzetten loopt de stoof uit en heeft de boom uitsluitend jonge twijgen. Deze worden snel aangetast en daardoor kan de boom gemakkelijk afsterven. Zo bevordert het hakhoutbeheer op dit moment dat de es uit het habitatype verdwijnt.

3) Uit onze vierjaarlijkse monitoring van de touwtjesmosgemeenschap blijkt dat de essentaksterfte aanvankelijk nog weinig effect had op de touwtjesmosgemeenschap. Door de verruiging bleef het schaduwvochtige milieu vooralsnog in stand. In de laatste ronde was achteruitgang zichtbaar. Dat is ook te verwachten. Een aantal van de gemonitorde stoven is inmiddels afgestorven en sommige al omgevallen en verrot. De mossen verdwijnen dan. Zoals hierboven uitgelegd bevordert het hakhoutbeheer het afsterven van de essenstoven en versnelt het daarmee de teloorgang van de touwtjesmosgemeenschap. De meeste soorten komen gelukkig ook in andere milieus voor, maar het verdwijnen van de gemeenschap is ecologisch gezien een groot verlies.

4) Wij zijn geen voorstander van het op grote schaal omvormen van essenhakhout naar hakhout van andere boomsoorten, al of niet met soortgelijke basische schors. Vanuit cultuurhistorie is het slecht te verdedigen om opnieuw te beginnen met een type hakhout dat duidelijk afwijkt van het fenomeen essenhakhout. Het is niet bekend of hervestiging van de mosgemeenschap mogelijk is in zulke gevarieerde hakhoutbossen en in ieder geval een kwestie van lange adem. Daarbij dient de onzekere ecologische winst afgezet te worden tegen de relatief hoge

beheer- en milieukosten van hakhout en tegen de ecologische waarde van gemengd opgaand loofbos op deze kleigronden.

5) Kenmerkend voor het beheertype Vochtig hakhout- en hellingbos is de aanwezigheid van hakhoutstoven, aldus de Index. Gezien het feit dat inmiddels grote aantallen stoven (bijna, geheel of gedeeltelijk) afgestorven zijn hebben wij dit gespecificeerd. Het tellen van levende stoven is goed mogelijk, desnoods in een deel van het perceel waarna geëxtrapoleerd kan worden.

6) U wilt andere partijen betrekken bij de keuze voor hakhout of opgaand bos. U verzoekt de provincie hier de regie op te voeren. De provincie stelt echter in het natuurbeheerplan de kaders voor de subsidiëring. Het is verder aan u om, indien gewenst in overleg met andere partijen, een keuze te maken.

7) Uw zesjarig contract loopt nog drie jaar door met de huidige (hakhout)typen. Wij hopen in die tijd uw visie te mogen ontvangen. Tot die tijd adviseren wij u dringend om zeer terughoudend te zijn met het hakhoutbeheer.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 12.2

Zienswijze

Indiener beheert onder meer de historische buitenplaatsen Kasteel Groeneveld, Baarnse Bos en Broekhuizen. Al deze buitenplaatsen voldoen volgens hem ruimschoots aan de omschrijving van Parkbossen. Graag verwijst hij hierbij ook naar de besluitvorming rond de Park- en Stinzenbossen in de provincie Brabant waarbij het voorgenomen besluit om Park- en Stinzenbossen naar een ander beheertype te alloceren werd ingetrokken na bezwaarmaking van Staatsbosbeheer. Het verkleinen van het areaal N17.03 zoals dat nu in het Natuurbeheerplan 2023 wordt voorgesteld maakt het voor Staatsbosbeheer onmogelijk om binnen de wet- en regelgeving deze terreinen te beheren. Staatsbosbeheer adviseert af te stemmen op dit punt met provinciale collega's van 'erfgoed'.

Reactie GS

De provincie houdt zich aan de landelijke Index. In de omschrijving vestigen wij graag de aandacht op de volgende woorden en zinsneden:

- Park- en tuinaanleg
- Bijzondere (uitheemse) bomen cq bloeiende struiken zoals azalea en rhododendron
- Stinzenplanten
- Meestal een rijke struiklaag en veel kruiden die vooral in het voorjaar bloeien
- Planten die oorspronkelijk zijn aangeplant en nu zijn verwilderd
- Bomen, struiken en kruiden staan in een verband dat een bedacht, esthetisch doel dient

Het eerste punt is een duidelijke verwijzing naar de ligging van dit bostype, namelijk in de directe omgeving van het huis/kasteel, omgeven en afgewisseld door gazons, vijvers, etc. De andere punten verwijzen naar de bijzondere bomen, struiken en kruiden, waarvan het vrijstellen nadrukkelijk is verdisconteerd in de kostprijsberekening. De bossen waarvan wij het beheertype nu aangepast hebben voldoen niet aan het bovenstaande. Het zijn bossen die zich niet onderscheiden van "normale" natuur- en productiebossen.

U bevestigt dit feitelijk zelf door bij de grootste kostenposten van het beheer het bovenstaande niet te noemen, maar o.a. te spreken over toekomstbomen (een term van het productiebos). U levert geen gegevens aan waaruit zou blijken dat bepaalde percelen aan het type park- en stinzenbos voldoen.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 12.3

Zienswijze

Indiener begrijpt dat de beheertypen, die worden toegekend in de Oostelijke Vechtplassen na de inrichting, voorlopig zijn. Indiener is het echter niet eens met hoe dit uitpakt op de beheertypenkaart, voornamelijk door: 1) de mate van detail die gebruikt wordt en 2) de aanwijzing van petgaten waar trilveen ontwikkeld wordt als Kranswier water of Zoete plas i.p.v. een beheertype als Moeras. Indiener stelt voor te kijken of een vergelijkbare oplossing zoals met Vochtig Hooiland (zie ook zienswijze 12-4) in ontwikkeling hier ook mogelijk is. Daarbij het advies om dit op een aparte kaart te zetten náást het Natuurbeheerplan.

Reactie GS

Er leven verschillende wensen voor wat betreft het detailniveau van de beheertypen en daarmee de natuursubsidie. Kleine afwijkingen in het terrein worden niet afzonderlijk weergegeven, zoals randen en beheerpaden die smaller zijn dan 6 m. Grotere (bredere) en duidelijk afwijkende terreindelen worden wel afzonderlijk op de kaart gezet. Het Vechtplassengebied is wat dit betreft lastiger dan andere gebieden. Wij menen dat wij binnen de randvoorwaarden van detailniveau en uniformiteit maximaal aan de subsidiebehoefte van Staatsbosbeheer zijn tegemoetgekomen. Waar de verlanding in de oudere petgaten vanaf de randen tenminste 6 meter is voortgeschreden hebben wij daar het beheertype trilveen aan toegekend. Ook de recent ontboste percelen hebben dit beheertype gekregen waarmee de maximaal mogelijke subsidie mogelijk wordt gemaakt om deze zeer moeilijk toegankelijke percelen vrij te houden van nieuwe boomopslag en de ontwikkeling naar trilveen te faciliteren. De nieuw gegraven petgaten die nu uit water bestaan vragen vooralsnog geen beheer, zodat het beheertype zoete plas op zijn plaats is. Het subsidiestelsel vergoedt op dit moment 84% van de normkosten voor *instandhouding* van beheertypes. Na inrichting subsidiëren wij, in afwijking daarvan, aanvankelijk feitelijk ook de *ontwikkeling* en bij het vochtig hooiland ook zonder inrichting. Meer laat het landelijk vastgestelde subsidiestelsel niet toe. Wij gaan er van uit dat Staatsbosbeheer de overige 16% zelf kan betalen en niet gaat versoberen.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 12.4

Zienswijze

Indiener is blij met de nieuwe aanduiding van Vochtig hooiland in ontwikkeling, maar vraagt zich af in hoeverre dit strijdig is met de landelijke systematiek van de SvNL en adviseert om te onderzoeken of het niet wijzer is om dit ontwikkeltype op te nemen in een aparte kaartlaag. Daarnaast gaat indiener graag in overleg over de aanwijzing van enkele percelen die zich volgens hem al als Vochtig hooiland kwalificeren.

Reactie GS

Omdat het landelijke stelsel de term vochtig hooiland in ontwikkeling niet kent zal op de landelijke kaarten van BIJ12 het type vochtig hooiland zichtbaar zijn. Op de provinciale webkaart is het type "in ontwikkeling" wel te zien. De provincie hanteert als voorwaarde dat er tweemaal gemaaid wordt met de eerste maaibeurt vóór 15 juni (lieftst eerder). Wij gaan dit controleren. Indien u meent dat bepaalde percelen zonder die toevoeging kunnen dan verzoeken wij u daar flora- en faunagegevens over aan te leveren waaruit dat zou blijken.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 12.5

Zienswijze

Indiener geeft aan dat er 2 fouten zijn opgetreden bij de wijziging: 1) het perceel kadastraal aangeduid als Rhenen RNN 01H 2023 van 6,58 ha wat als N12.05 op de kaart stond en nu geheel is verdwenen en 2) een gedeelte van het perceel aangeduid als Amerongen AMR O2C 122 van ongeveer 6 hectare dat van N07.01 Droge heide ineens 16.03 Droog Bos is geworden terwijl dit nog steeds heide is.

Reactie GS

Dit is inderdaad verkeerd gegaan. Wij zullen het herstellen.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 13.1

Zienswijze

In de bijlage ziet u een kaart met daarop ingetekend een perceel met een lichtgroene kleur met de tekst Middel Wetering erbij. Dit is gelegen in Lexmond. Dit perceel bestaat voor 500 m² uit griend en 1,5 hectare zijn opgroeiende eikenbomen en struiken. We willen vragen of dit perceel ingetekend kan worden in het ontwerp natuurbeheerplan 2023 en kunnen we op dit perceel subsidie ontvangen?

Reactie GS

Wij zullen het perceel intekenen met de beheertypen vochtig bos met productie en wilgengriend.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 14.1

Zienswijze

In de bijlage ziet u een kaart met daarop ingetekend vier vakken met kadastrale nummers Zeist P843, De Bilt B 2132 en De Bilt C474. Het verzoek is om de beheertypen hiervan te wijzigen van N16.03 Droog bos met productie naar N15.03 Dennen-, eiken- en beukenbos, omdat het hier geen productiebos (meer) betreft.

Reactie GS

Wij zullen de betreffende bossen veranderen in het natuurbostype dennen- eiken en beukenbos.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 15.1

Zienswijze

Landgoed Vollenhove heeft bij het grote huis een Engelse tuin met parkbos en vele lanen. In het ontwerp natuurbeheerplan 2023 zijn veel lanen toegekend, echter mist één laan in het ontwerpbeheerplan. Wij verzoeken u daarom om deze laan in het beheerplan toe te voegen als landschapselement laan, L01.07, het gaat om circa 110

meter beukenlaan die in januari 202 is verjongd. In de bijlage vindt u een kaart met daarop aangegeven waar de laan ligt ook vindt u in de bijlage foto's van de laan.

Reactie GS

Wij zullen de betreffende laan intekenen.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 16.1

Zienswijze

Delen van het door de indiener beheerde bos zijn gewijzigd in het Natuurbeheerplan 2023 van park- en stinzenbos (N17.03) naar dennen-, eiken en beukenbos (N15.02). Indiener verzoekt deze wijziging ongedaan te maken omdat deze delen wel degelijk onder N17.03 vallen en als dusdanig beheerd worden.

Reactie GS

Uw foto's en beschrijving maken voldoende aannemelijk dat de betreffende bossen voldoen aan de omschrijving en afbakening van park- en stinzenbos. Wij zullen het aanpassen.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 17.1

Zienswijze

Nummer 1, perceel achter Moorsterweg 13 te Leusden is begrensd als N12.02 graag aanpassen naar N12.05 zodat dit overeenkomt met de daadwerkelijk situatie in het veld en het gevoerde beheer.

Reactie GS

Wij passen het beheertype aan.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 17.2

Zienswijze

Nummer 2, percelen aan de Moorsterweg. Graag de begrenzing van het rood omliggende vak aanpassen met de daadwerkelijke situatie in het veld, N17.06.

Reactie GS

Wij passen het beheertype aan.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 17.3

Zienswijze

Nummer 3, graag de begrenzing van het blauw omlijnde vak aanpassen naar de daadwerkelijke situatie in het veld, N15.02.

Reactie GS

Wij passen het beheertype aan.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 17.4

Zienswijze

Nummer 4, nabij Groene Zoom N12.02 graag aanpassen naar N12.05 perceelgedeelte wordt als zodanig beheerd.

Reactie GS

Wij passen het beheertype aan.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 17.5

Zienswijze

Nummer 5, ten zuiden van het Moorsterveld. Toevoegen aan NBP L01.16 zoals correct ingetekend in NBP 2021.

Reactie GS

Wij passen het beheertype aan.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 17.6

Zienswijze

Nummer 6, nieuwe afgraving in de noordwesthoek van de Schoolsteeg, rood omcirkeld. N10.02 graag aanpassen naar N10.01. Dit perceel ontwikkelt zich tot een dotterbloemhooiland, bijna het hele jaar kwel in het maaiveld.

Reactie GS

Wij passen het beheertype aan.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 17.7

Zienswijze

Nummer 7, Graag de NBP kaart aanpassen naar de bestaande situatie in het veld. Alle rood omliggende perceelgedeeltes op de drone foto wijzigen naar N10.01. De overige perceelgedeelten op de drone foto wijzigen naar N10.02, dit betreffen de Parabolduinen die zichtbaar zijn geworden.

Reactie GS

Wij passen het beheertype aan.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 17.8

Zienswijze

Nummer 8, De combinatie van bovenstaande soorten welke aanwezig zijn tussen de beek en een houtwal, schraalgrasland en kruidenrijk fauna grasland, noopt tot een aanpassing van het beheerdoel welke beter past bij de daadwerkelijke situatie in het veld. De natuurwaarden op het perceel kunnen het beste worden beheerd als ruigteveld, N12.06. Aangezien de diverse vegetatietypen in deze omgeving elk al een ander beheer kennen, levert dit ruigteveld een extra impuls op voor de biodiversiteit.

Reactie GS

Wij passen het beheertype aan.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 18.1

Zienswijze

Indiener verzoekt de wijziging van N10.01 naar N10.02 ongedaan te maken, omdat deze volgens indiener onterecht is.

Reactie GS

Wij bepalen het aanwezige beheertype door de aanwezige vegetatie te vergelijken met de beschrijving en afbakening in de Index Natuurbeheer, welke u kunt vinden op de website van BIJ12. Na afgraven krijgt een perceel in eerste instantie het beheertype waarvoor is afgegraven. Na een á twee beheerperioden bekijken wij of de verwachte vegetatie inderdaad is ontstaan en passen het beheertype zo nodig aan. In uw geval heeft het gehele natuurterrein na de inrichting het beheertype nat schraalland gekregen, ondanks het feit dat twee van de vier percelen maar zeer beperkt zijn afgegraven. Nu, 17 jaar later, zijn de verschillen evident. Bij het terreinbezoek van 1 juli jl. is dit nog eens bevestigd. Op grond van dit terreinbezoek zien wij aanleiding om de volgende aanpassingen in de beheertypen te doen. Perceel 1 voldoet grotendeels aan vochtig hooiland, hoewel de oostelijke helft gedomineerd wordt door witbol. Wij adviseren u deze helft eerder te maaien. Het beheertype blijft vochtig hooiland. Perceel 2 is schraler en heeft soorten van nat schraalland, waaronder op diverse plaatsen blauwe zegge. Wij veranderen dit perceel op de kaart naar nat schraalland. De percelen 3 en 4 hebben alleen langs smalle zones in de greppels soorten van vochtig hooiland. De ruggen tussen de greppels worden gedomineerd door witbol en zijn te droog voor (een ontwikkeling naar) vochtig hooiland. Perceel 3 veranderen wij in kruiden- en faunarijk grasland,

perceel 4 had dit beheertype al. Wij willen benadrukken dat de wijzigingen in beheertype geenszins een oordeel zijn over uw huidige of vroegere inspanningen op het gebied van beheer en inrichting, maar uitsluitend een correcte toepassing van de subsidieregels.

Besluit GS: Gedeeltelijk overnemen

Zienswijze 18.2

Zienswijze

Indiener vraagt of het klopt dat er voor 2022 ook al een wijziging is doorgevoerd en zo ja, of wij hem daarover willen informeren.

Reactie GS

De wijzigingen voor uw terrein staan op kaart vanaf het Natuurbeheerplan 2021. Zie 18.1 voor de inhoudelijke beantwoording.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 18.3

Zienswijze

Indiener vraagt hoe hij beheersubsidie kan krijgen voor een oprijlaan van hoogstamfruitbomen.

Reactie GS

Wij zullen de oprijlaan op de beheertypenkaart toevoegen als hoogstamboomgaard zodat u hier ook een subsidie natuurbeheer voor kunt aanvragen.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 19.1

Zienswijze

Met betrekking tot het ontwerp NBP 2023 verzoek ik u de volgende wijzigingen aan te brengen: Tot op heden stond op de NBP kaart op mijn grond een perceel van 2,0691 ha park en Stinzenbos. In de ontwerp NBP kaart is dit hele perceel van de kaart verdwenen. Ik verzoek u ter plaatse van dit voormalige Park en Stinzenbos op de kaart op te nemen.

Reactie GS

Dit is inderdaad verkeerd gegaan. Wij zullen het herstellen op de wijze zoals u aangeeft.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 19.2

Zienswijze

Twee lanen zoals op bijgevoegd kaartje is aangegeven.

Reactie GS

Wij passen het beheertype aan.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 19.3

Zienswijze

De resterende oppervlakte van dit perceel op de kaart op te nemen als Dennen, Eiken, en Beukenbos.

Reactie GS

Wij passen het beheertype aan.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 19.4

Zienswijze

Tevens verzoek ik u goed na te kijken of de laan die langs de Broekhuizerlaan ligt nog goed op het kadastraal perceel naast die weg ligt. Meest logisch is dat die ongewijzigd is maar hij lijkt haast iets verschoven te zijn.

Reactie GS

Als gevolg van nieuwe tekenregels is de laan versmald naar 10 m. Hoewel dit voor u geen consequenties heeft (de kadastrale grens loopt door het midden), geeft dit in dit geval een vreemd beeld omdat de naastgelegen akker nu gedeeltelijk over de laan ligt. Wij zullen dit aanpassen en de laan tot aan de sloot intekenen.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 20.1

Zienswijze

Indiener beargumenteert dat het perceel dat nu gekwalificeerd wordt als Ruigteveld (N.12.06) eigenlijk Vochtig Hooiland in ontwikkeling (N10.02 i.o.) is. Dat is eerder ook zo besproken met vertegenwoordigers van de provincie en de Eendenkooi Lichtenbelt BV (EKL) doet ook veel moeite om het die ontwikkeling ook door te laten maken.

Reactie GS

Fijn dat u dit perceel naar een hoger plan probeert te trekken. Wij passen het beheertype aan.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 20.2

Zienswijze

De oprijlaan wordt gekwalificeerd als Laan (L.01.07). Indiener wil echter de oprijlaan niet als natuurbeheertype rangschikken en daar ook geen subsidiebeschikking voor aanvragen.

Reactie GS

Het enkele feit dat de laan op de beheertypenkaart staat heeft geen consequenties voor de Natuurschoonwet of openstelling. U hoeft er geen subsidie voor aan te vragen. Maar de laan is er, daarom handhaven wij hem op de beheertypenkaart.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 20.3

Zienswijze

Twee percelen aan de noordkant staan op de kaart als “te ontwikkelen natuur 2023 groene contour”. Deze percelen zijn momenteel als reguliere landbouwgrond in gebruik en er is op dit moment geen intentie deze als natuur te rangschikken.

Reactie GS

Er is geen sprake van Groene Contour, maar van agrarische percelen in het NNN. Als gevolg daarvan is er subsidie agrarisch natuurbeheer mogelijk in het leefgebied dooradering: dat is de groene kleur waar u op doelt. De NNN status is op deze percelen per abuis op de kaart gekomen bij het overnemen van de bestanden van de provincie Zuid Holland. Wij zullen de percelen aandragen om te schrappen uit het NNN voor de eerstvolgende wijziging van de provinciale omgevingsverordening.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 21.1

Zienswijze

Indiener wil een beroep doen op de subsidie voor het inzetten van een gescheperde kudde op deze corridors vanaf 2023. Het betreft in totaal een oppervlakte van ca. 2 ha.

Reactie GS

De door u gevraagde toeslag is mogelijk nadat wij het beheertype droge heide hebben opgenomen in het Natuurbeheerplan. Op alle droge heide in de provincie Utrecht kan de toeslag voor gescheperde schaapskuddes aangevraagd worden als ze met behulp van zo'n schaapskudde beheerd worden.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 22.1

Zienswijze

Indiener geeft aan dat zij verwachten dat er voor bos beperkt ruimte is binnen het bestaande al gerealiseerde NNN, omdat hier al hoge natuurwaarden aanwezig zijn. Het nieuwe bos zal naar verwachting vooral in nog te realiseren nieuwe natuur (NNN of Groene Contour) en vooral ook daarbuiten gevonden moeten worden. Ze benadrukken dat omvorming naar bos altijd moet passen binnen de natuurdoelen voor een gebied.

Reactie GS

Wij onderkennen dat de ruimte voor bosontwikkeling in bestaande natuurterreinen beperkt is: daarom is onze ambitie hiervoor beperkt tot 180 hectare. Kansen voor omvorming naar bos in bestaande natuur zien wij vooral bij het aanzienlijke areaal aan kruiden- en faunarijke graslanden met een lage kwaliteit en weinig ontwikkelingsperspectief. Wij zullen geen natuur omvormen naar bos wanneer dit ten koste gaat van de biodiversiteit. Gezien de grote opgave voor nieuw bos verwachten wij van terreinbeheerders dat zij actief meedenken over de kansen voor nieuw bos in het NNN, zowel bij inrichting van nieuwe natuur als bij omvorming van bestaande natuur. Naast de opgave binnen het NNN ligt er een grote opgave voor nieuw bos buiten het NNN, waarbij wij de kansen voor nieuwe recreatiebossen zeker gaan onderzoeken.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 22.2

Zienswijze

Indiener geeft aan graag in gesprek te gaan over het aanscherpen van het streefbeeld voor weidevogelkerngebieden, omdat de Visie Agrarisch Natuurbeheer 2023-2028 en het Natuurbeheerplan hierin tekortschieten. Zij vrezen dat voorgestelde maatregelen niet genoeg zullen zijn.

Reactie GS

Het streefbeeld zoals geformuleerd in het Natuurbeheerplan is gebaseerd op het Aanvalsplan Grutto en is een aanzienlijke verzwarende van de beheercondities t.o.v. afgelopen ANLb-periode. Zwaardere beheermaatregelen kunnen aanpassing van de bedrijfsvoering vereisen. Dit is op zo'n korte termijn niet realistisch. Daarom hebben wij nu de eerste stap gezet door in het agrarisch gebied de eisen t.a.v. zwaar beheer en plas/dras te verzwaren. Uiteraard gaan we graag met u in gesprek over de uitwerking van het Aanvalsplan en ons weidevogelbeleid in bredere zin.

Besluit GS: Gedeeltelijk overnemen

Zienswijze 22.3

Zienswijze

Indiener geeft aan de aanduiding 'weidevogelrandzone RES of wonen' te betreuren omdat hiermee wordt vooruitgelopen op een mogelijke planologische bestemming van deze gebieden. Er wordt gevraagd om geen aparte status te geven aan deze gebieden.

Reactie GS

Wij lopen niet vooruit op de planologische bestemming van deze gebieden. Deze gebieden zijn al aangewezen voor andere provinciale doelstellingen zoals de energietransitie of woningbouwlocaties. De druk op de ruimte in de provincie is groot. De gebieden aangemerkt als Randzone RES of Wonen zijn geplande woningbouwlocaties dan wel vormen zoekgebieden voor de energietransitie. Aan deze belangrijke ontwikkelingen willen wij in deze gebieden de ruimte bieden en daarvoor geen (extra) belemmeringen opwerpen door deze aan te wijzen als weidevogelkerngebied. Het betreft een relatief geringe oppervlakte. Zolang de ontwikkelingen niet plaatsvinden, willen we in deze gebieden wel de mogelijkheid bieden voor subsidies voor weidevogelbeheer.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 22.4

Zienswijze

Indiener vraagt, in overleg met de provincie, de natuurterreinen met beheertype kranswierwater N04.01 binnen de Tienhovense plassen te wijzigen naar zoete plas N04.02.

Reactie GS

Wij passen het beheertype aan.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 22.5

Zienswijze

Indiener biedt gewenste wijzigingen aan voor de beheertypekaart voor hun gebied in Eemland. De exacte gewenste begrenzingen zijn ook opgenomen in het meegestuurde GIS-bestand 'beheertypen t.b.v. natuurbeheerplan 2023'.

Reactie GS

Wij passen de beheertypen aan zoals voorgesteld, met uitzondering van een klein deel van de graslanden bij de Valse Bosjes, die te droog en/of te soortenarm zijn voor vochtig hooiland.

Besluit GS: gedeeltelijk overnemen

Zienswijze 22.6

Zienswijze

Indiener biedt gewenste wijzigingen aan voor de beheertypekaart voor hun gebied Coelhorst. De exacte gewenste begrenzingen zijn ook opgenomen in het meegestuurde GIS-bestand 'beheertypen t.b.v. natuurbeheerplan 2023'.

Reactie GS

De in te richten graslanden op Coelhorst handhaven wij als kruiden- en faunarijke grasland tot het moment dat ze daadwerkelijk zijn ingericht. Het bos passen wij aan.

Besluit GS: gedeeltelijk overnemen

Zienswijze 22.7

Zienswijze

Indiener biedt gewenste wijzigingen aan voor de beheertypekaart voor hun gebied bij Haarzuilens. De exacte gewenste begrenzingen zijn ook opgenomen in het meegestuurde GIS-bestand 'beheertypen t.b.v. natuurbeheerplan 2023'.

Reactie GS

Wij passen de beheertypen aan zoals voorgesteld, met uitzondering van het grote perceel bij de Haarrijnse Plas. U vraagt daarvoor het beheertype te wijzigen in bos. Dat lijkt ons een vergissing. Het is vochtig hooiland in ontwikkeling.

Besluit GS: gedeeltelijk overnemen

Zienswijze 23.1

Zienswijze

Een groot deel van wat eerder onder beheertype Park- en stinzenbos (N17.03) viel, wordt nu als Dennen- eiken en beukenbos (N15.02) gezien. Daar zijn wij het maar voor een gedeelte van het perceel mee eens. In de bijlage vindt u onze zienswijze. Op 1 foto na (met sneeuwkllokjes), zijn al deze foto's van deze week (week 28 2022). Graag nodigen wij u uit om een bij ons op het terrein te komen kijken. Dat zal het beste beeld geven van hoe het beheer van ons landgoed wordt gedaan.

Reactie GS

Uw foto's en beschrijving maken voldoende aannemelijk dat de betreffende bossen voldoen aan de omschrijving en afbakening van park- en stinzenbos. Wij zullen het aanpassen.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 24.1

Zienswijze

Indiener verzoekt om het toevoegen aan NNN van een terrein van ca. 1 ha. grenzend aan de Hollandse kade te Abcoude, zodat het natuurgericht beheer kan worden geborgd voor de toekomst.

Reactie GS

In het Natuurbeheerplan wordt niet de NNN-begrenzing vastgesteld. Dat gebeurt in de provinciale omgevingsverordening. Het perceel grenst aan bestaande natuur in het NNN. Natuurbeheer op het perceel draagt bij aan de kwaliteit van het NNN. Wij zullen in het Natuurbeheerplan het betreffende perceel het beheertype Kruiden- en faunairijk grasland toekennen. Bij de volgende wijziging van de provinciale omgevingsverordening zullen we het voordragen voor opname in het NNN.

Besluit GS: Gedeeltelijk overnemen

Zienswijze 25.1

Zienswijze

Wij vragen u de begrenzing van het leefgebied (voorheen: droge) Dooradering rond de polder Waardassacker opnieuw te beoordelen en de begrenzing met een meer gedetailleerde intekening zodanig aan te passen dat de landschapselementen binnen de begrenzing vallen.

Reactie GS

Wij passen de begrenzing aan zodat het mogelijk is om subsidie ANLb aan te vragen voor de betreffende landschapselementen.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 25.2

Zienswijze

Met het oog op eventuele extensivering in de landbouw, alsmede het positieve beeld dat onder onze veehouders leeft m.b.t. het ANLb, willen wij wel graag de ruimte hebben om voldoende beheer in de weidevogelrandzones uit te kunnen voeren. Wij willen u dan ook vragen het percentage 'van 1% van de oppervlakte te herstellen' naar 3%, of de begrenzing van de weidevogelkerngebieden op te rekken. In het laatste geval zouden we dan naar eigen inzicht en expertise, onze open grasland-hectares kunnen inzetten, juist daar waar de ruimte in de weidevogelrandzones weg zou vallen.

Reactie GS

In het Natuurbeheerplan zal het maximumpercentage overeenkomstig de zienswijze worden verhoogd naar 3%.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 25.3

Zienswijze

Op pagina 33 ontbreken onzes inziens de pakketten 6a t/m 6d (extensief beweid grasland) bij het zwaar beheer. Deze vervullen een cruciale rol in onze weidevogelmozaïeken. We zouden derhalve graag zien, dat de pakketten 6a t/m 6d worden toegevoegd aan het 'zwaar beheer'.

Reactie GS

Pakket 6 'extensief beweid grasland', vanaf 1 januari 2023 bekend als pakket 7, wordt door ons onder voorwaarden erkend als zwaar beheer voor Open grasland. Wij zullen dit pakket daarom toevoegen in paragraaf 4.5 van het Natuurbeheerplan aan de categorie zwaar beheer. De voorwaarden worden als volgt opgenomen in paragraaf 4.3: 'Wanneer er gebruik wordt gemaakt van het beheerpakket 7 'extensief beweid grasland' als zwaar beheer in Open grasland dan gelden er de volgende aanvullende voorwaarden:

- Weidevogelnesten moeten te allen tijde beschermd worden.

- Beweiding in de periode dat dit pakket is afgesloten, mag plaatsvinden met maximaal 1,5 GVE. Hierop mag alleen een uitzondering worden gemaakt als de veldcoördinator van het collectief dit noodzakelijk acht voor optimaal weidevogelbeheer.
- Betreffende percelen mogen niet gemaaid worden vóór 1 mei. Hierop mag alleen een uitzondering worden gemaakt als de veldcoördinator van het collectief dit noodzakelijk acht voor optimaal weidevogelbeheer.
- Als op betreffende percelen beweiding plaatsvindt voor 1 mei, dan mag dit met maximaal 3 GVE / ha gebeuren.'

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 26.1

Zienswijze

Indiener maakt bezwaar tegen het wijzigen van de status van de natuurplas in de polder Breeveld bij Woerden naar natuur vanwege mogelijke negatieve gevolgen voor zijn nabijgelegen melkveebedrijf.

Reactie GS

De Natuurplas Breeveld is al tenminste sinds het Natuurbeheerplan 2011 aangemerkt als natuurterrein. Dit heeft voor u geen consequenties. De plas maakt deel uit van het NNN. De begrenzing van het NNN vindt niet plaats in het Natuurbeheerplan, maar in de provinciale omgevingsverordening. Er zijn op deze locatie recent geen wijzigingen doorgevoerd.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 27.1

Zienswijze

Er is een waterkering aangebracht door de provincie bestaande uit een aardwal begroeid met gras van ongeveer 10 meter breed. Deze bevindt zich dwars door een gedeelte "hoog- en laagveenbos" vlak achter de bebouwing. Deze ontbreekt op de plankaart. Graag bevestiging dat deze waterkering opgenomen kan blijven als "Hoog en laagveenbos". Zie bijlage 1 voor indicatie van de locatie.

Reactie GS

De waterkering is breder dan 6 m, wij zullen hem daarom het beheertype kruiden- en faunarijk grasland geven. Hierdoor is overigens een hogere beheervergoeding mogelijk.

Besluit GS: anders overnemen

Zienswijze 27.2

Zienswijze

Ten tweede is de begrenzing op kaart 2 (beheertype natuur - ontwerp 2023) tussen het Kruiden- en faunarijk grasland (N12.02) en Nat Schraalland (n10.01) op alle percelen erg globaal bepaald. Graag deze begrenzing in veel meer detail (met glooiing) opnemen. De basiskaart geeft al een veel beter beeld. Zie bijlage 2. Hierop zijn de bedoelde grenzen aangeven. Let graag extra op de juiste begrenzing bij locatie A.

Reactie GS

Wij zullen de grenzen zo goed mogelijk intekenen met behulp van recente satellietdata.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 27.3

Zienswijze

Ten derde voor het gearceerde perceel bijlage 3 opnemen voor openstelling ANLB. Dat is nu ook zo. Verder voor de groen gekleurde lijn het landschapselement Houtwal en houtsingel opnemen (voor agrarisch natuurbeheer)

Reactie GS

Het betreffende perceel is begrensd voor het ANLB als deelgebied 'Landschap' onder het leefgebied Dooradering. Daarmee is het mogelijk om ANLB-subsidie voor landschapsbeheer aan te vragen. Of hier een beheerpakket toegekend wordt beslist het agrarisch collectief.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 27.4

Zienswijze

Ten vierde voor de gearceerde percelen bijlage 4, naast de aanwijzing voor botanische graslanden, ook de optie voor volvelds botanisch grasland opnemen op deze percelen.

Reactie GS

Volgens provinciaal beleid worden percelen alleen voor het ANLB-deelgebied 'volvelds botanisch grasland' begrensd als de botanische rijkdom hier al voldoende hoog is. Er zijn geen aanwijzingen dat de kwaliteit van de betreffende percelen hoog genoeg is. Daarom zullen wij de begrenzing niet aanpassen.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 27.5

Zienswijze

Ten vijfde voor het aangegeven gedeelte op bijlage 5 het landschapselement knotbomen opnemen (voor agrarisch natuurbeheer)

Reactie GS

Het betreffende perceel is begrensd als deelgebied Landschap onder het leefgebied Dooradering. Daarmee is het mogelijk om ANLB-subsidie voor landschapsbeheer aan te vragen. Of hier een beheerpakket toegekend wordt beslist het agrarisch collectief.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 28.1

Zienswijze

Indiener vraagt het gebied tussen de Lopikerweg oost en de eerste wetering op kaart 7 met gruttogebieden niet in te tekenen als Gruttogebied, omdat er geen nesten in dit gebied zijn gevonden en bedrijfsgebouwen ook in de begrenzing liggen.

Reactie GS

In het kader van kwalitatief sterke weidevogelgebieden vinden we het belangrijk om Aanvalsplan Gruttogebieden zoveel mogelijk aaneen te sluiten. Dit verbetert de omstandigheden voor weidevogels en vergroot hun overlevingskans. Daarom zijn soms ook percelen toegevoegd waar minder vogelnesten gevonden zijn. De begrenzing van 'Gruttogebieden' onder het leefgebied Open Grasland geeft aan waar er op vrijwillige basis subsidie aangevraagd kan worden voor weidevogelbeheer en levert daarmee geen beperkingen op voor agrarische bedrijfsvoering. De planologische bescherming van gebieden is geregeld in de interim-omgevingsverordening en staat los van het Natuurbeheerplan. Onder paragraaf 6.1.2, artikel 6.7, lid 2 van de interim-omgevingsverordening zijn agrarische bouwblokken uitgezonderd van beperkingen bij ruimtelijke ontwikkelingen in weidevogelkerngebieden.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 29.1

Zienswijze

In het kaartje van het Natuurbeheerplan 2023 staat de houtkade die loopt van mijn bedrijf richting de A12 ingetekend. Deze houtkade, waar ik tevens eigenaar van ben, ligt dus tussen mijn bedrijf en een gedeelte van de graslanden die bij het bedrijf horen in. Door dit op te nemen in het Natuurbeheerplan kan dit beperkingen geven voor mijn bedrijfsvoering nu of in de toekomst. Ik maak dan ook bezwaar tegen deze aanwijzing in het Natuurbeheerplan.

Reactie GS

Het feit dat dit element een beheertype heeft in het Natuurbeheerplan heeft geen consequenties voor uw bedrijfsvoering. Het betreft hier echter een zeer geïsoleerd stukje houtkade in het landelijk gebied, waarvan het beheer desgewenst even goed via agrarisch natuurbeheer kan worden gesubsidieerd. Daarom halen wij het beheertype van kaart 2 en voegen de houtkade toe aan kaart 8, onderdeel landschap. De houtkade maakt deel uit van het NNN. De begrenzing van het NNN vindt niet plaats in het Natuurbeheerplan, maar in de provinciale omgevingsverordening. Gezien de geïsoleerde ligging zullen wij het element bij de volgende aanpassing van de omgevingsverordening voordragen om uit het NNN te verwijderen. Er zijn op deze locatie recent geen wijzigingen doorgevoerd.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 30.1

Zienswijze

Indiener verzoekt het gebied tussen de Lopikerweg Oost en de 1e wetering op kaart 7 met Gruttogebieden niet in te tekenen als Gruttogebied, omdat er geen nesten in dit gebied zijn gevonden.

Reactie GS

In het kader van kwalitatief sterke weidevogelgebieden vinden we het belangrijk om Aanvalsplan Gruttogebieden zoveel mogelijk aaneen te sluiten. Dit verbetert de omstandigheden voor weidevogels en vergroot hun overlevingskans. Daarom zijn soms ook percelen toegevoegd waar minder vogelnesten gevonden zijn. De begrenzing van 'Gruttogebieden' onder het leefgebied Open Grasland geeft aan waar er op vrijwillige basis subsidie aangevraagd kan worden voor weidevogelbeheer en levert daarmee geen beperkingen op voor agrarische bedrijfsvoering. De planologische bescherming van gebieden is geregeld in de interim-omgevingsverordening en staat los van het Natuurbeheerplan. Onder paragraaf 6.1.2, artikel 6.7, lid 2 van de interim-omgevingsverordening zijn agrarische bouwblokken uitgezonderd van beperkingen bij ruimtelijke ontwikkelingen in weidevogelkerngebieden.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 31.1

Zienswijze

Hierbij maken wij bezwaar, dat er gronden van ons als NNN gebied ingetekend zijn. Wij hebben deze grond hard nodig voor onze agrarische bedrijfsvoering van ons melkveebedrijf. Wij willen geen natuurbeperkingen op onze grond! Verder verwachten wij waardevermindering van ons melkveebedrijf. Daarom verzoeken wij dat de NNN bestemming er af gehaald wordt.

Reactie GS

Het NNN wordt niet vastgesteld in het Natuurbeheerplan, maar in de provinciale Omgevingsverordening. Er zijn op deze locatie recent geen wijzigingen doorgevoerd.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 32.1

Zienswijze

Indiener geeft aan dat het problemen voor de bedrijfsvoering geeft als de door hem gepachte dijk van bestemming veranderd wordt van landbouwgrond naar natuur.

Reactie GS

Het bestemmingsplan wordt vastgesteld door de gemeente. Het NNN wordt niet vastgesteld in het Natuurbeheerplan, maar in de provinciale omgevingsverordening. Er zijn op deze locatie recent geen wijzigingen doorgevoerd.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 33.1

Zienswijze

Een deel van de Mijnsheerenwaard bij Vianen is toegekend als N12.02 Kruiden- en faunairijk grasland. Het betreft het grasland direct ten oosten van de A2, het botanisch rijkste deel ervan is enkele jaren in erfpacht gekomen bij

Staatsbosbeheer. In dit perceel – het omvat de zomerkade, het kribvak ten noorden van de zomerkade en een nog groter terreindeel ten zuiden van de zomerkade – is in feite al jaren droog stroomdalgrasland aanwezig, dat wil zeggen Natuurbeheertype N11.01 Droog schraalgrasland. Een heel naar gevolg van de toekenning van ‘slechts’ Natuurbeheertype N12.02 Kruiden- en faunarijck grasland aan dit zeldzame stroomdalgrasland is dat ecologische adviesbureaus ten onrechte in hun Natuurtoetsen vermelden dat het om een gewone kamgrasweide gaat, die zonder schade gebruikt kan worden voor popfestivals die 20.000 à 30.000 bezoekers trekken. Wij verzoeken u met klem de toekenning van het Natuurbeheertype voor dit perceel te wijzigen in N11.01 Droog schraalgrasland. Als bijlagen 1 en 2 sturen wij twee rapporten uit 2019 en 2022 mee, die gaan over dit droge stroomdalgrasland.

Reactie GS

De door u aangeleverde gegevens maken voldoende aannemelijk dat hier sprake is van beheertype N11.01. Wij passen het beheertype aan.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 33.2

Zienswijze

Het pakket Botanische graslandranden is vanaf 2023 bijna alleen nog mogelijk in gebieden binnen de Groene Contour, dat wil zeggen gebieden waarop – op vrijwillige basis – mogelijk nieuwe natuur ontwikkeld zal worden. Tot dusver subsidieerde de Provincie ook in blijvend agrarisch gebied – in de natte dooradering – botanisch randenbeheer. Deze beleidswijziging zet de resultaten van jarenlange investeringen in soortenrijke oevers en sloten in de waagschaal. Wij zouden graag zien dat het pakket botanische graslandranden ook in agrarisch gebied nog mag worden toegepast, maar wel onder de door ons geformuleerde voorwaarden die de effectiviteit waarborgen, a. De randen moeten breed genoeg zijn b. Een toets vooraf, waarbij moet worden aangetoond dat er voldoende ‘goede’ soorten en potenties aanwezig zijn c. Uitbetaling naar rato van de behaalde resultaten d. Let ook op de omgeving: bedrijven die effectief NNN-gebieden met elkaar verbinden, hebben een pre.

Reactie GS

Het blijkt inderdaad uit de 10-jaarlijkse provinciale inventarisatie dat het gebied tussen de Huibert en Bolgerijen botanisch zeer waardevol is, evenals het gebied ten noordwesten van Nieuwland. Daarom zullen we deze gebieden toevoegen aan de begrenzing van het deelgebied 'botanische graslandranden' in het leefgebied Dooradering om voor botanische randenpakketten in aanmerking te komen. De pakketeisen worden op landelijk niveau bepaald. Wij kunnen deze niet aanpassen.

Besluit GS: gedeeltelijk overnemen

Zienswijze 33.3

Zienswijze

Het verbaast ons dat het begrensde Foerageergebied purperreiger, waarbinnen slootrandbeheer gesubsidieerd kan worden, beperkt is tot de onmiddellijke omgeving van de Zouweboezem. Uit onze waarnemingen blijkt dat de purperreiger ook veelvuldig foerageert in gebieden die veel verder naar het oosten liggen, zoals rondom Hei- en Boeicop en in de polders Bolgerijen en Autena. Wij vragen u dan ook, de begrenzing van het foerageergebied van de purperreiger aanzienlijk te vergroten

Reactie GS

Met de toevoeging van Vijfheerenlanden aan de provincie Utrecht in 2019 is in eerste instantie al het agrarisch beheer 1 op 1 overgenomen. Er is nu besloten om de begrenzing in Vijfheerenlanden voor de komende periode aan te passen, om het beleid hier gelijk te maken met het beleid in de rest van de provincie. Wij hebben de aanpassing van de begrenzing voor het ontwerp Natuurbeheerplan gebaseerd op de monitoringsgegevens uit het Rapport: Weidevogelinventarisaties in de provincie Utrecht in 2021 (<https://www.provincie-utrecht.nl/sites/default/files/2021-12/Rapport%20Weidevogels-Utrecht-2021.pdf>). De dichtheden van purperreigers buiten de voorgestelde begrenzing waren dusdanig laag dat er is besloten om hier geen randenbeheer meer mogelijk te maken. Wij zien daarom geen reden om de begrenzing voor het deelgebied 'Purperreiger' aan te passen.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 34.1

Zienswijze

Op de kaart 1 (te ontwikkelen natuur) in combinatie met kaart 10 (wijzigingen 2023) heeft een agrarisch perceel gelegen ten zuiden van de Ter Aase Zuwe in Vinkeveen, bekend als voormalig Vreken, een NNN-aanduiding gekregen. Betreffend perceel ligt volledig buiten de bestaande NNN-begrenzing zoals zichtbaar op kaarten uit 2022, 2021, 2019, en verder terug. Indiener verzoekt om deze NNN-aanwijzing te verwijderen, en om in de toekomst geen agrarische gronden die buiten de begrenzing liggen aan te wijzen als NNN.

Reactie GS

Het perceel is nog geen NNN, maar zal bij eerstvolgende herziening van de omgevingsverordening voorgedragen worden als NNN. In het Natuurbeheerplan heeft het beheertype kruiden- en faunarijck grasland. Het gebiedsconvenant GWV is in 2010 door alle partners in het gebied getekend. Daarin was de natuuropgave 406 hectare. De afgelopen jaren is de begrenzing diverse keren aangepast. In totaal is er de afgelopen jaren 114 ha ontgrensd en 43 ha extra begrens, dus in totaal 71 ha minder ha natuur begrens dan in het convenant was afgesproken. In de Stuurgroep GWV van 4 december 2014 is al besloten om dit perceel deels te begrenzen als natuur. De rest van het perceel blijft agrarisch. Voorts heeft U zelf op 15 sept 2020 voorgesteld om dit perceeltje om te vormen naar natuur/plasdras (vanwege geringe drooglegging) en dan met de agrarische grond te verkopen aan een natuurboer in GWV.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 34.2

Zienswijze

Indiener geeft aan dat uit kaart 10 blijkt dat er enkel een klimaatopgave ligt op agrarische gronden. Ze geeft aan dat ook stedelijk gebied een klimaatopgave heeft en pleit voor klimaat neutrale natuur bij inrichting en beheer.

Reactie GS

De klimaatopgave betreft inderdaad niet alleen agrarische gronden. De categorie klimaat in het Natuurbeheerplan beperkt zich echter tot het aanwijzen van agrarische gronden waarvoor een ANLb subsidie mogelijk is voor bijdragen aan de klimaatopgave. Buiten de agrarische gronden is geen ANLb-subsidie mogelijk. Kaart 10 wordt om die reden niet aangepast.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 34.3

Zienswijze

Indiener vraagt welke werkwijze wordt toegepast bij perceelwijzigingen voor SBB? en bij de boeren? Kunt u aangeven waarom er zulke grote verschillen zijn in wijzigingen? En al meerdere jaren achter elkaar?

Reactie GS

Elk jaar letten wij er op dat in het Natuurbeheerplan de buitengrenzen van de natuurterreinen op de kadastrale grenzen liggen. Waar wij zien dat dit niet het geval is, passen wij het aan. Dat is ook gebeurd bij de natuurboeren in Wilnis. Dit kunt u zien door op onze webkaart ook de kaartlaag algemeen>kadaster>kadastrale grenzen aan te zetten. SBB heeft minder buitengrenzen dus zijn ook minder aanpassingen nodig. Door de begrenzing op de kadastrale grenzen te leggen voorkomen wij problemen bij het aanvragen en verlenen van subsidies voor natuurbeheer én voor agrarisch natuurbeheer op de aangrenzende agrarische grond.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 34.4

Zienswijze

In de Statenbrief 24 mei leest indiener een besluit over het aankoopwaardig verklaren van alle percelen met te ontwikkelen natuur, op NNN-gronden en de Groene Contour. Waarom neemt u hier en nu dit besluit? Waarom wordt dit besluit niet apart en zelfstandig bekendgemaakt? Zijn alle betreffende grondeigenaren op de hoogte gebracht van dit besluit? - Hetzelfde geldt ook voor de te verkopen gronden. Waarom hier en nu dit besluit? Er is een grondstrategie maar het uitvoeringskader en de spelregels rond de aan- en verkopen van gronden zijn nog volstrekt onduidelijk. Er ligt een advies van de Gebiedscommissie Utrecht West dat (nog) niet is verwerkt.

Reactie GS

Het betreft hier niet een aanpassing van het Natuurbeheerplan. Het gaat hier om een apart besluit waarop geen zienswijze mogelijk is. Door de betreffende gronden aankoopwaardig te verklaren kan de aankoop van de gronden ambtelijk worden afgehandeld. Het besluit betreft een mandatering van GS aan het ambtelijk apparaat.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 35.1

Zienswijze

Indiener verzoekt om zijn bedrijfsperven weer op te nemen in de begrenzing voor randenbeheer. De monitoringsresultaten zijn uitstekend en de bedrijfsperven vormen tevens een verbinding tussen natuurgebieden De Huibert en Bolgerijen.

Reactie GS

Het blijkt inderdaad uit de 10-jaarlijkse provinciale inventarisatie dat het gebied tussen de Huibert en Bolgerijen botanisch zeer waardevol is. Naar aanleiding van o.a. uw zienswijze en de bijgeleverde monitoringsresultaten

hebben we daarom besloten een groot deel van dit gebied, waaronder uw bedrijf, toe te voegen aan de begrenzing voor het deelgebied 'Botanische graslandranden' in het leefgebied Dooradering. Hiermee wordt botanisch randenbeheer op uw bedrijfsperven weer mogelijk.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 36.1

Zienswijze

Indiener maakt bezwaar tegen het feit dat zijn percelen zijn ingetekend als natuur, specifiek als botanisch grasland, terwijl deze een agrarische bestemming hebben. Indiener noemt zowel gepachte gronden van SBB als gronden in eigen eigendom. Indiener wil vermelden dat het zijn eigendom is en dat hij niet wil dat er zomaar bestemmingen opgelegd worden buiten het bestemmingsplan.

Reactie GS

Er zijn drie situaties in de polder Mijnden. 1. De percelen ten Oosten van de Overdijksche Wetering, die in eigendom zijn van Staatsbosbeheer zijn in het Natuurbeheerplan weergegeven als "reeds aanwezige natuur" (donkergroen op kaart 1) met het beheertype kruiden- en faunarijk grasland. Staatsbosbeheer kan hiervoor een beheervergoeding aanvragen mits deze graslanden als natuurterrein beheerd worden. 2. De overige gronden ten Oosten van de Overdijksche Wetering zijn begrensd als Groene Contour (lichtgroen op kaart 1 van het Natuurbeheerplan). Deze komen in aanmerking voor subsidie voor omvorming naar natuur en voor diverse subsidies agrarisch natuurbeheer die kunnen bijdragen aan de instandhouding en ontwikkeling van de ecologische betekenis van het gebied. Dit betreft in het bijzonder het volvelds botanisch grasland in het leefgebied dooradering (lichtgroen op kaart 8). 3. De gronden ten Westen van de Overdijksche Wetering zijn in de omgevingsverordening begrensd als NNN. Het betreft geen natuur of te ontwikkelen natuur, maar zogenaamd beheergebied. Ook hier kunnen subsidies agrarisch natuurbeheer worden aangevraagd die bijdragen aan de ecologische betekenis van het gebied, in het bijzonder subsidie voor volvelds botanisch beheer. U hoeft deze subsidie niet aan te vragen. De gronden die u in eigendom heeft zijn dus inderdaad geen "natuur" in het Natuurbeheerplan. Het Natuurbeheerplan komt niet 1 op 1 overeen met het bestemmingsplan. Een gemeente geeft vaak pas de bestemming natuur na inrichting van de natuur. De gronden van Staatsbosbeheer zijn nog niet ingericht en daarom is de bestemming nog agrarisch.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 37.1

Zienswijze

Indiener maakt bezwaar tegen begrenzing van zowel Aanvalsplan Grutto-gebied, weidevogelrandzone en deelgebied purperreiger uit het ANLb.

Reactie GS

De genoemde begrenzingen onder het ANLb brengen geen verplichtingen en geen beperkingen met zich mee. Binnen deze begrenzing kan op vrijwillige basis subsidie aangevraagd worden voor agrarisch natuurbeheer door het agrarisch collectief, maar agrariërs worden niet verplicht mee te doen met agrarisch natuurbeheer. Het is daarom niet nodig de begrenzing aan te passen.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 38.1

Zienswijze

Hoe zit het met het instrumentenkader Groene Contour? Het kader is door u als provincie vastgesteld maar de uitvoering laat nog steeds op zich wachten. Wanneer verwacht u dat onze leden de eerste aanvraag kunnen doen?

Reactie GS

In de Groene Contour kan 50% subsidie functieverandering worden aangevraagd, en in de uiterwaarden de volledige afwaardering. Uw leden kunnen daar nu een aanvraag voor doen. Overige instrumenten worden op dit moment nog nader onderzocht, o.a. in verband met goedkeuring door de Europese Unie.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 38.2

Zienswijze

Indiener geeft aan dat leden die aan particulier natuurbeheer doen zich niet gelijkwaardig behandeld voelen door de provincie als TBO's, wat een niet-stimulerende werking heeft. Daarnaast ziet indiener graag dat u naast ecologische aspecten ook economische en sociale aspecten meeneemt bij de beoordeling van landbouw en natuur, deze lijken nu vaak ondergeschikt. Een duidelijk kader zou helpen bij het beoordelen van deze doelen, en bij het gevoel van agrariërs die hiermee te maken hebben.

Reactie GS

Voor het Natuurbeheerplan spelen sociale en economische aspecten geen rol. Het Natuurbeheerplan is een subsidiekader. Wij maken geen onderscheid tussen verschillende (soorten) natuurbeheerders. Wij stellen aan alle natuurbeheerders dezelfde eisen aan de uitvoering van natuurbeheer.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 38.3

Zienswijze

Indiener zou graag zien dat monitoringsdata van de provincie en boeren met particulier natuurbeheer meer met hun leden gedeeld worden. Dit kan stimulerend werken.

Reactie GS

Op dit moment worden de monitoringsdata in het landelijk gebied aangeleverd aan de landelijke database NDFF en gedeeld met o.a. de agrarisch collectieven, die ze op hun beurt beschikbaar kunnen stellen aan hun leden. Daarnaast inventariseert de provincie jaarlijks een deel (10%) van het landelijk gebied, de verslagen hiervan worden gepubliceerd op de provinciale website (zie: https://www.provincie-utrecht.nl/onderwerpen/natuur/monitoring-flora-en-fauna#rapportage_natuur).

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 38.4

Zienswijze

Als agrariërs zelf aan particulier natuurbeheer willen gaan doen in het kader van de transitie, op welke manier worden zij dan geïnformeerd als u gronden beschikbaar heeft, voor zowel koop als pacht? Kan dit ook via de LaMi-website?

Reactie GS

Voorgenomen verkopen van provinciale gronden worden in ieder geval gepubliceerd op de website provincie-utrecht.nl/onderwerpen/natuur/grondverkoop-en-pacht. Daarnaast wordt er vaak gekozen voor of een andere overheid site (te denken valt aan biedboek.nl) of een landelijk- of lokaal (dag)blad, zodat partijen op diverse manieren kennis hebben kunnen nemen van voorgenomen verkopen door de PU. Landbouwgronden waarvoor subsidie functieverandering beschikbaar is voor de omvorming naar natuur staan op kaart 1 van het Natuurbeheerplan.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 38.5

Zienswijze

Indiener spreekt zijn verbazing uit over de hogere prioriteit van bos over kruiden- en faunarijk grasland, vanwege de negatieve effecten van bos op weidevogels. Graag ontvangen zij toelichting op de volgende punten van het afwegingskader: - Wie bepaalt of het bos of kruidenrijk grasland wordt? - Hoe wordt de omgeving daarbij betrokken? - Hoe ziet u de ontwikkeling van de natuur van prioriteit 3 Bos naar 2 Vochtig hooiland? Worden de bomen dan gekapt? Wie bepaalt dat? En hoe wordt de omgeving daarbij betrokken?

Reactie GS

Dat een bepaald type een hogere prioriteit heeft betekent niet dat alle percelen van dit type zouden moeten worden omgevormd naar een hoger type. Het betekent wel dat er subsidie kan worden aangevraagd voor omvorming. Of die omvorming daadwerkelijk wordt gerealiseerd wordt o.a. afgewogen op basis van ecologische en ruimtelijke criteria. Zie ook het antwoord op zienswijze 42.17.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 38.6

Zienswijze

In het Akkoord van Utrecht staat dat er alleen geld beschikbaar is voor aankoop van NNN-bestemde gronden. Echter, in uw coalitieakkoord is er ook geld beschikbaar gesteld voor de Groene Contour. De provincie heeft hiermee de afspraken met de agrarische sector geschaad. Nu lijkt daar weer een stap bij te komen door ook de gelden van de bosstrategie hiervoor te gebruiken. De provincie schaadt daarmee wederom de afspraken in het Akkoord van Utrecht, hetgeen de samenwerking met agrariërs in het gebied sterk onder druk zet. Neem het advies van de Gebiedscommissie West over de grondstrategie ter harte en ga aan de gang met de strategie die daar is besproken. Hiermee neemt u ook het belang van lokale voedselproductie en een kenmerkend Utrechts landschap nadrukkelijk mee. Leg natuur aan op de juiste plek, en neem de tijd om dit goed te analyseren en overwegen.

Reactie GS

Het Natuurbeheerplan bepaalt waarvoor en voor welke gebieden verschillende subsidies op het gebied van natuur en landschap mogelijk zijn. Het Natuurbeheerplan geeft uitvoering van het bestaande provinciale beleid. Met het Natuurbeheerplan worden geen afspraken uit het Akkoord van Utrecht geschaad. Het Natuurbeheerplan heeft geen betrekking op de grondstrategie van de provincie. Deze wordt los van het Natuurbeheerplan vastgesteld. Uw opmerkingen geven gelet hierop geen aanleiding het Natuurbeheerplan aan te passen.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 38.7

Zienswijze

Er lijken enkele nieuwe NNN-gebieden als mutatie van 2022 naar 2023 te zijn ontstaan. Indiener ziet graag opgenomen in het Natuurbeheerplan hoe deze tot stand zijn gekomen en vraagt of hier overleg over is geweest met het gebied? Verder staat het land van Staatsbosbeheer in de kaart als Natuur ook als het bestemming Agrarisch (met waarde) heeft (dit was ook vorig jaar al zo). Indiener wil dat dit geen voorbode is voor uiteindelijke bestemmingswisselingen naar natuur.

Reactie GS

Voor het nieuwe natuurperceel aan de Ter Aase Zuwe zie zienswijze 34.1. Percelen van natuurbeherende organisaties zoals Staatsbosbeheer vallen op kaart 1 van het Natuurbeheerplan onder "reeds bestaande natuur" en hebben op kaart 2 het betreffende beheertype. Hierdoor kan de beheerder beheersubsidie aanvragen. Dit is door de gemeente niet altijd 1 op 1 overgenomen in het bestemmingsplan met de bestemming "natuur". Natuurterreinen krijgen in het algemeen een natuur- of bosbestemming in het bestemmingsplan. Dit wordt gedaan om de natuurwaarden te beschermen en investeringen in grondaankoop, afwaardering, inrichting en beheer te borgen. Of en wanneer de bestemming wordt aangepast ligt aan de gemeente.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 38.8

Zienswijze

Schraalland en vochtig hooiland stoten veel broeikasgassen (methaan/lachgas) uit. Past het aanleggen of bevorderen van deze natuurtypes dan binnen een eventueel klimaatplan dat (later) vanuit het Rijk komt. Hoe worden deze belangen dan afgewogen? Dezelfde vragen gelden voor blijvend grasland en natte natuur.

Reactie GS

Natte schraallanden en vochtige hooilanden vereisen een hoog waterpeil. Daardoor wordt de veenafbraak (bodemdaling) vertraagd, met minder uitstoot van broeikasgassen tot gevolg.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 38.9

Zienswijze

Hoe passen de plannen van het NPLG in het Natuurbeheerplan? De voorgenomen plannen en doelen hebben een grote invloed op het buitengebied, niet alleen ruimtelijk maar ook in termen van water en bodem. Hoe wordt dit meegenomen in de plannen? Zijn deze doelen meegenomen? Hoe worden tegenstrijdige belangen meegenomen in plannen? Welke visie is dan leidend voor het buitengebied?

Reactie GS

Het Natuurbeheerplan geeft uitvoering aan het bestaande provinciale beleid. Hierin is nog geen rekening gehouden met het NPLG. Als het provinciale beleid naar aanleiding van het NPLG wordt aangepast, dan zal zo nodig ook het Natuurbeheerplan hierop worden aangepast.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 39.1

Zienswijze

Indiener verzoekt de begrenzing voor 'nog te ontwikkelen natuur' op zijn agrarische gronden, waaronder de huiskavel, te schrappen.

Reactie GS

Uw huiskavel is niet begrensd voor nieuwe natuur. Er zijn geen wijzigingen in de begrenzing doorgevoerd sinds het Natuurbeheerplan 2015. Wat betreft uw agrarische gronden heeft de begrenzing voor 'nog te ontwikkelen natuur' in het Natuurbeheerplan geen consequenties voor uw bedrijfsvoering. Dit schept alleen subsidiemogelijkheden.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 39.2

Zienswijze

Indiener maakt bezwaar tegen NNN-begrenzing ten oosten van zijn kavel nabij Oud-Kolland. Dit zou niet volgens afspraak met de provincie zijn. Voorstel is om de begrenzing te schrappen.

Reactie GS

De natuur is hier inderdaad 1 m over de kadastrale grens heen getekend. Wij passen het aan.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 39.3

Zienswijze

Indiener maakt bezwaar tegen NNN-begrenzing iets zuidelijker en ten westen van zijn kavel nabij Oud-Kolland. O.a. omdat een afwateringssloot van zijn perceel binnen de natuurbegrenzing is getekend. Voorstel is om de begrenzing te schrappen.

Reactie GS

De begrenzing van in dit geval natuur is hier inderdaad iets over de kadastrale grens heen getekend. Wij passen het aan.

Besluit GS: overnemen

Zienswijze 39.4

Zienswijze

Indiener maakt bezwaar tegen de kwaliteit van de digitale kaarten en vindt dat deze moeilijk leesbaar zijn. Hierom is de indiener van mening dat het NBP niet ter inzage gelegd had mogen worden. Verzoek is om de procedure van ter inzagelegging opnieuw in te gaan met betere kaarten.

Reactie GS

De digitale kaarten (webkaart) zijn naar onze mening van uitstekende kwaliteit. Er zijn verschillende topografische ondergronden beschikbaar. Er kan ingezoomd worden op de schaal van meters.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 40.1

Zienswijze

Indiener maakt bezwaar tegen de volgende mededeling in het Natuurbeheerplan: "De delen van het plan in tekst en kaarten die niet zijn gewijzigd ten opzichte van de voorgaande versie, zijn onherroepelijk en daarom niet vatbaar voor inspraak." In beginsel is de aanwijzing natuur klein en onschuldig, ondertussen weten we dat de zogenaamde natuurgebieden, veel nadelen voor de omliggende gronden geven.

Reactie GS

Tegen ongewijzigde delen van het Natuurbeheerplan staat de mogelijkheid tot bezwaar en beroep niet open.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 40.2

Zienswijze

Indiener maakt bezwaar tegen de onduidelijke weergave wat de wijzigingen zijn. Uw website is niet gedetailleerd en ook niet duidelijk wat de aanpassingen zijn. Daarnaast staat in paragraaf 1.3 "De tekst van dit Natuurbeheerplan is

ingrijpend herzien ten opzichte van het Natuurbeheerplan 2022" in mijn zienswijzen mag ik ervan uitgaan dat alle tekst is gewijzigd.

Reactie GS

Op kaart 12 hebben wij duidelijk aangegeven wat er in dit ontwerp gewijzigd is. Ook de voorgaande Natuurbeheerplannen zijn nog op webkaart in te zien.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 40.3

Zienswijze

U schrijft in paragraaf 1.3 dat de kaarten zijn gewijzigd. Op de kaarten zijn deze kleine wijzigingen niet weergegeven. Daartegen maakt indiener bezwaar en hanteer ik de regel dat alles is gewijzigd. Een enkele grotere wijziging is als wijziging aangegeven, wat de waarheid geweld aan doet over wijzigingen.

Reactie GS

Op kaart 12 zijn alle wijzigingen zichtbaar, mits voldoende ingezoomd.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 40.4

Zienswijze

Indiener maakt bezwaar tegen "Ontwerp Wijzigingsbesluit Natuurbeheerplan 2022". De resolutie van de kaart NATUURBEHEERPLAN 2022, WIJZIGINGSBESLUIT is niet te lezen, en daarmee ongeldig.

Reactie GS

De kaart en wijzigingen hadden inderdaad duidelijker gekund. Echter had u contact kunnen opnemen voor meer informatie.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 40.5

Zienswijze

Indiener maakt bezwaar tegen het besluit B in "Ontwerp Wijzigingsbesluit Natuurbeheerplan 2022: "Deze wijzigingen met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2022 in te laten gaan, zodat de aanvragen voor subsidie voor het beheerjaar 2022 kunnen plaatsvinden op basis van het 'Natuurbeheerplan, versie2022', zoals dat luidt na deze wijziging." Het recht op subsidie hoort niet met terugwerkende kracht. Daarnaast, natuurbeheer is subsidie waardig, maar het groot tuinieren wat diverse overheden doen is niet subsidie waardig. Deze zogenaamde natuurgebieden zijn grote tuintjes en niet waard om subsidie voor te ontvangen.

Reactie GS

Het wijzigingsbesluit Natuurbeheerplan 2022 heeft voor niemand nadelige gevolgen. Er ontstaan alleen meer mogelijkheden om subsidie aan te vragen. De inwerkingtreding met terugwerkende kracht is om die reden mogelijk. Uw mening over het natuurbeheer door de gemeente Woerden en over dat bepaalde gebieden niet voor subsidie in aanmerking zouden moeten komen, vormt voor ons geen aanleiding het Natuurbeheerplan 2022 aan te passen.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 40.6

Zienswijze

Indiener maakt bezwaar tegen de zogenaamde nieuwe natuurgebieden bij de Cattenbroekseplas in woerden en Harmelen, deze zijn zo klein dat de term park of tuin eerlijker is. Door deze gebieden natuur te noemen verwacht indiener in de toekomst problemen voor gebruik van zijn eigen gronden. Indiener beargumenteert dat eventuele planschade door deze gebieden natuur te noemen door provincie vergoed zal moeten worden.

Reactie GS

De natuurterreinen aan de oostzijde van de Cattenbroeksche plas zijn in totaal ca 20 hectare groot. Zij voldoen aan de criteria van de Index Natuurbeheer. Er zijn geen wijzigingen in de kaart aangebracht op deze locatie sinds het Natuurbeheerplan 2011.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 40.7

Zienswijze

Indiener maakt bezwaar tegen de webkaart met lagen, de legenda is compleet onduidelijk met omschrijving in relatie tot de documentatie. Het lijkt me duidelijk dat iedere naam ook gedetailleerd in de kaart terug moet komen en geen gemengde namen. Zoals onder de keuze 1 "te ontwikkelen natuur " een legenda item "reeds aanwezige natuur"

Reactie GS

Kaart 2 bevat veel verschillende beheertypen en dus kleuren. Daarom kunt u klikken op de kaart waarna een pop-up verschijnt met het beheertype van het vlakje waarop u geklikt heeft. Op kaart 1 is de "reeds aanwezige natuur" ter verduidelijking weergegeven.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 40.8

Zienswijze

Indiener maakt bezwaar tegen het ontwerp natuurplan 2023 document waarin zelfs een aantal hyperlinks geen referentie hebben. In conclusie maakt indiener bezwaar tegen dit onduidelijke verhaal met onduidelijke kaart, wat een onduidelijk beleid zal opleveren.

Reactie GS

Het ontwerp Natuurbeheerplan 2023 is op 25 mei 2021 vastgesteld door Gedeputeerde Staten waarna het ter inzage is gelegd. De hyperlinks in het document zijn binnen een week na publicatie hersteld. Derhalve had indiener kennis kunnen nemen van de correcte hyperlinks. Van onduidelijk beleid is dan ook geen sprake. Tevens kon er telefonisch contact worden gezocht of contact op worden genomen per email voor verduidelijking.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 41.1

Zienswijze

Het collectief verzoekt de provincie het ontwerp natuurbeheerplan 2023 zodanig aan te passen dat het collectief de keuzemogelijkheid krijgt tot deelname aan aanvalsplan grutto of deelname aan weidevogelkerngebied.

Reactie GS

De weidevogelkerngebieden begrensd voor het Aanvalsplan Grutto worden op kaart 7 van het Natuurbeheerplan aangeduid als deelgebied 'Gruttogebieden'. Het werkgebied van collectief Hollandse Venen is hiervoor begrensd vanwege de hoge potentie van het gebied voor weidevogelbeheer. Door de eisen die gesteld worden in paragraaf 4.5 van het Natuurbeheerplan denkt de provincie dat het gebied geschikter zal worden als leefgebied voor weidevogels. Deze eisen zijn gelijk voor alle collectieven.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 42.1

Zienswijze

Indiener is van mening dat alle gronden die door Staatsbosbeheer worden beheerd in het NBP worden aangeduid als 'reeds aanwezige natuur'. Dit is volgens de indiener niet juist, omdat er legio voorbeelden zijn van SBB-gronden die in agrarisch of recreatief gebruik zijn.

Reactie GS

Het Natuurbeheerplan is een subsidiekader. Door de percelen van Staatsbosbeheer een beheertype toe te kennen komen zij in aanmerking voor beheersubsidie, mits deze daadwerkelijk beheerd worden volgens de subsidiecriteria. Op kaart 1 leidt dit tot de aanduiding "reeds aanwezige natuur". Dat staat niet 1 op 1 in verband met de bestemming. Het is aan de gemeente om de juiste bestemming te geven. In dit natuurbeheerplan zijn er in deze begrenzingen geen wijzigingen doorgevoerd. Zie ook het antwoord op zienswijze 36.1.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 42.2

Zienswijze

De indiener maakt bezwaar tegen de aangepaste Groene Contour begrenzing in Noordwest-Utrecht. De indiener vreest dat deze aanduiding grote gevolgen heeft voor de daar gelegen agrarische bedrijven, met name door de recente stikstofplannen van het kabinet.

Reactie GS

Zie voor de uitleg over de begrenzing van de Groene contour het kopje toelichting. Anders dan wordt gesteld, zijn er geen wijzigingen aangebracht in de begrenzing van de Groene Contour.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 42.3

Zienswijze

Indiener vraagt zich af of 'Vochtig hooiland in ontwikkeling' een nieuw Utrechts bedenkfel is, en waarom dit niet in de Index natuur& landschap van BIJ12 staat. Indiener vindt het opmerkelijk dat hier geen ecologisch onderzoek voor is gedaan.

Reactie GS

De categorie vochtig hooiland in ontwikkeling hebben wij inderdaad geïntroduceerd om de kwaliteitsslag naar vochtig hooiland via beheer mogelijk te maken. Het gaat om percelen die tenminste 12 jaar onbemest zijn en voldoende aantoonbare potenties hebben om zich te ontwikkelen naar vochtig hooiland. Het aanbod aan de natuurboeren in GWV heeft geen betrekking op dit type.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 42.4

Zienswijze

Indiener begrijp niets van de prioritering van natuurbeheertypen. De indiener is van mening dat Kruiden- en Faunarijk grasland (N12.02) goed in de agrarische bedrijfsvoering past en bijdraagt aan de biodiversiteitsdoelstelling(en) van de provincie. Daarbij is de indiener van mening dat het vreemd is dat nabij weidevogelkerngebieden bos prioriteit heeft boven Kruiden- en Faunarijk grasland.

Reactie GS

Kruiden- en faunarijk grasland heeft van de graslanden de laagste biodiversiteit en draagt het minst bij aan de instandhouding van zeldzame planten- en diersoorten. Dit laatste is het hoofddoel van het NNN. Daarom streven wij naar "hogere" graslandtypen. Deze hebben een hogere prioriteit zodat voor inrichtingsmaatregelen subsidie kan worden aangevraagd. De inpasbaarheid voor agrariërs is van ondergeschikt belang. De keuze voor bos wordt altijd afgewogen tegen andere natuurwaarden, zoals weidevogels en de landschappelijke context. De beheervergoedingen zijn gebaseerd op landelijke kostprijsberekeningen.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 42.5

Zienswijze

Indiener is van mening dat 'natte natuur' de laagste prioritering moet krijgen in het kader van de nieuwe klimaatafspraken die in Glasgow zijn gemaakt. De indiener vindt dat de verschillende beleidsdoelen nu te veel met elkaar botsen en pleit voor een helder afwegingskader van de provincie.

Reactie GS

Vanwege haar ligging in de delta van Rijn en Maas is Nederland van groot belang voor natte natuur en de biodiversiteit die daar bij hoort. Daarom heeft dit soort natuur een hoge prioriteit. Bij de realisatie maken wij altijd een afweging met andere belangen. Vanwege de hoge waterstanden die natte natuur vereist, is de bodemdaling en dus de uitstoot van broeikasgassen lager dan die van de landbouwgrond die wordt omgevormd. Dit is duidelijk zichtbaar in natuurgebieden met een hoger waterpeil zoals de schraallanden van de Meije, die inmiddels aanzienlijk hoger liggen dan de ontwaterde landbouwgronden daaromheen. Daarom draagt de aanleg van nieuwe natte natuur bij aan het verminderen van de CO2 uitstoot. Als afgraven van de veraarde bovengrond noodzakelijk is, dan wordt met die grond het land van omliggende agrariërs opgehoogd. Ondanks dat die grond daarna nog inklinkt, is de "bodemdaling" per saldo minder dan bij handhaving van de agrarische situatie.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 42.6

Zienswijze

Indiener zegt dat de genoemde oppervlakte van 1500 ha nieuw bos niet strookt met eerder gemaakt afspraken tussen LTO, andere partners en provincie over het strategisch bosbeleid.

Reactie GS

In het strategisch bosbeleid staat de ambitie om 1500 ha nieuw bos te realiseren, waarvan 500 ha in het NNN en 500 ha in de Groene Contour. Daarmee wordt invulling gegeven aan bestaande afspraken over hectares NNN en Groene Contour. Daarnaast is de ambitie om 500 ha bos buiten NNN en Groene Contour te realiseren. Daarvan is 300 hectare agroforestry, dus blijvend agrarisch gebied. Daarnaast 120 ha kleine landschapselementen in het agrarisch gebied, en 80 ha bos rondom steden en dorpen. Met LTO zijn geen afspraken gemaakt over strategisch bosbeleid. Wel heeft LTO meegedacht bij de totstandkoming van het strategisch bosbeleid. De reacties van externe partijen zijn meegenomen in de inhoudelijke en bestuurlijke afwegingen die geleid hebben tot de uiteindelijke beleidskeuzes.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 42.7

Zienswijze

Indiener is bezorgd over de begrenzing van het nieuwe leefgebied 'Klimaat' in het ANLb. De indiener vindt dat natuurgronden en bebouwing ook CO2 uitstoten en vraagt zich af waarom het leefgebied zich beperkt tot agrarische gronden.

Reactie GS

De klimaatopgave betreft inderdaad niet alleen agrarisch gronden. De categorie klimaat in het Natuurbeheerplan beperkt zich echter tot het aanwijzen van agrarische gronden waarvoor een ANLb subsidie mogelijk is voor bijdragen aan de klimaatopgave. Buiten de agrarische gronden is geen ANLb-subsidie mogelijk. Kaart 10 wordt om die reden niet aangepast.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 42.8

Zienswijze

Indiener is van mening dat de extra 3000 ha Groene Contour niet formeel is afgesproken met de Kopgroep Akkoord van Utrecht en daarom geschrapt moet worden uit het NBP 2023. Als hier wél formele afspraken over gemaakt zijn met externe partijen wil de indiener deze graag overlegd krijgen. Voorts ziet de indiener graag ook een lijst met de voortgang van de realisatie van het NNN/Groene Contour

Reactie GS

In de kopgroep Akkoord van Utrecht zijn afspraken gemaakt over de Groene Contour. (https://www.provincie-utrecht.nl/sites/default/files/2020-03/2011_06_09_akkoord_van_utrecht_def_getekend_ex.pdf punt 1c) Indiener wordt in de kopgroep akkoord van Utrecht vertegenwoordigd door 1 van de partijen die om tafel zitten. In de kopgroep wordt de voortgang regelmatig gedeeld. Ook is de voortgang jaarlijks terug te vinden in de jaarstukken van de Provincie Utrecht.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 42.9

Zienswijze

Indiener vraagt zich af wat NNN-agrarisch is, wat voor status het heeft en wat de mogelijke gevolgen zijn voor agrarische bedrijven die in deze begrenzing liggen. Verder vraagt de indiener zich af of er in het NNN onteigend kan worden t.b.v. natuurdoeleinden.

Reactie GS

De door u geraadpleegde kaart maakt geen deel uit van het Natuurbeheerplan. Het NNN wordt niet vastgesteld in het Natuurbeheerplan, maar in de provinciale omgevingsverordening. De door u bedoelde gebieden zijn delen van het NNN waar de natuurwaarden behouden en ontwikkeld kunnen worden via agrarisch natuurbeheer, in het bijzonder in het leefgebied dooradering. Het NBP gaat over subsidieverlening en niet over onteigening.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 42.10

Zienswijze

Bruggetje naar een paar vreemde besluiten in de Statenbrief 24 mei die bij dit ontwerp NBP 2023 hoort. In deze Statenbrief staat letterlijk dat alle nog niet verworven NNN-gronden en Groene Contour aankoopwaardig zijn zodra NPB2023 definitief is. Vraag: wat is de strekking van dit besluit?

Reactie GS

Het betreft hier niet een aanpassing van het Natuurbeheerplan. Het gaat hier om een apart besluit waarop geen zienswijze mogelijk is. Door de betreffende gronden aankoopwaardig te verklaren kan de aankoop van de gronden ambtelijk worden afgehandeld. Het besluit betreft een mandatering van GS aan het ambtelijk apparaat.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 42.11

Zienswijze

Wat zijn de gevolgen van het definitief vaststellen van het Ontwerp Natuurbeheersplan 2023 voor onze agrarische bedrijven in het licht van de reductieplannen van de Minister voor NN-gronden? 95% reductie op NNN-gronden net zoveel als bij N2000 gebieden? Provincie Utrecht heeft net als Limburg en de Veluwe de meeste NNN-gronden van Nederland.

Reactie GS

Het Natuurbeheerplan is een subsidiekader voor het behoud en ontwikkeling van (agrarische) natuur. Het Natuurbeheerplan verplicht niet tot het behoud of realisatie van natuur of tot het gebruik maken van de aangeboden subsidie. In het Natuurbeheerplan wordt geen beleid gemaakt voor de 95% reductie. Zie ook de toelichting over Begrenzing NNN en Groene Contour aan het begin van deze nota.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 42.12

Zienswijze

Opkoopregeling landbouwgronden?? Waarom? Deze gronden zijn nodig voor de landbouw om de transitie te maken naar grondgebondenheid en kringlooplandbouw. Vrijgekomen landbouwgrond moet daarom voor de landbouw beschikbaar blijven. En ingezet worden in voor ruilverkavelingen (landbouwstructuur, grote huiskavels realiseren)

Reactie GS

De opmerkingen over een opkoopregeling hebben geen betrekking op het Natuurbeheerplan. Het Natuurbeheerplan is een subsidiekader. Het plan kent geen opkoopregeling van landbouwgronden.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 42.13

Zienswijze

Indiener vindt dat particulier natuurbeheer voor agrariërs buiten beeld is in het NBP, en vraagt zich af of functieverandering en achtereenvolgens beheer voor agrariërs dan nog wel mogelijk is.

Reactie GS

Particulier natuurbeheer is, net zoals in voorgaande natuurbeheerplannen, nog steeds mogelijk. Subsidies op basis van de SKNL en UVAN zijn hiervoor mogelijk.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 42.14

Zienswijze

Wij zien dat de kaarten van Polder Mijnden niet kloppen. Polder Mijnden heeft bestemming Agrarisch. Daar staat nu in Ontwerp NBP 2023 op de kaart om in 2023 natuur (NNN) te maken op gronden van Staatsbosbeheer, terwijl die door de melkveehouders in gebruik zijn, en niet kunnen missen voor hun bedrijfsvoering. Het zijn ook geen NNN-gronden (volgens Akkoord van Utrecht, vallen deze buiten begrensde gebied)

Reactie GS

Zie het antwoord op zienswijze 36.1. Zie ook 43.1.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 42.15

Zienswijze

Dit geldt ook voor een perceel agrarische grond aan de Ter Aase Zuwe in Vinkeveen, in eigendom van provincie en overgebleven uit de kavelruil 2015, het perceel ligt buiten de NNN begrenzing en mag niet worden toegevoegd aan de NNN. De reden die wij van Provincie gehoord hebben: "het is onze grond". Dit is niet besproken in Projectgroep GWV, ook niet op agenda van de Stuurgroep GWV geweest. Als dit een voorbode is van de provincie in haar nieuwe "regie rol" dan kunnen we geen gebiedsprocessen beginnen in de andere gebieden.

Reactie GS

Zie het antwoord op zienswijze 34.1

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 42.16

Zienswijze

Indiener maakt bezwaar tegen de nieuwe begrenzing van Groene Contour in polder Mijnden. Indiener is van mening dat dit niet in lijn is met het vigerende bestemmingsplan.

Reactie GS

De begrenzing van de Groene contour vindt niet plaats in het Natuurbeheerplan maar in de provinciale Omgevingsverordening. Er zijn geen wijzigingen aangebracht in de begrenzing van de Groene contour. Zo lang de gronden niet zijn omgevormd naar natuur krijgen ze geen natuurbestemming.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 42.17

Zienswijze

Indiener maakt bezwaar tegen wijziging in de prioritering en is van mening dat grasland waardevoller is dan bos in het kader van de klimaatopgave. Daarbij is grasland belangrijk voor de bodemdiversiteit en vochtopname voor de bodem

Reactie GS

De prioriteiten in tabel 1 zijn de ecologische prioriteiten. Of de hoogste prioriteit ergens gerealiseerd kan worden ligt onder andere aan de abiotische omstandigheden, of deze kunnen worden aangepast en aan de landschappelijke context. Bij de aanleg van bos speelt zeker dat laatste altijd een rol. Daarbij zal ook steeds de gemeente een vergunning moeten verlenen op grond van het bestemmingsplan. Om de aanleg van bos te kunnen subsidiëren op basisnatuurgrasland is een hogere prioriteit noodzakelijk. De effectiviteit van de aanleg van bos op de vastlegging van CO2 staat niet ter discussie.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 42.18

Zienswijze

Indiener vraagt zich af hoe de provincie rekening houdt met de (tussentijdse) uitkomsten van het Nationaal Onderzoeksprogramma Broeikasgassen veenweide.

Reactie GS

Zie het antwoord op zienswijze 38.8 en 42.5. Wij volgen het onderzoeksprogramma veenweiden met belangstelling en zullen de uitkomsten betrekken in ons beleid, waaronder het Natuurbeheerplan.

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 42.19

Zienswijze

De indiener maakt bezwaar tegen de nieuwe begrenzing van het Aanvalsplan Grutto. Deze is ingetekend zonder overleg met betrokkenen en LTO NW Utrecht. De indiener is het niet eens met de kwaliteitsvoorwaarden van het AG en stelt dat de effecten hiervan niet zijn onderzocht. Daarom stelt de indiener voor eerst een pilot te starten om de beoogden effecten te onderzoeken.

Reactie GS

De begrenzing van Aanvalsplan Grutto-gebieden geeft aan waar er op vrijwillige basis ANLb-subsidie aangevraagd mag worden. De praktijk van de afgelopen jaren leert dat de gestelde eisen haalbaar zijn. Zowel de begrenzing als de eisen zijn opgesteld in overleg met de agrarische collectieven.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 42.20

Zienswijze

Verder kunnen wij niet akkoord gaan met de voorgestelde wijzigingsbesluit kaart Natuurbeheersplan 2022 om de genoemde redenen in deze zienswijze bij het Ontwerp Natuurbeheersplan 2023. Wij willen dat deze net als de kaarten bij het Ontwerp Natuurbeheersplan 2023 worden aangepast

Reactie GS

Zie de antwoorden op uw overige zienswijzen

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 43.1

Zienswijze

Indiener maakt bezwaar tegen het aanwijzen van zijn bedrijfspcelen met bestemming natuur. Volgens hem strookt dit niet met het bestemmingsplan dat wordt genoemd op ruimtelijke plannen. Indiener gaat niet akkoord met het benoemen van deze gronden (zie bijlage) tot NNN dan wel Groene Contour.

Reactie GS

Zie de antwoorden op de zienswijzen 36.1 en 42.14

Besluit GS: geen aanpassing nodig

Zienswijze 44.1

Zienswijze

Indiener stelt voor om randenbeheer (pakket 13c) en ecologisch slootbeheer (pakket 12b) weer mogelijk te maken in het hele werkgebied van collectief Alblasserwaard Vijfheerenlanden.

Reactie GS

In de periode 2016-2022 is de provincie op veel locaties gestopt met randenbeheer omdat de effectiviteit onvoldoende was. Een uitzondering hebben we daarvoor gemaakt voor botanisch waardevolle locaties en oevers die een belangrijke functie hadden voor Vogel- en Habitatrichtlijnsoorten. Voor de nieuwe periode hebben we dit beleid ook toegepast op Vijfheerenlanden, dat vanaf 2019 pas onderdeel uitmaakt van de provincie Utrecht. Op basis van de flora-en faunakaractering van 2020 in Vijfheerenlanden en de zienswijzen van de Vogelwacht Vijfheerenlanden en de heer Kool gaan wij de botanisch rijke gebieden tussen de Huibert en Bolgerijen aan de

begrenzing voor botanische graslandranden toevoegen. We gaan niet over tot verdere uitbreiding van subsidie voor randenbeheer binnen uw werkgebied, omdat daar geen of onvoldoende sprake is van botanisch waardevolle locaties en oevers.

Besluit GS: gedeeltelijk overnemen

Zienswijze 44.2

Zienswijze

De genoemde streefcriteria uit het Aanvalsplan Grutto zijn niet haalbaar en hebben mogelijk een negatieve invloed op de deelnamebereidheid van (potentiële) ANLb-deelnemers. De indiener is van mening dat eerst de invulling van het AG en de daarbij behorende verdienmodellen afgerond moeten worden.

Reactie GS

Het streefbeeld is een toekomstbeeld. Op korte termijn achten wij deze echter nog niet realiseerbaar. Daarom kiezen we er vooralsnog voor om minder zware eisen te stellen. Voor verdere uitvoering van het genoemde streefbeeld is het inderdaad nodig dat ook het verdienmodel voor de agrariër verandert. Dit wordt op dit moment verder uitgewerkt in de landelijke werkgroep Aanvalsplan Grutto.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 45.1

Zienswijze

Indiener vraagt om aanpassing of toekenning van beheertypen op diverse locaties.

Reactie GS

Op basis van het door u aangeleverde GIS-bestand hebben wij de beheertypenkaart aangepast met uitzondering van de volgende gevallen: 1. grienden die omzoomd zijn door knotwilgen zien wij als één geheel: griend. Het gaat om dezelfde soort, hetzelfde beheer, en dezelfde verschijningsvorm, al is er enig verschil tussen de lengte van de stam. Wij vinden het niet nodig om de knobomen langs grienden afzonderlijk te subsidiëren. Daarom zetten wij ze niet op de beheertypenkaart. 2. In de Index Natuurbeheer is expliciet aangegeven dat houtwallen en houtsingels, bossingels, elzensingels, knip- en scheerheggen en struweelhagen vrij liggend moeten zijn. Waar deze langs een bos staan, op hetzelfde perceel, zetten wij ze daarom niet op de beheertypenkaart. Zij maken deel uit van (het beheer van) het bos. Overigens betekent dit niet dat wij geen betekenis zouden zien in de genoemde onderdelen, alleen dat zij niet afzonderlijk gesubsidieerd worden.

Besluit GS: Gedeeltelijk overnemen

Zienswijze 46.1

Zienswijze

Indiener maakt bezwaar tegen het aanwijzen van de Demmerikse kade als NNN. Het heeft nu geen bestemming natuur en dat wil hij graag zo houden.

Reactie GS

Het deel van de Demmerikse kade met aanliggend schraalgraslandje, dat in eigendom is van Staatsbosbeheer, is in het Natuurbeheerplan opgenomen opdat Staatsbosbeheer een beheervergoeding kan aanvragen voor deze terreinen. Het Natuurbeheerplan is een subsidiekader; het bepaalt waarvoor en voor welke gebieden subsidie mogelijk is. Het Natuurbeheerplan bepaalt niet de bestemming van een gebied of dat dit wel of niet tot het NNN behoort. De bestemming wordt door de gemeente in het bestemmingsplan bepaald. De begrenzing van het NNN vindt plaats in de provinciale omgevingsverordening.

Besluit GS: niet overnemen

Zienswijze 47.1

Zienswijze

Indiener vraagt een aanpassing voor het leefgebied dooradering voor de deelgebieden akkerranden en soortenrijke akkers

Reactie GS

Wij erkennen de waarde van dit gebied voor de deelgebieden 'Akkerranden' en 'Soortenrijke akkers' onder het leefgebied Dooradering. Daarom nemen we het gespecificeerde gebied over in de ANLb-begrenzing voor beide deelgebieden, waardoor akkerbeheer via het ANLb hier mogelijk wordt.

Besluit GS: overnemen