Beantwoording vragen cie. RGW infosessie 1 december 2021 over ontwikkeling Paleis Soestdijk

	Vraag	Antwoord
	CU	
	Is het mogelijk om ook op de rest van het grote perceel langs de Praamgracht natuur te ontwikkelen? Wie is de eigenaar? Heeft de provincie al contact gelegd met deze eigenaar, over de optie om daar natuur te ontwikkelen?	MBEG heeft de gronden van het grote perceel langs de Praamgracht willen verwerven om natuur te gaan ontwikkelen maar de eigenaar van de grond heeft deze aan een andere partij verkocht. Niet bekend is of de nieuwe eigenaar daar natuur zou willen gaan realiseren. Het perceel is overigens aangewezen als Groene contour. Dat betekent dat hier de beschermingsregels van de groene contour gelden (artikel 6.8 IOV).
2.	Kan er hogere natuurwinst worden gerealiseerd met hogere natuurdoeltypen?	Er is uitvoerig onderzocht hoe de natuurwinst op het landgoed kan worden vergroot. Vanuit deze natuurpotentie zal er een zo hoog mogelijk natuurdoeltype worden ontwikkeld.
3.	Art 6.3 IOV vermeldt ook tekst over een gebiedsvisie. Wat is de argumentatie vanuit de IOV om van een gebiedsvisie af te zien ?	Voor het maken van een gebiedsvisie zoals bedoeld in de IOV is afgezien omdat de meerwaarde binnen het plangebied gevonden kon worden. Volgens de IOV gaat het om een samenhangend gebied en dient in eerste instantie binnen de begrenzing van het plangebied van de voorgestelde ontwikkeling (de verstoring) te worden gezocht naar meerwaarde voor de natuur. Als er geen meerwaarde voor de natuur gevonden kan worden binnen het plangebied wordt er buiten de begrenzing van dit gebied gezocht. Er dient dan voor een groter gebied dan het plangebied een visie gemaakt te worden om aan de meerwaardebenadering te kunnen voldoen.
4.	Spelen korstmossen en paddenstoelen een rol in de meerwaardebenadering?	Bij de beoordeling van de meerwaarde-benadering spelen alle soorten, dus ook de korstmossen en paddenstoelen, een rol. Deze bijzondere soorten ondervinden geen effecten door de voorgestelde ontwikkelingen omdat zij niet zijn aangetroffen in de buurt van de ontwikkellocaties. Door de kwaliteitsmaatregelen elders op het landgoed wordt het leefgebied van alle bijzondere soorten verbeterd.
5.	De locatie van aantasting is groter dan alleen het te bebouwen of te kappen deel. Er zijn uitstralende effecten (licht/geluid), verkeersaantrekkende werking, en verstoring door menselijke aanwezigheid, betreding, huisdieren, etc. Het ecologisch samenhangend gebied is de Laagte van Pijnenburg. De effecten houden niet op bij de grens van het plannetje, zeker ook omdat er andere ontwikkelingen op de planning staat (snelfietsroute vlak achter het paleis, woningbouw Soest langs Jachthuislaan, theehuis Pijnenburg, toenemende recreatie). Hoe is die 'verstoring' in beeld gebracht en gemeten en gewogen? Wat is het effect op NNN?	Bij de beoordeling van de meerwaarde is nadrukkelijk gekeken naar de effecten en de uitstraling van de verstoring op het NNN. De verstoring als gevolg van de uitstralende effecten van de ontwikkelingen worden in de natuurmaatregelen die worden voorgesteld zoveel als mogelijk voorkomen door zonering van gebruik, natuurvriendelijke verlichting en natuurinclusieve bouw. Hieronder wordt in elk geval verstaan het aanbrengen van nestvoorzieningen voor vogels en vleermuizen in/bij de nieuwe bebouwing en het toepassen van natuur- en vleermuisvriendelijke verlichting (amberkleurig en zonder uitstraling). De 'verstoring' is in beeld gebracht in de natuurvisie die voor het landgoed is opgesteld. Binnen het landgoed is gezocht naar een goede balans waarbij de natuur in haar totaliteit wordt versterkt en per saldo niet achteruitgaat. Hierbij staat het principe van behouden-versterken-vergroten-verbinden centraal. Dit is beschreven in het NNN-onderzoek. Elk nieuw bestemmingsplan zal op zichzelf moeten

		voldoen aan de regels uit de IOV. Dit betekent dat, als er sprake is van een aanpassing van het bestemmings-plan, de genoemde plannen in de omgeving niet mogen leiden tot een aantasting van het NNN (en als dat wel zo is moet aan alle voorwaarden worden voldoen). Er is dus geen sprake van cumulatie tussen de plannen. Uitgangspunt zijn wel de vigerende bestemmingsplannen: als provincie kunnen wij niet voorkomen dat een ontwikkeling die reeds in het vigerende bestemmingsplan past tot verstoring leidt.
6.	Dia 16: er staan faunatunnels in de opsomming, en oversteek Praamgracht. Maar die oversteek is toch al de faunatunnel (van de eerste bullit). Dus wat is dit precies, en wat is de meerwaarde?	De faunatunnel onder de Biltseweg die hier bedoeld wordt kan op dit moment ecologisch niet goed functioneren omdat het aansluitende gebied (het landgoed) niet optimaal is ingericht. Door een extra oversteek over de Praamgracht en begeleidende rasters te realiseren wordt het Paleisbos op het landgoed voor de doelsoorten goed bereikbaar. Het belang van deze verbindingen is groot, vandaar dat deze maatregel meegenomen wordt als een van de compenserende maatregelen.
7.	Wordt renovatie van het paleis bemoeilijkt door de drie soorten vleermuizen?	Wij weten nog niet of de aanwezigheid van drie soorten vleermuizen de renovatie van het Paleis bemoeilijkt. De onderzoeken wijzen uit dat er drie soorten vleermuizen zijn aangetroffen en dat zijn beschermde diersoorten. Op grond van de Wet Natuurbescherming zal er ontheffing moeten worden aangevraagd omdat de renovatie tijdelijk de verblijfplaatsen van deze vleermuissoorten zal aantasten. Ook zullen er compenserende en mitigerende maatregelen moeten worden getroffen en moet voldaan worden aan de overige eisen voor de ontheffing (o.a. wettelijke belangen en onderbouwing gunstige staat van instandhouding).
8.	Nav dia 8: stap 2 Natuurvisie - in beeld brengen kansen en knelpunten. Wij kunnen geen informatie vinden in de toegezonden stukken van in beeld gebrachte knelpunten in de NNN-toets. Meerwaarde is in onze ogen dat de kansen zich juist moeten richten op het oplossen van natuurknelpunten, zodat de natuur erop vooruitgaat. Het moet in onze ogen niet gaan om het verzilveren van kansen die toch al bestonden (nestkasten, broeihopen, bosomvorming, etc.), maar deze kansen zijn er nu al, ook wanneer er geen bestemmingsplan in deze vorm wordt vastgesteld. Knelpunten voor wat betreft NNN zijn in dit gebied toch maisland-perceel Nonnenland / flessenhals in verbinding Heuvelrug-Zuid en Heuvelrug-Noord (veel valwildslachtoffers - opvraagbaar bij gemeente). Wat is uw reactie hierop? Voor de hand liggende kansen, zijn in onze ogen geen kansen die de naam ‘meerwaarde’ mogen dragen.	De kansen en knelpunten die in het NNN zijn geconstateerd staan beschreven in hoofdstuk 3 van de NNN-rapportage. Het gaat hierbij om de kansen en knelpunten in het samenhangende gebied (dus in directe omgeving van de ontwikkelingen). Zo worden er op bepaalde plaatsen verbindingen van natuur- en cultuurhistorische waarden toegevoegd, versterkt en vergroot. Dit zijn substantiële natuurmaatregelen. Deze maatregelen zijn nader uitgewerkt in het beheer- en inrichtingsplan. Dit plan vormde de basis voor de overeenkomst voor de borging van de natuurmaatregelen die tussen MBEG en de provincie gesloten zal worden. Volgens de IOV moet er meerwaarde voor de natuur worden bereikt op het gebied van kwaliteit, oppervlakte en samenhang binnen een met die ruimtelijke ontwikkeling samenhangend gebied. De genoemde voorbeelden van knelpunten liggen niet in de nabijheid van landgoed Paleis Soestdijk. Er staat ook niet in de toelichting op artikel 6.3 en 6.5 IOV dat deze meerwaarde geen betrekking zou mogen hebben op het verzilveren van voor de hand liggende kansen in het met de ruimtelijke ontwikkeling samenhangend gebied. Als deze kansen bijdragen aan de meerwaardebenadering zien wij geen reden waarom deze niet zouden mogen worden benut. De meerwaarde maatregelen zouden

		zonder dit plan niet uitgevoerd worden en de provincie zou dat ook niet kunnen afdwingen
	GroenLinks	
9.	Is de zelfbenoemde 'matige, slechte' kwaliteit van natuur hier een rechtvaardiging voor de toepassing van de meerwaardebenadering?	Meerwaardebenadering is mogelijk wanneer men voldoet aan de voorwaarden in de regels in de Interim Omgevingsverordening. De meerwaardebenadering wordt goed toegepast wanneer beoordeeld kan worden dat in zijn totaliteit de kwaliteit, oppervlakte en samenhang van de natuur zal toenemen. Er is geen sprake van een rechtvaardiging. Wij toetsen of het bestemmingsplan aan de regels van de IOV voldoet en wij hebben geconcludeerd dat hier sprake is van een meerwaarde op alle toetsingsvoorwaarden, waaronder kwaliteit. Het gaat hier overigens niet om een zelfbenoemde slechte kwaliteit. De kwaliteit is beoordeeld aan de hand van beoordelingscriteria die Bij12 voor natuurbeheer-typen heeft opgesteld. Deze criteria zijn te vinden https://www.bij12.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/index-natuur-en-landschap. Hierbij wordt ook het door ons beoogde natuurbeheertype betrokken dat is vastgelegd in het Natuurbeheerplan. Bij Soestdijk is geconstateerd dat er een grote kans ligt in het verbeteren van de kwaliteit van een zeer groot oppervlakte van verschillende natuurtypen. Het gaat hierbij vooral om omvorming naar kwalitatief hoogwaardige typen. Deze maatregelen komen bovenop de noodzakelijke oppervlaktecompensatie (dat met het natuurpuntensysteem is vastgesteld). Door deze kwaliteitsverbetering in combinatie met zonering (en de overige maatregelen) ontstaat binnen het gehele landgoed een plus. Voor een overzicht van deze maatregelen verwijzen wij naar de bijlage bij de beantwoording van de schriftelijke vragen ex art. 47 RvO aan ons college van 12-10-2021 waarin een toelichting op de compensatie van de natuurmaatregelen voor Soestdijk in het kader van de meerwaardebenadering is gegeven.
10.	Kan er inzicht worden gegeven in de methodiek van de meerwaardebenadering?	In de Interim Omgevingsverordening zijn Instructieregels opgenomen waaraan bestemmingsplannen moeten voldoen. Onderdeel hiervan zijn de beschermingsregels van het NNN. Een bestemmingsplan mag geen ontwikkelingen toestaan die leiden tot een aantasting van het NNN tenzij deze passen binnen 1 van de 3 uitzonderingen. Eén van de uitzonderingen is de Meerwaardebenadering. Indien ontwikkelingen samengaan met compenserende maatregelen waarbij er een meerwaarde wordt bereikt voor de kwaliteit, kwantiteit en samenhang van het NNN en voldaan wordt aan alle voorwaarden dan past een ontwikkeling die in een bestemmingsplan is voorzien in onze Instructie-regels. Een bestemmingsplan moet hiervoor voldoende onderbouwing geven. De regel is leidend en de bijbehorende toelichting geeft inzicht achter de bedoeling van de regel. Aangezien het een generieke regel betreft is de onderbouwing in alle gevallen maatwerk die door initiatiefnemer en gemeente (en de provincie in toetsende rol) zorgvuldig moet

		worden onderbouwd. Hierbij zijn de stappen aan de orde die ook in de presentatie zijn benoemd: Stap 1: onderzoek naar de natuurwaarden Stap 2: natuurvisie: in beeld brengen kansen en knelpunten natuur Stap 3: beoordelen en beperken omvang van de aantasting Stap 4: compensatie oppervlakte, kwaliteit en samenhang Stap 5: borging natuurmaatregelen Bij het onderzoek naar de natuurwaarden wordt bij de beoordeling gebruik gemaakt van de protocollen en standaarden die gebruikelijk zijn bij het vaststellen van natuurwaarden (zie ook de hierboven genoemde beoordeling van natuurtypen door Bij12), maar ook onderzoeksmethodieken voor inventarisaties van soorten. Voor de beschrijving van de actuele en potentiële waarden hebben we in bijlage 10 van de IOV opgenomen hoe deze moeten worden bepaald en voor de oppervlaktecompensatie hebben we in bijlage 11 van de IOV aangegeven hoe deze, aan de hand van natuur-punten berekend moet worden. Belangrijk is dat het bij een beoordeling van een bestemmingsplan altijd gaat om de vergelijking met het vigerende plan waarbij uitgegaan wordt van de maximale ruimte die een plan biedt. In het geval van het bestemmingsplan van Soestdijk gaat het dus om de vergelijking van de ruimtelijke impact van de maximale planologische invulling van het vigerende bestemmings-plan ten opzichte van de maximale ruimtelijke impact van de nieuwe ontwikkelingen die het nieuwe bestemmingsplan mogelijk maakt.
	PvdA	
11.	Waarom zijn de meest eenvoudige maatregelen niet al genomen.?	Op de eerste plaats merken wij op dat niet geheel duidelijk is wat met de “meest eenvoudige maatregelen” wordt bedoeld. Daarnaast merken wij op dat wij eigenaren van natuurgronden niet kunnen dwingen om natuurmaatregelen uit te voeren. In dit geval is er geen subsidie aan MBEG verleend en kunnen er dus ook door ons geen eisen aan beheermaatregelen worden gesteld. Door de voorgestelde ontwikkelingen om het landgoed duurzaam in stand te kunnen houden ontstaat er nu voor ons ruimte om van MBEG natuurmaatregelen te eisen.
12.	Hoe wordt ervoor gezorgd dat huisdieren niet gaan verstoren?	Door de vormgeving van de gebouwen (het betreft hier appartementen waarbij er geen tuinen op de begane grond zijn) wordt het houden van huisdieren ontmoedigd en het vrij uitlopen van huisdieren beperkt. Honden moeten worden aangelijnd en zijn niet welkom in het rustgebied.
13.	Kunt u toelichten wat het verschil is tussen een uitvoerbaar OBP en een niet onuitvoerbaar OBP?	Volgens de Wet op de ruimtelijke ordening moet in een bestemmingsplan worden aangetoond dat de voorgestelde ruimtelijke ontwikkeling uitvoerbaar wordt geacht. Dit betekent dat er aangetoond moet worden dat de voorgestelde ontwikkeling niet onuitvoerbaar wordt geacht in verband met andere wet- en regelgeving, bv. de Wet natuurbescherming (Wnb), onderdeel soorten.

		Een niet onuitvoerbaar OBP is een plan waarbij vooralsnog geen reden is om aan te nemen dat de voorgestelde ontwikkelingen niet uitgevoerd zouden kunnen worden. Of een ontwikkeling daadwerkelijk uitgevoerd kan worden kan pas ter zijner tijd worden beoordeeld wanneer er bijvoorbeeld een ontheffingsaanvraag voor de Wnb wordt ingediend en daarover een beslissing wordt genomen.