

Vragen m.b.t. SB vaststellen overeenkomsten ivm voortgang ontwikkeling Paleis Soestdijk

Partij	Nr.	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
SGP	1	In de brief wordt toegelicht dat onvoorziene overige kosten/kosten wanneer de overeenkomst voortijdig wordt beëindigd voor rekening zijn van MBEG. Kunt u toelichten hoe wordt voorkomen dat MBEG eventuele onvoorziene overige kosten alsnog voor rekening van de provincie probeert te laten komen in een juridische procedure? Kunt u toelichten hoe is geborgd dat kosten wanneer de overeenkomst eventueel voortijdig wordt beëindigd voor rekening komen van MBEG?	In de natuurovereenkomst is geregeld dat MBEG de kosten voor uitvoering van de maatregelen voor natuurcompensatie voor haar rekening neemt. De provincie kan enkel kosten voor haar rekening nemen als daarover iets in de natuurovereenkomst is geregeld. Dat is niet het geval. Voor het eventueel voortijdig beëindigen van de natuurovereenkomst is in artikel 7 een dwangsom voor betaling door MBEG opgenomen. In de mobiliteitsovereenkomst is in artikel 6, lid 7 bepaald dat alle overige onvoorziene kosten in het kader van de overeenkomst voor rekening van MBEG zijn. In artikel 7 is de betaling van de voorschotten door MBEG geregeld. De provincie gaat pas kosten maken als MBEG de aanbetaling daarvoor heeft gedaan. Er is niet te voorkomen dat MBEG bij beëindiging zal proberen de kosten op de provincie te verhalen. Echter , in de overeenkomst zijn hier duidelijke afspraken over gemaakt. De verwachting is dat ook een rechter in een eventuele procedure de kosten bij MBEG zal neerleggen.
	2	In de brief lezen we: 'Dit betekent dat de ondertekening van de overeenkomst voor de natuurmaatregelen geen garantie geeft voor het verlenen van vergunningen die nodig zijn in het kader van de Wet natuurbescherming.' Wanneer kan de initiatiefnemer op dit punt zekerheid verwachten? Wordt er van de initiatiefnemer al actie verwacht vóór de zekerheid dat de vergunningen worden verleend?	Op korte termijn vindt vooroverleg plaats tussen MBEG en de provincie over de procedure en eventueel nader uit te voeren natuuronderzoeken die nodig zijn in verband met vergunningverlening in het kader van de Wet natuurbescherming. De zekerheid over de verleende vergunningen wordt verkregen op het moment dat de vergunningen onherroepelijk zijn.
	3	In de brief lezen we: 'Bij de vergunningaanvraag voor het vellen van houtopstanden voor de woningbouw zullen wij beoordelen of de voortgang in de restauratie van het Paleis voldoende is verzekerd en dit zal bij de afweging voor toepassing van de afwijkingsbevoegdheid worden meegenomen.' Kunt u deze bewering SMART maken?	Wij hebben momenteel overleg met de gemeente en MBEG hoe wij straks bij de vergunningverlening voor het vellen van de houtopstanden voor de woningbouw gaan beoordelen dat de renovatie tot een bepaald niveau is gevorderd. Deze vraag hangt nauw samen met de volgende vraag, het nader definiëren van het begrip 'significant' bij de voortgang van de renovatie.
	4	Eerder hebben wij n.a.v. het Ontwerp Bestemmingsplan een vervolgvraag gesteld die nog uit staat. Graag hierop ook nog een antwoord: Het begrip 'significant' is niet nader gedefinieerd in de regels van het bestemmingsplan. Op 1 september heeft de adviseur van de gemeenteraad (HBR-advocaten) geadviseerd om het begrip 'significant' nader te omschrijven in de toelichting. De bedoeling is om het begrip 'significant' nader te definiëren bij de uitwerking van de planning van de restauratie van het Paleis en de woningbouw. Onze vraag is: helder dat dit nog wordt uitgewerkt, maar wordt dit ook vastgelegd in het bestemmingsplan?	Uw eerder vraag was of de uitwerking van het begrip 'significant' ook wordt vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan. Wij hebben u per mail van 9 september jl. geantwoord dat het advies van de adviseur van de gemeenteraad (HBR-advocaten) was om het begrip 'significant' nader te omschrijven in de toelichting van het bestemmingsplan. Over wat er in een bestemmingsplan wordt vastgelegd besluit de gemeenteraad, niet ons college. Of de gemeenteraad het advies van hun adviseur overneemt zal moeten blijken bij de besluitvorming van de raad op 29 september over de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan voor Soestdijk. Inmiddels heeft er besluitvorming over het ontwerpbestemmingsplan plaatsgevonden. De gemeenteraad heeft een amendement aangenomen m.b.t.

			<p>het advies van de adviseur van de gemeenteraad om het begrip 'significant' nader te omschrijven in de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>Aanvullende merken wij op dat wat onder het begrip significante voortgang in de restauratie van het Paleis zou kunnen worden verstaan momenteel overleg met de gemeente en MBEG wordt gevoerd.</p> <p>Dit overleg zou kunnen leiden tot een precisering van de formulering van de betreffende voorwaardelijke verplichting in het definitieve bestemmingsplan en mogelijk ook tot een overeenkomst hierover tussen MBEG en de provincie. Wij zullen u hierover informeren zodra hier een keuze in is gemaakt.</p>
PvdA	5	Wat heeft de raad van Baarn besloten?	<p>Er zijn verschillende amendementen en 1 motie aangenomen door de gemeenteraad van Baarn. De gemeenteraad van Baarn heeft in meerderheid het geamendeerde voorstel aangenomen en besloten om het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen en ter inzage te leggen om zienswijzen in te dienen.</p>
	6	Hoe gaan wij hiermee verder? Voldoen de plannen ook aan de lijn van omgevingsvisie? Daar was veel twijfel over. Misschien is het ook iets voor de rondvraag.	<p>De Statenbrief "Vaststellen overeenkomsten i.v.m. voortgang ontwikkeling Paleis Soestdijk (2021RGW147)" is opgewaardeerd. I.v.m. de volle agenda van de cie. RGW op 13 oktober jl. is dit agendapunt doorgeschoven naar de volgende vergadering van 27 oktober a.s.. Vooruitlopend hierop zal in een kort memo op uw vraag (en het opwaardeerverzoek van enkele andere fracties) over het vervolgtraject ingegaan worden.</p>