

Opwaarderingsverzoek en vragen m.b.t. SB Voortgangsrapportage huisvesting vergunninghouders 2020 (tweede helft) – 2021 (eerste helft)

Partij	Nr	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
JA21 (mede namens PVV)	1.	<p><u>Opwaarderingsverzoek</u>: Reden voor opwaardering is dat wij zien dat de taakstelling van het aantal te huisvesten statushouders steeds verder oploopt, dat gemeenten hier steeds meer moeite mee hebben om aan de gemeentelijke taakstelling te voldoen en dat daardoor de achterstand steeds verder oploopt waardoor het half jaar daarop de gemeenten nog meer statushouders moeten huisvesten. Gevolg is dat er een wooninfarct aan het ontstaan is waardoor bijbouwen van sociale huurwoningen steeds meer alleen gebeurt voor statushouders. En gezien de ongecontroleerde instroom van asielzoekers gaat dat aantal zeker niet dalen.</p>	-
	2.	<p><u>Vragen</u>: Kan de provincie per gemeente een overzicht maken voor het 1^e halfjaar van 2021:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gemeentelijke taakstelling plus achterstand - Gerealiseerd per gemeente <p>En voor het 2^e halfjaar van 2021</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gemeentelijke taakstelling plus achterstand 	<p>Hierbij de betreffende overzichten, opgenomen als bijlagen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Overzicht taakstelling – achterstand – realisatie per gemeente 2021-I <p>Overzicht taakstelling – achterstand per gemeente 2021-II</p>
	3.	<p>Kan de provincie per gemeente een overzicht geven van het aantal nieuw verhuurde sociale huurwoningen over het 1^e halfjaar van 2021?</p>	<p>In de provinciale Monitor Wonen (https://monitorwonen.provincie-utrecht.nl) is terug te vinden hoe groot de voorraad is van nieuwe sociale huurwoningen over de verschillende jaren. De cijfers over het 1e halfjaar van 2021 zijn nog niet gepubliceerd door het CBS. Gezien de jaarlijkse updates vanuit het CBS is de verwachting dat de cijfers per januari 2022 beschikbaar zijn.</p> <p>Bij de maandelijkse update van het CBS omtrent gerealiseerde woningen (nieuwbouw) wordt geen onderscheid gemaakt tussen huur-</p>

			of koopwoningen.
	4.	Een gemeente wordt in trede 3 ingeschaald 'als de taakstelling in grote mate niet wordt behaald' . Kan GS hier specifiek invulling aan geven?	GS hanteert bij de halfjaarlijkse beoordelingen van gemeenten trede 3 van de IBT-interventieladder als de huisvestingsachterstand op de betreffende peildatum (1 januari en 1 juli) even hoog of hoger is dan de nieuwe opgelegde taakstelling. In een dergelijk geval is de taakstelling in grote mate niet behaald en/of is de achterstand gegroeid.
	5.	In het 2 ^e halfjaar van 2020 zijn er 478 statushouders gehuisvest en in het 2 ^e halfjaar 719 statushouders. Kan GS aangeven hoeveel sociale huurwoningen hier precies voor nodig waren?	Als toezichthouder toetst GS of gemeenten de opgelegde taakstelling voor de huisvesting vergunninghouders behalen. Bij deze toetsing wordt niet gekeken naar de hoeveelheid sociale huurwoningen die hiervoor nodig is. We beschikken dan ook niet over deze gegevens.
	6.		<p>Aanvullende informatie n.a.v. technische vraag JA21</p> <p>- Wij hebben als Provincie Utrecht geen cijfers beschikbaar over het aantal verhuringen aan doelgroepen. Voor een actueel overzicht van het totaal aantal verhuringen per gemeente, verwijzen wij u naar Woningnet. De cijfers voor het totaal aantal verhuringen per gemeente over 2020 en 2021 wordt binnenkort geüpdatet op de provinciale monitor Wonen.</p> <p>- Recent heeft de RWU (Regioplatform Woningcorporaties Utrecht) de corporatiemonitor 2021 gepubliceerd. Meer informatie over het aantal verhuringen aan statushouders binnen de regio U16 (dit betreft dus niet de gehele provincie) kunt u in deze publicatie vinden.</p> <p>De RWU Corporatiemonitor is als bijlage gevoegd.</p>
ChristenUnie	7.	<u>Vragen:</u> In de doorkijk naar het tweede halfjaar van 2021 staat vermeld: <i>Zoals ook in de eerste helft van 2021 het geval was, zal deze forse opgave voor gemeenten om voldoende vergunninghouders te huisvesten ook aan de Provinciale Regietafel Migratie en Integratie besproken blijven worden. Deze opgave hangt immers nauw samen</i>	Op basis van de COA-realisatiecijfers huisvesting vergunninghouders t/m 29-11-2021, zien wij dat op dit moment zo'n 8 gemeenten op trede 3 van de IBT-interventieladder dreigen te komen. Let wel: bij deze cijfers is de realisatie vanaf 29-11 tot het einde van 2021 nog niet meegenomen. Het aantal gemeenten dat dreigt opgeschaald te worden tot trede 3, kan dus ook nog kleiner worden.

	<p><i>met de acute grote asielopvang-opgaven waar gemeenten momenteel voor staan.</i></p> <p>Aangezien in het afgelopen jaar al een groot aantal gemeenten op trede 1, en een toenemend aantal op trede 2 is komen te staan, en de opgave in aantal sterk is toegenomen, rijzen bij ons de volgende vragen:</p> <p>1. of op basis van de cijfers mogelijk het komende jaar al trede 3 in beeld dreigt te komen,</p>	<p>We zien wel dat door de groeiende woningnood en de grote instroom van statushouders, de gemeenten het moeilijker krijgen met het voldoende huisvesten van vergunninghouders.</p>
8.	<p>2. Wat concrete consequenties daarvan zijn voor de betreffende gemeenten,</p>	<p>De consequenties van opschaling tot trede 3 van de IBT-interventieladder (actief toezicht, van juridische interventie (indeplaatstreding) is sprake vanaf trede 4 en verder) is dat er via bestuurlijk overleg met de betreffende gemeenten de druk bij hen wordt verhoogd om de huisvesting van vergunninghouders te versnellen. Trede 3 betekent dat van gemeenten concreet plannen worden gevraagd voor die huisvestingsversnelling, op basis waarvan de provincie dit traject actief gaat monitoren. Met een dergelijk plan dienen de gemeenten concrete locaties (inclusief tussenvoorzieningen) in beeld te brengen voor de huisvesting van vergunninghouders, en andere mogelijkheden waarmee de taakstelling wel gerealiseerd kan gaan worden. Een strakkere monitoring (zowel ambtelijk als bestuurlijk) wordt vooral ook ingezet bij die gemeenten die zich onvoldoende inzetten voor deze huisvestingsopgave.</p>
9.	<p>3. Op welke wijze de provincie alles in het werk stelt om gemeenten te ondersteunen in deze taak?</p>	<p>Gezien de woningnood bij veel Utrechtse gemeenten en de complexiteit van de opgaven van asielopvang en huisvesting statushouders, bieden we als provincie ook zoveel mogelijk ondersteuning via het programma Versnelling Woningbouw. In de toezicht- en monitoringsgesprekken richt GS zich ook op mogelijke maatwerkoplossingen uit dit programma. Dit kan bijvoorbeeld ondersteuning zijn bij de transformatie van niet-woningen naar woningen, bij problemen rondom het bouwen van woningen, flexwonen en via het leveren van kennis en capaciteit (bijvoorbeeld het leveren van projectleiders voor woningbouw).</p>

			<p>Daarnaast wordt de opgave huisvesting statushouders uitdrukkelijk in samenhang met de opgave asielopvang behandeld bij de Provinciale Regietafel Migratie en Integratie (PRT), waaraan de gedeputeerde ook deelneemt, zowel vanuit de portefeuille IBT-huisvesting vergunninghouders als vanuit de portefeuille Wonen. Op de PRT wordt gezocht naar innovatieve en onorthodoxe oplossingen voor de huisvestingsopgave. De provincie is via de PRT constant in gesprek met de gemeenten en het Rijk om te kijken hoe zij aan deze opgave kan bijdragen. De provincie ondersteunt ook het bid van de PRT aan het Rijk voor ondersteuning voor het creëren van extra asielopvangplekken en (tijdelijke) tussenvoorzieningen voor de huisvesting van vergunninghouders.</p>
PvdA	10.	<p><u>Opwaarderingsverzoek:</u> > Wij hebben dit jaar te maken met een extremere situatie, waarbij veel asiel aanvragen zijn, maar onverlet merken we dat gemeenten wisselend omgaan met huisvesting van statushouders. Als fractie hebben wij eerder aandacht gevraagd voor de situatie van gemeenten die niet voldoen aan de taakstelling. Alleen Veenendaal heeft een positieve wending, alle andere gemeenten in onze provincie niet. Wat de PvdA betreft is ambtelijke monitoringsgesprekken onvoldoende om dit probleem op te lossen, zeker bij de gemeenten die vorig jaar ook al in trede 2 zaten! Wij willen met GS bespreken welke mogelijkheden er meer zijn? Wanneer zullen die ingezet worden, bijv. Als een gemeente 3 jaar achter elkaar in trede 2 zit? In hoeverre is er een link met de noodzakelijke woningbouwopgave die gehaald moet worden om onze inwoners te kunnen voorzien van fatsoenlijke huisvesting?</p>	<p>De opgave waar gemeenten voor staan voor het huisvesten van vergunninghouders wordt groter. We zien dan ook dat gemeenten in toenemende mate de opgelegde huisvestingstaakstelling niet halen. Daardoor is het noodzakelijk om als toezichthouder met de afgesproken toezichtinstrumenten (IBT-interventieladder) en met gerichte inzet van de beschikbare IBT-capaciteit via ambtelijke en (bij opschaling naar trede 3) bestuurlijke gesprekken de druk op te voeren bij gemeenten. Daarbij verhogen we de druk op de gemeenten door het uitvragen van concrete plannen (voor locaties, tijdelijke tussenvoorzieningen en andere oplossingen) die de huisvesting voor deze doelgroep moeten gaan versnellen. Een strakkere monitoring (zowel ambtelijk als bestuurlijk) wordt vooral ook ingezet bij die gemeenten die zich onvoldoende inzetten voor deze huisvestingsopgave.</p> <p>GS hanteert bij de halfjaarlijkse beoordelingen van gemeenten trede 3 als de huisvestingsachterstand op de peildatum (1 januari en 1 juli) even hoog of hoger is dan de nieuwe taakstelling. Bij de gemeenten die op trede 2 zijn geplaatst en op deze trede blijven steken, en waarbij we onvoldoende progressie zien, wordt via de ambtelijke gesprekken</p>

		<p>bepaald of bestuurlijke gesprekken nodig worden. Dit betreft dan wel gemeenten die op het punt staan om opgeschaald te worden naar trede 3. Bij gemeenten die langer op trede 2 geplaatst zijn, maar waarbij de huisvestingsachterstand wel kleiner wordt, vindt geen bestuurlijke interventie plaats.</p> <p>Gezien de omvang van deze opgave voor de gemeenten, wordt het steeds belangrijker om ook ondersteuning te bieden via het programma Versnelling Woningbouw. Via de IBT-monitoringsgesprekken die wij voeren met de gemeenten, bespreken wij ook deze ondersteuningsmogelijkheden. Hiermee wordt de link gelegd met de woningbouwopgave. Daarnaast wordt via de PRT, waaraan de gedeputeerde IBT huisvesting/tevens portefeuillehouder Wonen deelneemt, met de bestuurders van de Utrechtse gemeenten de mogelijke ondersteuning vanuit de provincie en het Rijk besproken. Een voorbeeld daarvan is het bid van de PRT aan het Rijk voor ondersteuning voor het creëren van extra asielopvangplekken en (tijdelijke) tussenvoorzieningen voor de huisvesting van vergunninghouders.</p>
--	--	---