Schriftelijke beantwoording vraag SGP

Tijdens de commissie RGW van 25 oktober 2021 is toegezegd schriftelijk te reageren op de volgende vraag:

In de beantwoording van de technische vragen is aangegeven dat bij de positieve weigeringen een zin wordt opgenomen dat bij verandering van beleid een positieve weigering ongeldig kan worden verklaard. Spreker meent dat deze zin veel onzekerheid teweegbrengt. Je gaat juist naar de overheid toe omzekerheid te krijgen. Toen was het zo dat er geen vergunning meer te hoefde worden aangevraagd voor intern salderen. De boeren zijn toch naar de overheid gegaan en hebben een positieve weigering gekregen en nu staat er dat als het beleid verandert, dit alsnog ongeldig kan worden verklaard. Spreker vraagt hoe deze boeren zekerheid gegeven kunnen worden.

In een positieve weigering wordt conform interprovinciaal afgesproken door alle provincies de onderstaande tekst als noot opgenomen.

> *<u>Noot</u>*
> *Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.*
>
> *Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekenings-methodiek (een nieuwe AERIUS- versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.*
>
> *Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is.*
>
> *Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.*

Deze noot wordt opgenomen omdat het voor de initiatiefnemer belangrijk is om te weten dat een beoordeling heeft plaatsgevonden van hetgene in de aanvraag is voorgelegd. Als de betreffende activiteit anders wordt gerealiseerd of uitgevoerd dan aangevraagd, of als het langere tijd duurt dat gerealiseerd of uitgevoerd gaat worden wat is aangevraagd – dan is op voorhand niet uit te sluiten dat er dan nog steeds sprake is van een vergunningvrije situatie. Als daardoor sprake is van meer stikstofdepositie of als in de tussentijd de wet- en regelingeving etc zijn veranderd, dan is het aan de initiatiefnemer om dan nog wel te checken in hoeverre nog steeds sprake is van een vergunningvrije situatie. Dat is een belangrijk verschil met een vergunning. Bij een onherroepelijke vergunning blijft datgene wat vergund is geldig. Bij een positieve weigering is dat niet zonder meer in alle gevallen zo. Om te voorkomen dat een bedrijf bij een positieve weigering geconfronteerd zou gaan worden met een handhavingscontrole waarbij dan bij verrassing aan het licht zou komen dat er geen sprake meer zou zijn van een vergunningvrije situatie, is er voor gekozen om deze noot in het besluit op te nemen.