

**Vragen m.b.t. SB Jaarverslag 2020 Awb-adviescommissie PS en GS**

Partij	Nr	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
SGP	1	Uw reactie op de eerste aanbeveling lijkt niet te sporen met de tekst van de aanbeveling. Is de awb-adviescommissie het met u eens dat er 'duidelijke verbetering' te constateren is?	Dit betreft geen betreft geen vraag aan GS, maar aan de Awb Adviescommissie. Tijdens de commissie BEM op 27 oktober j.l. is deze vraag aan de orde gekomen en heeft de voorzitter van de Awb-Adviescommissie hierop gereageerd. Gelet hierop volstaan wij met een verwijzing naar het verslag van deze commissievergadering.
	2	Waarom ziet u aanleiding af te wijken van de mening van de awb-adviescommissie dat het verstandig is bij vragen over het wel/geen belanghebbende zijn bezwaarmakers toch ter zitting te laten komen?	Als er geen twijfel is komen dergelijke zaken nooit op zitting. Alleen bij twijfel over het wel/geen belanghebbende zijn, nemen we de aanbeveling van de Awb-Adviescommissie over dat deze zaken wel ter zitting komen. Er is dus geen aanleiding af te wijken van de mening van de Awb-Adviescommissie om dergelijke zaken wel ter zitting te laten komen.
	3	Op pag. 19 staat in de tabel dat er 21 gegronde bezwaren zijn geweest, terwijl in de tekst het getal van 11 wordt genoemd. Waarin zit dat verschil?	Uit 'paragraaf 4.4.2 Advies gegrond' blijkt dat de verklaring te vinden is in het feit dat in tabel 4.4.1 per afdeling alle gegronde bezwaren zijn geteld waarover is geadviseerd door de Awb-Adviescommissie (21). In paragraaf 4.4.2. gaat het over de inhoud van de zaken waarover de Awb-Adviescommissie tot gegrondverklaring adviseerde. Het ging om meerdere bezwaren tegen één besluit. Als er meerdere bezwaren binnenkomen tegen hetzelfde besluit wordt er één gevoegd advies van gemaakt waarin alle bezwaren in een keer door de commissie worden behandeld. Om die reden gaat het wat betreft de inhoud om 11 adviezen.

--	--	--	--