

Aan de Gedeputeerde Staten van de Provincie Utrecht
t.a.v Gedeputeerde mevr. M. Sterk.



17 juni 2022 Nieuwer ter Aa

Geachte Gedeputeerde,
beste Mirjam,

met verbijstering hebben wij op 10 juni jl. kennis genomen van de brieven van minister van der Wal en minister Staghouwer. We willen graag onze zorgen met u delen.

Zonder uitpuittend te willen zijn, willen wij u nu al melden dat dit NPLG en de stikstofreductieopgave op geen enkele manier rekening houdt met het langlopende gebiedsproces Groot Wilnis Vinkeveen, niet op inhoud en ook niet op proces.

Ten eerste, waarom krijgen wij 47% stikstof reductie voor de kiezen terwijl wij op ruime afstand liggen van de N2000 gebieden? In andere provincies zien we 12% voor gebieden op dezelfde afstand.

De 95% stikstofreductie in de NNN, dat is exact hetzelfde als in de N2000 gebieden, dat is voor ons onbespreekbaar.

Geen schaduwwerking van de NNN gebieden was een harde afspraak*, een belofte destijds aan alle boeren in Utrecht en een geruststelling om mee te kunnen doen aan het Gebiedsproces Groot Wilnis Vinkeveen. En om mee te werken aan de natuur realisatie op eigen grond en de uitbreiding van het Reservaat Demmerik.

Afspraak is afspraak. Een reductiedoelgelijkstelling NNN met N2000 gebieden is onbehoorlijk bestuur.

Alle gedane investeringen in GWV sinds 2010 in natuur, agrarisch en particulier natuurbeheer, natuur inclusieve landbouw, een pilot onderwaterdrainage, waterkwaliteitsverbetering etc.etc.: we zien het nergens terug, sterker nog, het werkt nu keihard tegen ons:

De stikstofreductie van 95% op de eigen, soms naastgelegen, gronden die zijn afgestaan voor natuur en/of waar particulier natuurbeheer wordt toegepast.

Dit zal een duidelijke les zijn voor alle gebiedsprocessen die nog op stapel staan.

Uitbreiding van de N2000 gebieden en de NNN gebieden kan niet aan de orde zijn.

De overheid kan niet van ons verwachten dat we meewerken aan een vicieuze cirkel van rupsje nooit genoeg die leidt tot steeds meer sociale, economische en financiële beperkingen voor boeren, andere ondernemers en burgers.

We missen in de betreffende stukken de concrete uitwerking van de evenredige stikstof reductie bijdrage van de andere sectoren. Die evenredige bijdrage moet in beeld en tekst duidelijk zijn voordat de agrarische sector haar kaarten op tafel kan leggen in de gebiedsgerichte aanpak.

Daarnaast is het opmerkelijk en onredelijk dat het Rijk bij die sectoren op voorhand wel wil inzetten op (generieke) maatregelen die bij de landbouwsector geen prioriteit mogen zijn.

Er zijn twijfels over die 47%, we verwachten een heldere analyse en een feitelijke onderbouwing van dit getal. Volgens zeggen is er maatwerk mogelijk en een andere verdeling van reductiedoelen binnen de provinciegrenzen, maar dat kan en mag wat ons betreft absoluut niet leiden tot doelen over de schutting gooien bij andere boeren die niet verantwoordelijk zijn voor de uitstoot van die stikstof.

Legalisatie van de GWV knelgevallen, de PAS melders en andere NB knelgevallen voorafgaand aan de start van de gebiedsprocessen is een harde onontkoombare voorwaarde voor deelname aan de gebiedsprocessen.

Wij zijn in de veronderstelling dat in ons veenweidegebied de klimaatdoelstellingen zoals remmen van de bodemdaling, reductie CO2 en verbeteren van de waterkwaliteit, zoals reeds beschreven in het Convenant en onlangs bevestigd in de Veenweidestrategie, nog steeds onze leidende opdrachten zijn. Het behalen van deze doelen is al vergelijkbaar met het lopen van een marathon in 30 graden hitte, met deze stikstofreductie wordt bij de start nog eens 100 kilo balast om de nek gelegd.

Alles overziende zullen de doelen toch echt moeten worden bijgesteld, zowel op nationaal als op provinciaal niveau, want ook elders leven dezelfde zorgen.

47% + 95% Stikstofreductie kan en gaat dit gebied niet dragen. Dit is onredelijk en zal bij gedwongen uitvoering een zeer grote impact hebben op de totale leefomgeving van het buitengebied en de dorpen, zowel voor de boeren als de burgers.

Met betrekking tot het voorgestelde proces lezen we: 'onontkoombare doelen', 'escalatie mechanisme', 'interventieladders,' 'onteigeningen, voorkeursrechten en intrekking van vergunningen'. Inclusief een nieuw in te stellen Regieorganisatie die deze zaken gaat regisseren.

Gebiedsconvenant Groot Wilnis Vinkeveen 2010-2020, "Samenwerken aan kansen" op basis van de uitgangspunten: vrijwilligheid en het draagvlak in het gebied.

Met onafhankelijke projectleiders, de juiste mensen op de juiste plek en bestuurders die het lef hadden om af te stappen van het met dreigementen doordrenkte topdown denken in de eerdere processen in de Venen die nauwelijks resultaat opleverden maar wel heel veel weerstand opriepen. Het resultaat van die betreffende periode vergeleken met daarvoor en daarna spreekt voor zich.

"De kracht van de overeenkomst schuilt in het vertrouwen dat partijen met elkaar hebben opgebouwd". In de 78 pagina's van het NPLG komt het woord vertrouwen niet voor.

Tot slot, wij hopen dat de provincie niet klakkeloos akkoord gaat met de Rijks opgave en niet blijft afwachten op wat er nog meer bovenop komt, maar luistert naar de boeren en andere inwoners van het landelijk gebied.

Voor de opgave zoals deze er nu ligt, is geen draagvlak binnen het gebied.

Het zou de provincie sieren als zij deze onrealistische opgave teruggeeft aan het Rijk.

En vervolgens met het gebied een haalbaar en betaalbaar plan gaat maken met draagvlak en een onontkoombaar realistisch verdienmodel voor de boeren.

met vriendelijke groeten,

Egbert de Graaff.

voorzitter.

Gebiedscooperatie Groot Wilnis Vinkeveen.