

Overzicht van binnengekomen schriftelijke vragen over Statenbrieven M&M 16-9-2020

3.2 1^e Kwartaalrapportage werkend tramvervoersysteem UHL

SGP:

- Is die 18,8 miljoen waarvan gezegd wordt dat deze uiteindelijk overblijft, binnen de extra 84 miljoen of binnen de 'geplande' 102 miljoen? Oftewel: is dit overschot een overschot van het extra budget of van de extra reserve?
- Hoe schat u momenteel de kans in dat de tram uiteindelijk 16 keer per uur gaat rijden?
- Wij lezen: 'De accountant is volop bezig geweest met de controle van 2015, 2016 en 2017.' Kunt u dit toelichten?

3.5 Afwijzing vergunningaanvraag A. van de Groep en Zn.

GroenLinks:

- Is er iets te zeggen over het lopende toezicht en de handhaving?
- Is er inmiddels meer duidelijk over de datum van de reguliere behandeling van de zaak door de rechtbank?

3.6 Memo uitkomsten historisch blootstellingsonderzoek Chrom 6

PvdD:

Het college schrijft dat medewerkers van de onderhoudspartij in juni door Stadler en de provincie zijn geïnformeerd over de uitkomsten van het onderzoek. Zijn er op dat moment, en daarna, bij Stadler en/of de provincie signalen ontvangen van medewerkers die blijvende, niet weggenomen, zorgen hebben over Chrom 6? Wil het college dit ook nagaan bij de onderhoudspartij? Ook schrijft het college dat zij dit dossier wil afsluiten wegens een verwaarloosbare of zeer geringe kans op blijvende gezondheidsschade. Maar nu we ook zien dat het onderzoek uitgaat van schattingen/simulaties, vragen wij toch of de provincie meer monitoring wil inzetten voor de lange termijn of dat er op z'n minst goed wordt afgesproken wat medewerkers kunnen doen als zij op lange termijn toch klachten ervaren. Graag een reactie van het college.

3.7 Financieel model Tram

CDA:

Dank voor de informatie, wij hebben daarbij de volgende vragen:

- a. Is dit rekenmodel ook van toepassing op de andere stedelijke regio's?
- b. De kostendekking is onder de 60 % hoe verhoudt deze dekking zich met andere regio's
- c. Kan aangegeven worden hoeveel de bijdrage van het rijk is met betrekking tot deze exploitatie.
- d. Het lijkt erop dat de concessiehouder geen belang heeft bij hogere vervoersprestaties, immers de opbrengsten komen rechtstreeks in ons trambedrijf is dit een algemene regel in OV Nederland.
- e. Kan aangegeven worden hoe meerjarig de kostendekking van de SUNIJlijn in elkaar zit en wat de vervoersprestaties in die jaren zijn geweest?

SGP:

Wij willen n.a.v. deze brief graag een gesprek over de toekomst van ons tramsysteem. Gaan we op dit spoor verder? Zetten we het tramsysteem buiten de deur? Wij willen daarover graag een integrale discussie.

3.8 Intentieovereenkomst met de U10 gemeenten over kwaliteitsverbetering regionaal Fietsnetwerk

D66:

Bij bovenstaand agendapunt van de Cie. M&M van 16 september a.s. wil ik de volgende schriftelijke vragen stellen:

- U spreekt in de SB over de in de intentieovereenkomst opgenomen fietsinfrastructuur projecten. Kunt u aangeven welke dit zijn of m.a.w. kunt u hier inzage in geven?
- Gaat het bij de intentieovereenkomst alleen over infrastructurele maatregelen of ook om fietsvoorzieningen zoals bijvoorbeeld fietsparkeerplaatsen?

CDA:

Kunnen wij in informerende zin praten met over het uitvoeringsprogramma fiets en dan in het bijzonder de mogelijkheden en kansen in de U 10 gemeenten? Het zou kunnen helpen dat bij gemeenten het besef doorklinkt dat ook op het niveau van de Staten interesse is voor deze plannen.

GroenLinks:

Wat kan er betreffende de kwaliteitsverbetering van het regionaal fietsnetwerk buiten deze 16 gemeentes maar in onze provincie verteld worden? (dus de overige 10 gemeenten)

3.9 IBT-themaonderzoek brandveiligheid zorginstellingen

ChristenUnie:

De ChristenUnie heeft met enige zorg kennis genomen van deze statenbrief. Wij ondersteunen de wijze waarop met de conclusies wordt omgegaan en waarop met de betrokken gemeenten is gecommuniceerd. Wij zijn ook blij dat er, naast dossieronderzoek, ook daadwerkelijk controles zijn uitgevoerd bij zorginstellingen.

Wel leveren de conclusies van het onderzoek de volgende vragen bij ons op:

- Onze fractie begrijpt uit het onderzoek dat dit toezicht namens de gemeenten wordt uitgevoerd door de VRU. Is er ook inzicht in de reden van het niet uitvoeren van het toezicht in de frequentie die geprogrammeerd is door de VRU?
- Dit onderzoek is specifiek gericht op de zorginstellingen, maar dat doet bij de fractie van de ChristenUnie de vraag rijzen of het toezicht op andere categorieën wel volgens programmering verloopt? Ziet de gedeputeerde aanleiding om vanuit het IBT een breder onderzoek uit te laten voeren naar uitvoering versus planning v.w.b. toezicht op brandveiligheid? Waarom wel / waarom niet?

3.11 Bijdrage aan het ondergronds brengen hoogspanningsleidingen Veenendaal en Nieuwegein

PvdD:

De Partij voor de Dieren maakt zich zorgen over het verzoek om verkabeling toe te staan tussen masten 96 en 97. Is het college van mening dat het belang van de natuur – en dat is het beschermen ervan – het uitgangspunt moet vormen in de besluitvorming hierover? Kan zij uitleggen hoe de natuur baat heeft bij het openhalen van de bodem? En kan het college verhelderen waarom de verkabeling daar noodzakelijk zou zijn?

1. Wat is de impact voor de natuur tussen masten 96 en 97, indien daar verkabeling plaats zou vinden?
2. Wat is de staat van de biodiversiteit tussen de masten 96 en 97?

VVD:

- Er wordt gesteld dat er gezondheidsrisico bestaat door het leven/werken onder een hoogspanningsleiding. Hierover zijn weliswaar rechtszaken aangespannen in het verleden maar is dit ook aangetoond met de kennis van nu?
- De laatste 450 meter in Veenendaal staan nog ter discussie qua onderkabeling is te lezen. Wat is het belang/voordeel voor dit deel van het traject specifiek?
- Worden er in Veenendaal op de rest van het traject ook aantallen woningen voorzien die gebouwd kunnen gaan worden, net als in Nieuwegein? Zo nee, kan dan aangegeven worden welke specifieke voordelen er voor Veenendaal optreden? (genoemd worden in het algemeen: veiligheid, gezondheid, duurzaamheid en (her)ontwikkelingsmogelijkheden).

3.12 Zienswijze Luchtvaartnota

GroenLinks:

Volgens <https://www.ad.nl/utrecht/vliegoverlast-boven-regio-utrecht-neemt-weer-toe-door-einde-coronacrisis-herrie-leidt-tot-veel-hinder~a55d5bc8/> zetten steeds vaker vliegtuigen hun landing op Schiphol al in boven onze regio. Graag een reactie van de gedeputeerde hoe hij tegen deze overlast aankijkt en of hij dit aanvullend op de zienswijze onder de aandacht kan brengen bij het ministerie van I&W.

3.13 Samenwerkings- en realisatieovereenkomst voor snelfietsroute Utrecht en Amersfoort

D66:

Bij bovenstaand agendapunt van de Cie. M&M van 16 september a.s. wil ik de volgende schriftelijke vragen stellen:

- Kan bij het ontwerpproces bijvoorbeeld door de inbreng bij inloopavonden nog van het voorgestelde traject worden afgeweken?
- Deze snelfietsroute is een van de drie snelfietsroutes die wij voor de periode 2019-2023 willen realiseren. Hoe staat het met de andere twee routes? Wordt hiervoor dezelfde procedure doorlopen?

3.14 Landelijk convenant Sociale Veiligheid OV 2020-2023

PvdD:

Waarom wordt de optie opgehouden om in het laatste jaar geen evaluatie uit te voeren. Wat is hier de reden van en wat zijn volgens convenantpartners argumenten om dat mogelijk niet te doen?

3.15 Procesaanpak integrale visie op P&R Utrecht

GroenLinks:

Wie stelt deze visie vast, PS of GS? Indien dat eerste: Hoe worden wij hierin meegenomen zodat we ook nog wat te kiezen hebben?

VVD:

- Waarom wordt er in het te ontwikkelen beleid voor multi modale knooppunten ook niet direct aandacht gegeven aan het faciliteren van de 'last mile' in het goederenvervoer? Er bestaan al lopende ondernemersinitiatieven om anders om te gaan met de infrastructuur voor distributiedoelinden en het zou goed zijn als het provinciebeleid dit kan ondersteunen.
- Hoe wordt het ontwikkelbeleid voor snelfietspaden geïntegreerd met het ontwikkelbeleid voor multi modale knooppunten?

3.16 Uitvoeringsverordening subsidies mobiliteit 2020-2023

D66:

- Hoe wordt onze rol als provincie in de uitvoeringsverordening als het gaat om het goederenvervoer verder uitgewerkt?
- Na twee jaar wordt het knooppuntenbeleid door GS geëvalueerd. Geldt dit ook voor de andere overige onderdelen van de verordening?

PvdD:

De komende jaren moet er een grote omslag plaatsvinden naar duurzame mobiliteit. De Partij voor de Dieren hecht er daarom aan dat duurzaamheid in subsidieregelingen veel aandacht krijgt. Is het college bereid om in *artikel 1.3 Bij de aanvraag te overleggen gegevens* op te nemen dat de aanvrager een duurzaamheidsverantwoording moet overleggen, en dat dit, naast een toets op de beleidsdoelen, een belangrijk gegeven vormt voor het besluit om de subsidie al dan niet te verlenen? Zo nee, waarom niet?

3.18 Garantstelling VVE project ELENA

VVD:

- Welke voorwaarden (*grosso modo*) worden er gesteld aan de subsidie die risicovol zijn voor de garantstelling door de provincie? Binnen welke tijd moet de investering gedaan zijn, wanneer moet de lening terugbetaald zijn door de VVE, gaat dat per app of per VVE, moet er ook nog financiering bij van de VVE's zelf? Dat soort voorwaarden.
- Betekent dit dat met 20 K EURO per appartement ook echt verduurzaamd kan worden of kost dit meer? Het recente rapport van de Rekenkamer becijfert immers grotere bedragen per woning om duurzaam effect te hebben.
- Komt deze risicoreservering onder reeds aangegeven bedragen te besteden voor de Energie Transitie of is het een nieuw bedrag?

3.19 Memo manager bedrijfsvoering en contractering UHL

ChristenUnie:

De statenfractie van de ChristenUnie is blij met het bericht over de gesprekken en met de definitieve afronding van het klokkenluidersdossier.