

Vragen m.b.t. bundeling stikstof

Partij	Nr	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
SGP	1	<p>Wij zijn in afwachting van een Statenbrief over de voortgang van de gebiedsgerichte aanpak stikstof. Los daarvan hebben wij in het zomerreces naar aanleiding van diverse publicaties in de media een aantal concrete vragen genoteerd die we graag door het college beantwoord zouden willen zien. We hebben gekozen voor de route van technische vragen in voorbereiding op de commissievergadering.</p> <p>Naar aanleiding van dit artikel: https://www.pluimveeweb.nl/artikel/412006-boeren-alleen-nog-verantwoordelijk-voor-stikstofneerslag-binnen-een-straal-van-25-kilometer/</p> <p>Hoe wordt dit besluit van de minister meegenomen in de gebiedsgerichte aanpak stikstof?</p>	
	2	<p>Kunt u bij benadering aangeven welke impact dit besluit heeft op de verschillende Natura2000-gebieden van onze provincie?</p>	
	3	<p>Naar aanleiding van dit artikel: https://www.agraaf.nl/artikel/412503-provincies-ontwikkelen-gezamenlijke-stikstofbank/ en de SB instellen Stikstofbank (3.6. RGW-agenda 8 september) Waarom is ervoor gekozen een gezamenlijke stikstofbank in het leven te roepen? Wat zijn hiervan de voordelen?</p>	
	4	<p>Hoe werkt het gebruik maken van de stikstofbank in de praktijk? Wie kunnen hiervan gebruik maken en wie voert de regie hierover? We doelen dan uiteraard met name het gebruik maken van stikstofrechten.</p>	
	5	<p>Hoe verhoudt deze gezamenlijke stikstofbank zich tot de eigen benadering die onze provincie tot nu toe heeft gekozen (wachten op de mogelijkheden van het Nieuwkoopse initiatief)?</p>	
	6	<p>Naar aanleiding van dit artikel: https://www.agraaf.nl/artikel/414280-provincies-schrappen-ruim-2300-ha-stikstofgevoelig-leefgebied/ Blijkbaar was er ook in de provincie Utrecht sprake van onterecht als stikstofgevoelige natuur aangemerkte gebieden (minimaal 26 hectare) en wordt er voor een aantal gebieden nog onderzoek gedaan (117 hectare). Kloppen de gegevens in het artikel?</p>	
	7	<p>Hoe is gestalte gegeven aan de opdracht van de minister om de leefgebieden te controleren op onterecht als stikstofgevoelige natuur aangemerkte percelen?</p>	

8	Op welke gronden kan een provincie besluiten tot het schrappen van gevoelige natuur?	
9	Er zijn 26 ha geschrapt en er werden ten tijde van het artikel nog 117 ha onderzocht. Welke gebieden betreffen dit?	
10	Hoe is de huidige stand van zaken van het onderzoek naar de genoemde 117 hectare?	
11	Is er communicatie geweest met de eigenaren van de betrokken percelen?	
12	Weet u zeker dat er naast de 26 geschrapte en 117 onderzochte gebieden geen onterecht als stikstofgevoelig aangemerkte gebieden zijn in de provincie?	
13	Naar aanleiding van dit artikel: https://www.pluimveeweb.nl/artikel/415361-stikstofclaim-start-procedure-tegen-flutvergunning/ Wij hebben eerder aandacht gevraagd voor de in dit artikel benoemde problematiek. We hebbe nu de volgende vragen: Hoe wordt in de provincie Utrecht momenteel omgegaan met deze problematiek? Wordt er een positieve weigering afgegeven? Zo ja, is hierin ook de disclaimer in opgenomen dat bij verandering van beleid de positieve weigering ongeldig kan worden verklaard?	
14	Bent u het met ons eens dat rechtszekerheid voor boeren cruciaal is om de toekomst van hun bedrijf te kunnen bevorderen?	
15	Klopt de stelling in dit artikel dat het nog steeds mogelijk is een reguliere vergunning af te geven? Zo ja, wat zou hierop tegen zijn?	
16	Nog een aanvulling op het setje stikstof, naar aanleiding van dit artikel (Rechtbank vernietigt stikstofbesluiten: veehouderijen en slachterij in onzekerheid RTV Utrecht) We hebben begrip voor de moeilijke context waarin de provinciale organisatie moet opereren. We zijn naar aanleiding van dit artikel vooral benieuwd welke stappen de provincie gaat zetten om de ter discussie staande vergunningen aanvullend te onderbouwen.	
17		
18		
19		
20		
21		
22		
23		

	24		
	25		